

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 сентября 2023 г. N 88-24963/2023

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Тришкиной М.А.,

рассмотрев без проведения судебного заседания гражданское дело по иску публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" к Б. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Б. на определение Ногинского городского суда Московской области от 11 апреля 2022 года и апелляционное определение Московского областного суда от 19 апреля 2023 года,

установил:

решением Ногинского городского суда Московской области от 9 июня 2020 года, вступившим в законную силу, с Б. в пользу ПАО "Промсвязьбанк" взыскана задолженность по кредитному договору N от 26 ноября 2014 года в размере 1 685 153,81 руб., обращено взыскание на заложенное имущество - квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 53,6 кв. м, кадастровый N, установлена начальная продажная цена в сумме 2 616 366,97 руб., а также в пользу ПАО "Промсвязьбанк" взысканы расходы по оплате госпошлины в размере 22 625,77 руб.

Определением Ногинского городского суда Московской области от 29 марта 2021 года Б. предоставлена рассрочка исполнения вышеуказанного решения суда, по условиям которой Б. обязан погашать задолженность в размере 20 000 руб. ежемесячно до 1 числа каждого месяца с даты подачи заявления - 15 февраля 2021 года до полного погашения задолженности.

Определением Ногинского городского суда Московской области от 11 апреля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 19 апреля 2023 года, прекращено действие рассрочки исполнения решения Ногинского городского суда Московской области от 9 июня 2020 года, предоставленной определением Ногинского городского суда Московской области от 29 марта 2021 года.

В кассационной жалобе заявитель Б. просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не допущено.

На основании статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии с абз. 5 п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

В п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", указано, что если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, изменились или отпали до истечения срока их предоставления, либо должник нарушает установленный порядок предоставления рассрочки (сроки, размеры платежей, объем совершаемых действий), суд по заявлению взыскателя либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении отсрочки или рассрочки.

Таким образом, из содержания приведенных норм права и их разъяснений следует, что основаниями для прекращения рассрочки исполнения решения суда являются изменение или исчезновение обстоятельств, послуживших основаниями для предоставления рассрочки, до истечения срока ее предоставления, а также нарушение должником установленного порядка предоставления рассрочки.

Удовлетворяя заявление ПАО "Промсвязьбанк" о прекращении действия рассрочки исполнения решения, суды исходили из того, что ответчиком нарушаются условия рассрочки исполнения решения суда.

Так, из представленной в материалы дела выписки ПАО "Промсвязьбанк" (том 1 л.д. 225-226) следует, что Б. за период с даты вынесения определения о предоставлении рассрочки исполнения решения суда (29 марта 2021 года) до 8 июля 2021 года вообще не вносились платежи, 8 июля 2021 года был внесен платеж в меньшем размере - 3 500 руб. и 9 августа 2021 года - в меньшем размере 19 800 руб. После августа 2021 года до января 2022 года платежи снова не поступали.

То есть за период с 29 марта 2021 года по 13 января 2022 года (за 10 месяцев): 8 месяцев платежи Б. вообще не вносились, платежи за 2 месяца были внесены в меньшем размере.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о прекращении действия рассрочки исполнения решения суда в связи с нарушением должником установленного порядка предоставления рассрочки.

Доводы кассационной жалобы о том, что в период с декабря 2021 года по 13 мая 2023 года Б. были возобновлены и произведены ежемесячные платежи по 20 000 рублей в месяц, не могут служить основанием к отмене постановленных судебных актов, поскольку не опровергают правильных выводов суда. Автором жалобы не представлено доказательств погашения задолженности за период с 29 марта 2021 года по 13 января 2022 года с одновременным исполнением обязательств за следующие периоды по установленному графику, что свидетельствует о нарушении должником установленного порядка предоставления рассрочки.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, полагает выводы судов первой и апелляционной инстанций обоснованными, мотивированными, соответствующими обстоятельствам дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений судами допущено не было.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции

определил:

определение Ногинского городского суда Московской области от 11 апреля 2022 года и апелляционное определение Московского областного суда от 19 апреля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Б. - без удовлетворения.