

№ 33-5905/2024

Дело № 2-1397/2021

УИД 36RS0001-01-2021-001747-96

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 августа 2024 года город Воронеж

Воронежский областной суд в составе:

председательствующего судьи Бухонова А.В.,

при секретаре Еремишине А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда гражданское дело № 2-1397/2021 по исковому заявлению Богомолова И.С. к Карибову Ш.Т., Карибовой Ж.М. о признании прекратившим право пользования жилым домом, выселении, встречному исковому заявлению Карибова Ш.Т., Карибовой Ж.М. к Богомолову И.С. о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым домом,

по частной жалобе ответчиков Карибова Ш.Т., Карибовой Ж.М.

наопределение Железнодорожного районного суда города Воронежа от 30 мая 2024 года

(судья Селищева А.А.),

УСТАНОВИЛ:

решением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 21.10.2021 с учётом определения Железнодорожного районного суда города Воронежа от 16.02.2023 об исправлении описки исковые требования Богомолова И.С. удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. отказано (л.д.94-97 т.д. 1, л.д. 17 т.д. 2).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 12.05.2022 № 33-1073/2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Карибова Ш.Т. – безудовлетворения (л.д.165-167 т.д. 1).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 № 88-18124/2022 принятые по настоящему делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Карибова Ш.Т. – безудовлетворения (л.д. 199-202 т.д. 1).

Впоследствии ответчики Карибов Ш.Т., Карибова Ж.М. обратились в суд заявлением, в котором просили предоставить отсрочку исполнения решения Железнодорожного районного суда города Воронежа от 21.10.2021 на срок до 01.06.2024 (л.д. 175-176 т.д. 2).

Заявление мотивировано тем, что у ответчиков отсутствует возможность перевести больных родственников, которые проживают совместно с ними: ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ рождения (<данные изъяты>), ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (инвалид II группы, <данные изъяты>). Также ответчик Карибовой Ж.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, страдает <данные изъяты> (л.д. 175-176 т.д. 2).

Определением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 30.05.2024 в удовлетворении заявления Карибова Ш.Т., Карибовой Ж.М. об отсрочке исполнения решения суда отказано (л.д. 225-226 т.д. 2).

В частной жалобе ответчики Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М. просят определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое определение, предоставив отсрочку исполнения решения суда на срок до 01.09.2023 (л.д. 231-234 т.д. 2).

Подателями жалобы указано, ответчики не были извещены судом о времени и месте судебного заседания. По мнению ответчиков, исполнение решения суда приведёт к тому, что ответчики будут выброшены на улицу в холодное время года, без денежных средств к существованию, жизнь совместно проживающих с ними лиц поставлена под угрозу (л.д. 231-234 т.д. 2).

В силу частей 3 и 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается судьёй судебной коллегии по гражданским делам единолично, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Изучив материалы гражданского дела, исследовав доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения суда согласно части 1 статьи 327.1, части 1 статьи 333 ГПК РФ в пределах

доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Определение суда первой инстанции обжаловано ответчиками Карибовым Ш.Т., Карибовой Ж.М. в части отказа в предоставлении отсрочки исполнения решения суда. Определение суда другими участвующими в деле лицами не обжаловано, в том числе в части отказа в удовлетворении требования о приостановлении исполнительного производства. В связи с этим в силу части 2 статьи 327.1 ГПК РФ и разъяснений, содержащихся в абзаце 1 пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», определение суда в остальной части не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм права, являющихся в любом случае основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу части 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Доводы частной жалобы о том, что ответчики Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М. не были надлежащим образом извещены судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания, являются несостоятельными.

В силу части 4 статьи 113 ГПК РФ судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Обязанности суда направить лицам, участвующим в деле, иным лицам судебные извещения и вызовы корреспондирует обязанность лиц, участвующих в деле, известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть 1 статьи 167 ГПК РФ).

В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, суд рассматривает дело без их участия (часть 3 статьи 167 ГПК РФ).

Согласно положениям пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснениям, данным в абзаце 1 пункта 63 и в абзаце 2 пункта 67 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Материалами дела подтверждается, что судебные извещения о времени и месте судебного заседания от 30.05.2024 были направлены Карибову Ш.Т. и Карибовой Ж.М. через организацию почтовой связи почтовыми отправлениями с идентификатором № и с идентификатором № по адресу: <адрес>(л.д. 220, 221 т.д. 2), который подтверждён ответчиками в частной жалобе (л.д. 231-234 т.д. 2,) и в иных процессуальных документах (л.д. 175-176 т.д. 2).

Судебная корреспонденция была возвращена в суд за истечением срока хранения, что подтверждается возвратившемся в суд конвертами, приобщёнными к материалам дела (л.д. 220, 221 т.д. 2), а также следует из общедоступной информации об отслеживании почтового отправления, размещённой на официальном сайте АО «Почта России» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Таким образом, суд принял все необходимые меры к извещению лиц о времени и месте судебного заседания путём направления судебного извещения, о чём в материалах дела имеется надлежащее подтверждение.

Следовательно, ответчики Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М. считаются надлежащим образом извещёнными о времени и месте судебного заседания от 30.05.2024, и заявление об определении отсрочки исполнения решения суда и ходатайство о приостановлении исполнительного производства были правомерно рассмотрены судом первой инстанции в их отсутствие, поскольку судебное извещение поступило в адрес лица, но не было получено по зависящим от Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. причинам.

В силу статьи 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда.

Согласно абзацу 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при определении продолжительности срока, на который за бывшим членом семьи собственника жилого помещения сохраняется право пользования жилым помещением, суду следует исходить из принципа разумности и справедливости и конкретных обстоятельств каждого дела, учитывая материальное положение бывшего члена семьи, возможность совместного проживания сторон в одном жилом помещении и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Из материалов настоящего гражданского дела следует и установлено судом первой инстанции, что вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 21.10.2021 с

учётом определения Железнодорожного районного суда города Воронежа от 16.02.2023 об исправлении описки постановлено (л.д.94-97 т.д. 1, л.д. 17 т.д. 2):

«Прекратить право пользования Карибовым Ш.Т., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <данные изъяты> жилым домом, расположенным по адресу: <адрес>.

Прекратить право пользования Карибовой Ж.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой <данные изъяты> жилым домом, расположенным по адресу: <адрес>.

Выселить Карибова Ш.Т., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, Карибову Ж.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженку <данные изъяты> из жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> без предоставления другого жилого помещения.

В удовлетворении встречного искового заявления Карибова Ш.Т., Карибовой Ж.М. к Богомолу И.С. о вселении, обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым домом путем передачи дубликата ключей – отказать».

02.11.2022 исполнительный лист серии № был получен взыскателем.

18.11.2022 ответчики Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М. обратились в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда (л.д. 216-218 т.д. 1).

Определением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 15.12.2022 в удовлетворении заявления Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. о предоставлении отсрочки исполнения решения от 21.10.2021 отказано (л.д. 233-234 т.д. 1).

Апелляционным определением Воронежского областного суда от 18.04.2023 частная жалоба Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. на определение Железнодорожного районного суда города Воронежа от 15.12.2022 оставлена без удовлетворения (л.д. 35-38 т.д. 2).

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2023 определение суда первой инстанции от 15.12.2022 и апелляционное определение Воронежского областного суда от 18.04.2023 оставлены без изменения, кассационная жалоба Карибова Ш.Т., Карибовой Ж.М. – без удовлетворения (л.д. 47-50 т.д. 2).

06.10.2023 Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М. обратились в Железнодорожный районный суд города Воронежа с заявлением о

предоставлении отсрочки исполнения решения суда с ходатайством о приостановлении исполнительного производства (л.д. 56-57 т.д. 2).

Определением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 24.11.2023 заявление Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. было удовлетворено, предоставлена отсрочка исполнения решения суда от 21.10.2021 на срок до 31.01.2024, приостановлено исполнительное производство (л.д. 97-98 т.д. 2).

12.02.2024 ответчики Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М. обратились в Железнодорожный районный суд города Воронежа с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда с ходатайством о приостановлении исполнительного производства (л.д. 101-104 т.д. 2).

Определением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 21.02.2024, оставленным без изменения апелляционным определением Воронежского областного суда от 14.05.2024 Карибову Ш.Т. и Карибовой Ж.М. была предоставлена отсрочка исполнения решения суда от 21.10.2021 на срок до 31.03.2024, приостановлено исполнительное производство (л.д. 147-148, 167-171 т.д. 2).

26.03.2024 истцу Богомолу И.С. был выдан исполнительный лист № (л.д. 151-153, 154 т.д. 2).

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, заявители просили предоставить им отсрочку исполнения решения суда до 01.06.2024, при этом ссылались на то, что в жилом помещении проживает ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, которой поставлен медицинский диагноз <данные изъяты>. Также в жилом помещении проживает Карибов Т.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являющийся инвалидом 2 группы. Кроме того, Карибовой Ж.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения поставлен диагноз <данные изъяты>.

В подтверждение указанных диагнозов, заявителями представлены медицинские документы (л.д. 177-214 т.д. 2).

Отказывая в удовлетворении заявления Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. об отсрочке исполнения решения суда, суд первой инстанции пришёл к выводу, что ответчиками непредставлены доказательства невозможности или затруднительности исполнения решения суда.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и сделаны при верном применении норм материального и процессуального права.

Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 3 пункта 23 постановления Пленума от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено что, при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос об отсрочке исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учётом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для отсрочки или рассрочки исполнения решения являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда. К числу указанных обстоятельств могут быть отнесены в том числе тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. При этом суд обязан оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возражения взыскателя относительно этой отсрочки или рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения суда разрешается судом не произвольно, а с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, требований справедливости и соразмерности.

Оценив эти обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что в нарушение части 1 статьи 56 ГПК РФ ответчиками не представлены доказательства наличия исключительных обстоятельств, которые объективно свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда.

Вопреки доводам частной жалобы судом первой инстанции учтены все обстоятельства, которые положены Карибовым Ш.Т. и Карибовой Ж.М. в обоснование своей позиции относительно необходимости предоставления отсрочки исполнения судебного постановления.

Со дня вступления решения суда в законную силу (12.05.2022) по настоящее время прошло более 2 лет. Судом первой инстанции верно указано, что Карибов Ш.Т. и Карибова Ж.М., действуя разумно, добросовестно и осмотрительно, имели реальную возможность для принятия исчерпывающих мер к исполнению судебного постановления, чего сделано не было.

Кроме того, ответчикам дважды предоставлялась отсрочка исполнения решения суда от 21.10.2021. Следовательно, у Карибова Ш.Т. и Карибовой Ж.М. было достаточное время для исполнения решения суда от 21.10.2021, однако более 2 лет ответчики непредпринимали никаких мер, направленных на поиск иного жилого помещения для проживания.

Доказательства того, что после 01.06.2024 или после 01.09.2024 у заявителей возникнет возможность для найма или приобретения жилого помещения, Карибовым Ш.Т. и Карибовой Ж.М. не представлены.

Доводы частной жалобы со ссылками на медицинские документы и на отсутствие иного жилого помещения для проживания в холодное время года судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку эти обстоятельства являлись основанием для предоставления ответчикам отсрочки исполнения решения суда определением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 24.11.2023 и определением Железнодорожного районного суда города Воронежа от 21.02.2024.

Однако как в период после вступления в законную силу решения суда, так и в период после предоставления ответчикам неоднократных отсрочек, Карибовым Ш.Т. и Карибовой Ж.М. не были совершены какие-либо действия для получения прав на иное жилое помещение, в том числе по договорам социального найма, учитывая имеющиеся заболевания и время года.

Кроме того в представленной медицинской документации отсутствуют запреты на смену места жительства по состоянию здоровья.

В свою очередь, предлагаемая заявителями отсрочка исполнения вступившего в законную силу решения суда существенно нарушит интересы другой стороны спорного правоотношения – истца Богомолова И.С., имеющего равные с заявителями права на судебную защиту, включающую право на своевременное рассмотрение дела судом и реальное исполнение принятого судебного постановления.

Таким образом, предоставление отсрочки исполнения решения суда не отвечает требованиям справедливости, противоречит принципу разумного срока исполнения судебных актов, не обеспечивает баланс интересов сторон, приведёт к неоправданному затягиванию реального исполнения судебного постановления и к нарушению прав Богомолова И.С.

Учитывая длительность неисполнения решения суда, отсутствие существенных и исключительных обстоятельств, препятствующих его исполнению, принимая во внимание поведение ответчиков, не совершивших всех разумных и исчерпывающих действий в целях надлежащего исполнения судебного постановления, суд первой инстанции правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения решения суда.

При таком положении оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены в связи с этим определения суда не имеется.

Доводы частной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не свидетельствуют о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела либо о нарушении или неправильном применении норм права. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, однако не содержат каких-либо фактов, которые бы не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении

данного процессуального вопроса и имели бы юридическое значение при принятии судом определения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Железнодорожного районного суда города Воронежа от 30 мая 2024 года оставить без изменения, частную жалобу Карибова Ш.Т., Карибовой Ж.М. – безудовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 5 сентября 2024 года.

Председательствующий: