

ОРЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 декабря 2023 г. N 33а-3635/2023

УИД 57RS0023-01-2023-0004355-22

Судья Короткова О.И.

Дело N 2а-3832/2023

Судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда в составе:
председательствующего судьи Альяновой Е.Л.
судей Большаковой Т.Н., Дятлова М.В.,
при секретаре Т.

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Орловского областного суда административное дело N 2а-3832/2023 по административному исковому заявлению Департамента здравоохранения Орловской области к судебному приставу-исполнителю специализированного отделения судебных приставов по Орловской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов З., Главному межрегиональному управлению Федеральной службы судебных приставов об освобождении от взыскания исполнительского сбора,

по апелляционной жалобе судебного пристава-исполнителя специализированного отделения судебных приставов по Орловской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов З. на решение Советского районного суда города Орла от 28 сентября 2023 г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Департамент здравоохранения Орловской области освобожден от уплаты исполнительского сбора, наложенного постановлением судебного пристава-исполнителя специализированного отделения судебных приставов по Орловской области З. от 25 августа 2023 г. в рамках исполнительного производства NN от 3 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Альяновой Е.Л., изучив апелляционную жалобу, материалы дела, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

установила:

Департамент здравоохранения Орловской области (далее - Департамент) обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю специализированного отделения судебных приставов по Орловской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов (далее - СО СП по Орловской области ГМУ ФССП России) З., Главному межрегиональному управлению Федеральной службы судебных приставов (далее - ГМУ ФССП России) об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В обоснование заявленных требований указывалось, что на исполнении в СО СП по Орловской области ГМУ ФССП России находится исполнительное производство N от 3 августа 2023 г., предметом исполнения по которому является обязанность Департамента обеспечить ФИО11 лекарственным препаратом "<...>", в соответствии с медицинскими показаниями вплоть до отмены его применения лечащим врачом.

В рамках указанного исполнительного производства 25 августа 2023 г. судебным приставом-исполнителем СО СП по Орловской области ГМУ ФССП России З. вынесено постановление о взыскании с Департамента исполнительского сбора в размере <...> рублей ввиду неисполнения должником требований исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения.

По мнению административного истца, Департамент подлежит освобождению от взыскания исполнительского сбора ввиду невозможности исполнения требования исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, обусловленной необходимостью соблюдения процедуры закупки лекарственных средств, предусмотренной Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Судом постановлено обжалуемое решение.

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель СО СП по Орловской области ГМУ ФССП России З. ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного ввиду неправильного применения норм материального права, недоказанности установленных судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, просит принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Приводит доводы о том, что недостаточность финансирования и длительность процедуры закупки лекарственного препарата не могут являться уважительной причиной несвоевременного исполнения вступившего в законную силу решения суда, подлежащего немедленному исполнению.

Указывает, что Департаментом не приняты все зависящие от него меры для своевременного исполнения судебного акта.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, об отложении разбирательства дела не просили, в связи с чем, судебная коллегия на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции, принятого в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определяет Федеральный закон от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее по тексту - Закон об исполнительном производстве).

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (части 1 и 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 г. N 13-П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера, следовательно, привлечение должника к ответственности за неисполнение требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора возможно исключительно при наличии признака противоправности в поведении должника.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 78 постановления от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) указал, что по смыслу части 1 статьи 112 Федерального закона N 229-ФЗ исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Согласно части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с

частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В пункте 74 постановления Пленума N 50 разъяснено, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств не только уменьшить размер исполнительского сбора, но и освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора при установлении обстоятельств, свидетельствующих о необходимости освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

При этом суд должен проверить, принял ли должник все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора (пункт 75 вышеуказанного постановления).

В соответствии с положениями статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности, признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Орла от 26 июля 2023 г. на Департамент здравоохранения Орловской области возложена обязанность обеспечить ФИО12 лекарственным препаратом "<...>" в соответствии с медицинскими показаниями по рецептам врачей вплоть до отмены его применения лечащим врачом.

3 августа 2023 г. судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного Советским районным судом г. Орла 26 июля 2023 г., в отношении Департамента было возбуждено исполнительное производство NN

В постановлении о возбуждении исполнительного производства, полученном Департаментом 3 августа 2023 г., должнику установлен срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе - в течение суток с момента получения должником копии постановления.

25 августа 2023 г. судебным приставом-исполнителем 3. вынесено постановление о взыскании с Департамента исполнительского сбора в размере <...> рублей в связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, предоставленный для его добровольного исполнения.

Постановление получено должником 25 августа 2023 г.

Проверяя доводы Департамента о наличии оснований для освобождения от уплаты исполнительского сбора, суд первой инстанции установил, что Департамент осуществляет переданные полномочия Российской Федерации, закрепленные в части 1 статьи 4.1 Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи", на осуществление которых предусматриваются средства в виде субвенций из федерального бюджета, исходя, в том числе из норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина, устанавливаемого ежегодно Правительством Российской Федерации, составляющих 1007,9 рублей, путем осуществления закупок по государственным контрактам в соответствии с нормами Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В целях обеспечения ФИО13 лекарственным препаратом до возбуждения исполнительного производства был заключен государственный контракт от 15 декабря 2022 г.

В соответствии со счетом пациента за 2023 год, лекарственный препарат "<...>" с мая 2023 г. ФИО14

не выписывался.

Установив обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии виновности и противоправности в поведении Департамента как должника по исполнительному производству, суд пришел к правильному выводу об освобождении Департамента от взыскания исполнительского сбора.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными, мотивированными, основанными на установленных обстоятельствах и верном толковании норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы о вине Департамента в неисполнении требований исполнительного документа в установленный срок и отсутствии оснований для освобождения административного истца от взыскания исполнительского сбора судебной коллегией не принимаются во внимание, поскольку они противоречат исследованным по делу доказательствам.

Иная оценка заявителем установленных по делу обстоятельств, а также иное толкование закона не свидетельствует о нарушении судом норм материального, а также процессуального права.

Остальные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда и не являются поводом к отмене судебного решения.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

определила:

решение Советского районного суда города Орла от 28 сентября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу судебного пристава-исполнителя специализированного отделения судебных приставов по Орловской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов 3. - без удовлетворения.

Кассационная жалоба на апелляционное определение может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.
