

САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 апреля 2022 г. по делу N 33а-4097/2022

Дело N 2а-2299/2021

Судья: Вельмина И.Н.

Судебная коллегия по административным делам Самарского областного суда в составе:
председательствующего - Вачковой И.Г.,
судей - Хлыстовой Е.В., Пинчук С.В.,
при секретаре - З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе М. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 августа 2021 года,

заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Вачковой И.Г., объяснения М., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

М. обратилась в суд с административным иском к ведущему судебному приставу-исполнителю МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области Х., УФССП России по Самарской области об оспаривании постановления и освобождении от уплаты исполнительского сбора.

В обосновании заявленных требований указано, что приговором Советского районного суда г. Самары от 28 ноября 2016 года М. осуждена по <данные изъяты> Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года. Этим же приговором с нее в пользу Министерства Обороны Российской Федерации взыскано <данные изъяты> руб. Удержания производились в установленном порядке, с пенсии ежемесячно. По состоянию на 1 сентября 2020 года задолженность по исполнительному производству составила <данные изъяты> руб.

3 сентября 2020 года ведущим судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области Х. вынесено постановление о взыскании с М. исполнительского сбора в размере 26 748,61 руб., которое отменено 16 февраля 2021 года заместителем руководителя УФССП России по Самарской области.

В феврале 2021 года в Железнодорожном районном суде г. Самары судебным приставом-исполнителем Х. вручена М. копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 2 июля 2017 года, иных постановлений о взыскании исполнительского сбора, в том числе от 20 февраля 2021 года, административный истец не получала.

3 марта 2021 года постановлением Советского районного суда г. Самары, размер ежемесячных удержаний с пенсии М. и иного дохода установлен по исполнительному производству N, до 20%. На основании указанного постановления, судебным приставом-исполнителем Х. 12 мая 2021 года вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию должника, указав остаток долга в размере <данные изъяты> руб., исполнительский сбор - 21 812,23 руб. М. состоит на учете в <данные изъяты>, где перенесла три операции в связи с <данные изъяты>, ежегодно проходит реабилитацию, страдает <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, перенесла несколько <данные изъяты>, ежемесячно приобретает лекарства на 6-7 тысяч руб., является <данные изъяты> бессрочно, никакого дохода, кроме назначенных пенсий, не имеет, в связи с чем одномоментно погасить имеющуюся задолженность не может.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом уточнений, М. просила освободить ее от исполнительского сбора в размере 21 812,25 руб., взысканного на основании постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых производств по розыску УФССП России по Самарской области Х. от 20 января 2021 года.

Судом постановлено решение, которым требования М. удовлетворены частично, размер исполнительского сбора, подлежащий взысканию с М. в рамках исполнительного производства N по постановлению судебного пристава-исполнителя Х. от 20 февраля 2021 года уменьшен на одну четверть, до 16 359,17 руб.

Не согласившись с указанным решением, М. в апелляционной жалобе просит изменить решение суда, освободить ее от уплаты исполнительского сбора в сумме 21 812,23 руб. в полном объеме.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на интернет-сайте суда апелляционной инстанции.

М. в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержала, дополнив, что в постановлении о возбуждении исполнительного производства неверно указан ее адрес в части написания улицы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, учитывая требования статей 96, 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя административного истца, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии с пунктом 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно статье 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет требование об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в том случае, если оспариваемое решение, действие (бездействие) противоречит нормативным правовым актам и нарушает права административного истца (пункт 1 части 2). При отсутствии совокупности указанных условий суд отказывает в удовлетворении заявленных требований (пункт 2 части 2).

Обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организации и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо (часть 2 статьи 62, часть 1 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В порядке статьи 122 Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее по тексту - Федерального закона "Об исполнительном производстве") жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 2 июля 2017 года. судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района К. на основании исполнительного листа N, выданного Советским районным судом г. Самары, возбуждено исполнительное производство N в отношении должника М. о взыскании в пользу УФК по Московской области Министерство обороны РФ материального ущерба в размере <данные изъяты> руб. (л.д. 21-22, 93-94, 122-123) 9 января 2019 года исполнительное производство принято к производству МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области на основании постановления руководителя N 78 от 8 октября 2018 года с присвоением регистрационного номера N.

11 января 2019 года и.о. судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области А. в рамках исполнительного производства N вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию и иные доходы должника М. в пределах <данные изъяты> руб., с указанием на размер удержаний - 70% (л.д. 89-90).

3 сентября 2020 года в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора (л.д. 87-88,121).

9 февраля 2021 года постановление о возбуждении исполнительного производства от 2 июля 2017 года вручено лично М., о чем имеется ее собственноручная подпись на копии постановления (л.д. 91-92, 122-123).

Постановлением заместителя руководителя УФССП России по Самарской области В. от 16 февраля 2021 года постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области от 3 сентября 2020 года о взыскании исполнительского сбора, вынесенное в рамках исполнительного производства N с М. отменено, поскольку установлено, что при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора судебным приставом-исполнителем допущены нарушения статьи 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве", а именно должник надлежащим образом не уведомлен о возбуждении исполнительного производства, срок, установленный для добровольного исполнения, должнику не предоставлен (л.д. 84-85, 120).

В связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства N, ведущим судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области Х. вынесено постановление от 20 февраля 2021 года о взыскании с М. исполнительского сбора в размере 21 812,23 руб., исходя из размера задолженности в размере <данные изъяты> руб. (л.д. 45, 82-83, 118-119)

Постановлением Советского районного суда г. Самары от 3 марта 2021 года, вступившим в законную силу, ходатайство М. о снижении размера ежемесячного удержания и отсрочки исполнения приговора в части имущественного взыскания удовлетворено частично, снижен размер ежемесячных удержаний с пенсии и иного дохода М. по исполнительному производству N до 20% (л.д. 18-20, 77-81).

Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области Х. от апреля 2021 года внесено изменение в постановление об обращении взыскания от 11 января

2019 года с указанием: "удержания производить ежемесячно в размере 20%". В остальной части постановление оставлено без изменения (л.д. 76).

12 мая 2021 года ведущим судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области Х. вынесено постановление об обращении взыскания на доходы должника (пенсию) должника, с указанием размера ежемесячного удержания - 20% и остатка долга в размере <данные изъяты> руб. и исполнительского сбора в размер 21 812,23 руб. (л.д. 24, 74-75).

Разрешая административный спор суд руководствовался положениями Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", и исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства свидетельствующие о невозможности исполнения требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, либо наличия чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля должника, которые могут сделать невозможным добровольное исполнение требований исполнительного документа. Учитывая данные обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для удовлетворения требований М. об освобождении от исполнительского сбора.

При этом, учитывая имущественное положение М., состояние ее здоровья, наличие инвалидности, частичное погашение долга, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения размера исполнительского сбора в соответствии со статьей 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" до 16 359,17 руб.

Данные выводы, по мнению судебной коллегии, являются правильными, основанными на фактических обстоятельствах данного дела и нормах действующего законодательства.

Так, статьей 112 Федерального закона от 02 октября 2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа (часть 1).

В силу части 7 указанной статьи суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 данной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

По смыслу приведенных норм освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в неисполнении в добровольном порядке требований исполнительного документа в установленные сроки.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 года N 13-П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", при применении положений части 7 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что лица, не являющиеся субъектами предпринимательской деятельности, могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

В каждом случае при рассмотрении заявления об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора подлежат установлению конкретные обстоятельства, связанные с исполнением судебного акта, которые должны подтверждаться соответствующими доказательствами.

Таким образом, в соответствии с частью 7 статьи 112 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ и пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора, если установит, что должник при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась по характеру лежащей на нем обязанности и условиям оборота, принял все меры для надлежащего исполнения требований исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок, т.е. если придет к выводу о том, что вина должника в неисполнении требований исполнительного документа отсутствует.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа, возлагается на должника.

В данном случае, судом установлено, что в срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа М. меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа, не предпринимала, за предоставлением отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта не обращалась.

Доводы апелляционной жалобы не содержат указаний на обстоятельства чрезвычайного и непредотвратимого характера, которые можно было бы расценить как обстоятельства непреодолимой силы.

При этом, доводы М. о наличии у нее тяжелого материального положения, <данные изъяты> заболевания, инвалидности <данные изъяты> заслуживают внимания и приняты во внимание судом при разрешении вопроса об уменьшении размера исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом (часть 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

Доводы апелляционной жалобы о незаконности действий должностных лиц службы судебных приставов УФССП России по Самарской области при исполнении служебных обязанностей, что привело к нарушению прав и ухудшению здоровья административного истца, отклоняются судебной коллегией как несостоятельные.

По смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Таким образом, исполнительский сбор наложен на административного истца как штрафная санкция за несвоевременное исполнение требований исполнительного документа, применен в период исполнения исполнительного производства.

Доводы апелляционной жалобы о несвоевременности направления должнику копии постановления о взыскании исполнительского сбора от 20 февраля 2021 года не свидетельствуют о его незаконности и не являются правовым основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Довод административного истца о неправильном указании в постановлении о возбуждении исполнительного производства адреса ее проживания в части наименования улицы также не свидетельствует о его незаконности и не является основанием к отмене решения суда, поскольку материалам административного дела подтверждается, что копия постановления о возбуждении исполнительного производства получена административным истцом лично и срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа предоставлен.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, принятым при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и их доказанности совокупностью собранных по делу доказательств, оценка которым дана по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам административного дела, основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

При рассмотрении настоящего дела нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права не допущено, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда, при рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Самарского областного суда

определила:

Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, решение районного суда и апелляционное определение могут быть обжалованы в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции и в Верховный Суд Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.