

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 ноября 2016 г. по делу N 33-14479

Судья Лисовская В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

Председательствующего Высочанской О.Ю.
и судей Мехоншиной Д.В., Мезениной М.В.
при секретаре А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 23 ноября 2016 года дело по апелляционной жалобе Департамента образования Администрации г. Перми на решение Ленинского районного суда г. Перми от 31 августа 2016 года, которым постановлено:

"Возложить на Департамент образования администрации города Перми обязанность предоставить несовершеннолетней М., <...> года рождения, место в муниципальной дошкольной образовательной организации в группе полного дня (с 12-часовым пребыванием) на территории города Перми по месту проживания с учетом территориальной доступности в течение месяца со дня вступления настоящего решения в законную силу."

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Мехоншиной Д.В., пояснения представителя Пермской краевой прокуратуры Бабушкиной О.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия,

установила:

Прокурор г. Перми, действующий в интересах несовершеннолетней М., обратился в суд с иском к Департаменту образования администрации г. Перми о возложении обязанности предоставить М., <...> г.р., место в группе полного дня (с 12-часовым пребыванием) в муниципальной дошкольной образовательной организации по месту жительства на территории г. Перми, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе Департамент, указывая, что суд не учел, что комплектование муниципального дошкольного образовательного учреждения осуществляется в определенные периоды, решение суда нарушает право на равный доступ в МДОУ других детей, состоящих в регистре детей дошкольного возраста для предоставления мест в указанных учреждениях, имеющих дату рождения ранее М., а также имеющих право на внеочередное или

первоочередное предоставление места, нарушает установленный порядок определения детей в МДОУ, закрепленный в Постановлении администрации г. Перми от 01.03.2013 г. N 112. Решение суда нарушает требования "Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов" санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций. Установленный судом срок исполнения решения суда не учитывает реальной возможности исполнения судебного акта. Ответчиком доведена до суда информация о действиях органов местного самоуправления по расширению муниципальной сети МДОУ.

В возражениях на апелляционную жалобу С. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятого судом решения в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия не усматривает оснований для его отмены по указанным доводам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, с целью направления М. в дошкольное образовательное учреждение ее законный представитель - мать С. обращалась в уполномоченные органы с соответствующим заявлением, однако, ей сообщено, что места в детских садах комплектуются с даты рождения, в связи с чем место будет предоставлено в порядке очередности, так как свободные дошкольных образовательных учреждениях отсутствуют, что подтверждается письмом Департамента образования г. Перми от 15.06.2016 г. N СЭД-08-01-13-И-503.

По состоянию на 31 августа 2016 года место в дошкольном образовательном учреждении несовершеннолетней не предоставлено.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходил из того, что несовершеннолетняя М. имеет право на получение бесплатного дошкольного образования, ее законный представитель обратился в уполномоченный орган местного самоуправления с заявлением о предоставлении путевки в детский сад для получения бесплатного дошкольного образования в муниципальном образовательном учреждении, однако соответствующей путевки до настоящего времени не получил.

Судом установлено, что на день рассмотрения дела нарушено право несовершеннолетней М. на получение бесплатного дошкольного образования в муниципальном образовательном учреждении. Из смысла положений ст. 11, 12 ГК РФ следует, что нарушенные права подлежат судебной защите.

Данные выводы суда правомерны, они основаны на нормах права и установленных судом обстоятельствах дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона РФ "Об образовании в РФ" от 29.12.2012 года N 273-ФЗ государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на следующих принципах:

- 1) признание приоритетности образования;

2) обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования;

3) гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования.

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона РФ "Об образовании в РФ" N 273-ФЗ в Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного образования.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона РФ "Об образовании в РФ" получение дошкольного образования в образовательных организациях может начинаться по достижении детьми возраста двух месяцев.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов по решению вопросов местного значения в сфере образования относится организация предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования.

Согласно ч. 1 ст. 64 Закона РФ "Об образовании в РФ" дошкольное образование направлено на формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста.

Юридически значимые для дела обстоятельства установлены судом правильно, совокупности собранных по делу доказательств судом дана надлежащая оценка, выводы суда должным образом мотивированы, нарушений требований процессуального законодательства не допущено.

Оценка судом обстоятельств дела и доказательств, представленных в их подтверждение, соответствует требованиям ст. 67 ГПК РФ и доводами апелляционной жалобы не опровергается.

Доводы апелляционной жалобы о том, что удовлетворение исковых требований повлечет нарушение требований СанПиН, нарушение прав других детей, а также нарушение условий лицензирования детских дошкольных образовательных учреждений являются необоснованными.

В соответствии со ст. 43 Конституции РФ каждому гражданину гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

Таким образом, важнейшей функцией Российской Федерации, как социального государства, является обеспечение права каждого на образование, в том числе дошкольное.

Закрепляя право на общедоступное, бесплатное дошкольное образование в государственных или муниципальных учреждениях, Конституция Российской Федерации определяет обязанность государства и муниципальных образований предоставлять место в дошкольном детском учреждении, сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их.

В силу п.п. 13 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относятся: организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также организация отдыха детей в каникулярное время.

Аналогичное положение закреплено в ст. 9 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании", вступившего в силу с 01 сентября 2013 года.

Следовательно, на органы местного самоуправления возложена обязанность по созданию сети дошкольных образовательных учреждений для воспитания детей дошкольного возраста, охраны и укрепления их физического и психического здоровья, развития индивидуальных способностей и необходимой коррекции нарушений развития этих детей в помощь семье.

Правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 15 мая 2006 года N 5-П, определено, что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения. Закрепляя право на общедоступное, бесплатное дошкольное образование в государственных или муниципальных учреждениях, Конституция Российской Федерации определяет обязанность государства и муниципальных образований предоставлять место в дошкольном детском учреждении, сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости

расширять их сеть. Государство и муниципальные образования, исходя из конституционного требования общедоступности дошкольного образования независимо от места жительства, обязаны сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их сеть. Недостаточность собственных доходных источников на уровне субъектов Российской Федерации или муниципальных образований обеспечивается посредством оказания финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях надлежащего исполнения ими установленных федеральным законодательством расходных обязательств. Органы местного самоуправления в случае недостаточности собственных денежных средств для возмещения расходов, связанных с содержанием детей в детских дошкольных учреждениях, вправе требовать возмещения соответствующих расходов за счет бюджета другого уровня.

Следовательно, возможность реализации детьми права на получение дошкольного образования не должна ставиться в зависимость от каких-либо дополнительных обстоятельств, не предусмотренных федеральным законодательством, нарушающих принцип равенства права на получение образования и носящих дискриминационный характер по отношению к тем или иным категориям субъектов этого права.

С учетом изложенного, непредоставление места в детском дошкольном учреждении при наличии волеизъявления правообладателя свидетельствует о нарушении конституционного принципа общедоступности дошкольного образования.

Таким образом, суд обоснованно возложил на ответчика обязанность предоставить М. место в МДОУ на территории г. Перми, в данном случае должна быть учтена и территориальная доступность МДОУ.

Не является основанием к отмене решения суда довод жалобы о том, что удовлетворение заявленных требований по реализации родителем несовершеннолетней М. прав на получение дошкольного образования нарушит право на равный доступ в МДОУ других детей, состоящих в регистре, либо имеющих право на внеочередное или первоочередное предоставление места в ДОУ.

Данные доводы не влекут отмены законного и обоснованного решения, соблюдение прав и интересов иных детей на предоставление возможности получать дошкольное образование лежит на ответчике в силу ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В соответствии с п. 2.2.1 Положения "О Департаменте образования администрации города Перми", утвержденного решением Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 224, основной задачей Департамента является предоставление образовательных услуг в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, основного общего, среднего (полного) общего

образования, дополнительного образования в пределах предоставленных полномочий.

Действующим законодательством не предусмотрено предоставление бесплатного дошкольного образования в муниципальном образовательном учреждении в порядке очередности. Оспариваемым решением права иных детей не нарушены, так как всем детям должна быть обеспечена возможность реализации права на получение указанного образования.

Абзацем четвертым пункта 2.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 N 5-П определено, что применительно к конституционному праву на общедоступное и бесплатное дошкольное образование в системной связи с конституционным принципом равенства означает, что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения.

Для реализации этого права органы муниципальных образований обязаны создать достаточную сеть муниципальных дошкольных учреждений, с учетом СанПиН, тем самым обеспечить потребность детей дошкольного возраста в получении услуги. При этом предоставление места в детском саду должно учитывать требования территориальной доступности.

Установленный судом месячный срок для исполнения судебного решения со дня вступления его в законную силу является разумным, определен судом с учетом фактических обстоятельств дела, а потому доводы жалобы о необоснованности выводов суда в части установления указанного срока являются несостоятельными.

Жалоба не содержит указания на факты, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела, влияли бы на законность и обоснованность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи, с чем доводы жалобы не могут служить основанием для отмены либо изменения решения

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Апелляционную жалобу Департамента образования Администрации г. Перми на решение Ленинского районного суда г. Перми от 31 августа 2016 года оставить без удовлетворения.