

НАЛЬЧИКСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Дело N 2-776/18

Решение

Именем Российской Федерации

15 февраля 2018 года гор. Нальчик

Нальчикский городской суд в составе председательствующего судьи Безрокова Б.Т., при секретаре Г., с участием представителей сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. ФИО7 к ООО "КАББАЛК-ИНТУРИСТ" о защите прав потребителя, взыскании убытков, компенсации морального вреда.

установил:

К.К. обратилась в суд с настоящим иском и в обоснование своих требований указала, что 26 июля 2017 г. она посетила бассейн лечебно-оздоровительного комплекса СПА - отель "Синдика" по адресу: <...>, принадлежащий ООО "КАББАЛК-ИНТУРИСТ".

Перед началом занятия потребитель оставила свои личные вещи в шкафчике женской раздевалки лечебно-оздоровительного комплекса СПА - отель "Синдика". После окончания занятия, потребитель обнаружил, что из шкафчика пропали принадлежащие ему вещи: сотовый телефон "Айфон 6 эс" (Iphone 6s) в корпусе золотисто-розового цвета, беспроводное зарядное устройство для сотового телефона и чехол для телефона.

О пропаже указанных вещей потребитель сразу сообщил представителям ответчика, а после был вызван наряд полиции.

По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В настоящее время, предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Считает, что ответчиком были оказаны услуги ненадлежащего качества, вследствие чего были похищены ее личные вещи.

По этим основаниям, ссылаясь на Закон "О защите прав потребителей" нормы гражданского законодательства К.К. просит:

взыскать с ответчика ООО "КАББАЛК-ИНТУРИСТ" в свою пользу стоимость похищенного сотового телефона "Айфон 6 эс" (Iphone 6s) в размере 61 900 руб., беспроводного зарядного устройства для сотового телефона в размере 1 500 руб., чехла для телефона в размере 500 руб.;

неустойку в соответствии с п. 5 ст. 25 Закон "О защите прав потребителей" в размере 24 921 руб.;

компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.;

штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от взысканной суммы.

Истец К.К., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, а ее представитель по доверенности от 13.07.2017 года К.Т. заявленные требования своего доверителя поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика - ООО "КАББАЛК-ИНТУРИСТ" по доверенности от 15.11.2017 года М. и по доверенности от 14.02.2018 г. К.Л. исковые требования не признали и просили отказать в иске за необоснованностью.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

По делу установлено и сторонами не оспаривается тот факт, что К.К. 26.07.2017 г. оплатив билет на разовое посещение, воспользовалась услугами плавательного бассейна, принадлежащего ООО "КАББАЛК-ИНТУРИСТ" и, что из шкафа раздевалки для хранения личных вещей, неустановленным лицом были похищены ее сотовый телефон "Айфон 6 эс" (Iphone 6s) в корпусе золотисто-розового цвета, беспроводное зарядное устройство для сотового телефона и чехол для телефона.

По данному факту органами полиции было возбуждено уголовное дело, но до настоящего времени виновные лица не установлены.

Согласно ч. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с ч. 2 ст. 887 ГК РФ простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения.

Согласно ч. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, обязанность возместить поклажедателю убытки, вызванные утратой, недостачей или повреждением вещей, принятых на хранение, лежит на хранителе в силу закона.

В соответствии с п. 1 ст. 924 ГК РФ, хранение в гардеробах организаций предполагается безвозмездным, если вознаграждение за хранение не оговорено или иным очевидным способом не обусловлено при сдаче вещи на хранение.

Хранитель вещи, сданной в гардероб, независимо от того, осуществляется хранение возмездно или безвозмездно, обязан принять для обеспечения сохранности вещи все меры, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 891 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 925 ГК РФ, гостиница отвечает как хранитель и без особого о том соглашения с проживающим в ней лицом (постояльцем) за утрату, недостачу или повреждение его вещей, внесенных в гостиницу, за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей. Внесенной в гостиницу считается вещь, вверенная работникам гостиницы, либо вещь, помещенная в гостиничном номере или ином предназначенном для этого месте (п. 1).

Гостиница отвечает за утрату денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей постояльца при условии, если они были приняты гостиницей на хранение либо были помещены постояльцем в предоставленный ему гостиницей индивидуальный сейф независимо от того, находится этот сейф в его номере или в ином помещении гостиницы. Гостиница освобождается от ответственности за несохранность содержимого такого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома постояльца был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы (п. 2).

Правила настоящей статьи соответственно применяются в отношении хранения вещей граждан в мотелях, домах отдыха, пансионатах, санаториях, банях и других подобных организациях (п. 5).

В силу положений п. 5 ст. 925 ГК РФ, к отношениям по хранению вещей в спортивном клубе, оказывающем услуги по организации физкультурных и

физкультурно-оздоровительных мероприятий, применяются правила, предусмотренные п. 1 и п. 2 ст. 925 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 925 ГК РФ, внесенными вещами являются вещи посетителей бассейна, которые были вверены сотрудникам Общества, либо были помещены в специально предназначенном для этого месте.

Согласно ч. 4 ст. 925 ГК РФ, сделанное гостиницей объявление о том, что она не принимает на себя ответственность за несохранность вещей постояльцев, не освобождает ее от ответственности. Таким образом, данная норма прямо указывает на императивность содержащихся в ней правил от ответственности гостиниц за сохранность вещей постояльцев.

С учетом особенностей деятельности ответчика, данное учреждение может быть включено в число организаций, указанных в статье 925 ГК РФ, а кабинки в раздевалке бассейна этого учреждения предназначены именно для хранения вещей посетителей.

Таким образом, между сторонами сложились отношения по хранению вещей, оставленных истцом в кабинке и, сам по себе факт заключения договора на оказание услуг предполагает не только наличие возможности потребителя, при посещении бассейна, иметь возможность оставить свои вещи на хранение, но и обязанность ответчика обеспечить потребителю возможность по хранению вещей, и их сохранность, а поскольку они были похищены, в пользу истца с ответчика следует взыскать стоимость причиненного ущерба.

Количество и стоимость похищенного имущества не оспаривается.

Возражая против предъявленных требований о возмещении убытков ответчиком по существу не приведены каких-либо подтвержденных доказательствами обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии его вины в не обеспечении сохранности вещей истца и позволяющих в соответствии с правилами статей 401, 891, 901 ГК РФ освободить его от ответственности за их утрату.

В частности при рассмотрении дела ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств того, что истец была ознакомлена с правилами посещения бассейна, и администрацией предоставлялся посетителям сейф для хранения ценных вещей, а также разъяснялось клиентам о наличии такого сейфа.

Направленная 28.11.2017 года истцом в адрес ответчика претензия о возмещении стоимости украденных вещей в размере 63 900 руб. было оставлено без удовлетворения, и в связи с нарушением ответчиком прав истца, как потребителя, требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 24 921 руб. по п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за период с 30.12.2017 г. по 11.01.2018 г., подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 15, п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию компенсацию морального вреда и штраф, поскольку материальный ущерб причинен истцу в результате ненадлежащего оказания ответчиком услуг по хранению вещей в кабинке.

Размер компенсации морального вреда, исходя из требований разумности и справедливости, длительности нарушения прав истца, определить в сумме 2 000 руб., а размер штрафа составляет 45 410,5 руб. (90 821: 2).

В случае установления в рамках возбужденного уголовного дела лица, виновного в совершении кражи вещей истца, ответчик не лишен права предъявить к данному лицу имущественные требования в порядке регресса.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования К. ФИО8 к ООО "КАББАЛК- ИНТУРИСТ" о защите прав потребителя, взыскании убытков, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "КАББАЛК- ИНТУРИСТ" в пользу К. ФИО9 стоимость похищенного сотового телефона "Айфон 6 эс" (Iphone 6s) в размере 61 900 руб., беспроводного зарядного устройства для сотового телефона в размере 1 500 руб., чехла для телефона в размере 500 руб.;

неустойку в соответствии с п. 5 ст. 25 Закон "О защите прав потребителей" в размере 24 921 руб.;

компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.;

штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 45 410,5 руб. Всего 136 231,5 руб.

В остальной части иска о взыскании морального вреда в размере 18 000 руб., отказать.

Взыскать с ООО "КАББАЛК- ИНТУРИСТ" в доход местного бюджета городского округа Нальчик государственную пошлину в размере 4 184,63 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в течение одного месяца в Верховный суд КБР через Нальчикский городской суд, со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение будет составлено, и стороны могут его получить ДД.ММ.ГГГГ.

Судья
Б.Т.БЕЗРОКОВ