

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2021 года

Индустриальный районный суд г. Перми

в составе председательствующего Судаковой Н. Г.,

при секретаре Пономаревой Г.В.,

с участием истца Белеховой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Перми 24 мая 2021 года гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Пермская сетевая компания» на решение мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального судебного района г.Перми от ДД.ММ.ГГГГ по делу по иску Белеховой Л. А., Кривинской Л. М. к ООО «Управляющая компания «Дом Мастер», ООО «Пермская сетевая компания» о взыскании переплаты, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Истцы Белехова Л.А., Кривинская Л.М. обратились с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Мастер» (далее - ООО «Управляющая компания «Дом Мастер»), обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее - ООО «ПСК») о взыскании в пользу Белеховой Л.А. с ООО «Пермская сетевая компания» переплаты по горячему водоснабжению за период с января 2019 года по февраль 2020 года, в размере 3352,96 рублей, в пользу Кривинской Л.М. с ООО «Пермская сетевая компания» переплаты по горячему водоснабжению за период с января 2019 года по февраль 2020 года в размере 3352,96 рублей, в пользу Белеховой Л.А. компенсации морального вреда с ООО «Пермская сетевая компания» за некачественные услуги по горячему водоснабжению и отоплению за 2019 год, январь, февраль 2020 года в размере 30 000 руб., в пользу Кривинской Л.М. компенсации морального вреда с ООО «Пермская сетевая компания» за некачественные услуги по горячему водоснабжению и отоплению за 2019 год, январь, февраль 2020 года в размере 30 000 руб., в пользу Л.А. Белеховой с ООО Управляющая компания «Дом Мастер» переплаты за ГВС для СОИ в сумме 226, 46 руб., компенсацию морального вреда 1000 руб., в пользу Кривинской Л.М. с ООО Управляющая компания «Дом Мастер» переплату за ГВС для СОИ в сумме 226, 46 руб., компенсацию морального вреда 1000 руб., в пользу Л.А. Белеховой с ООО Управляющая компания «Дом Мастер» и ООО «Пермская сетевая компания» расходы на юридические услуги в размере 23 000 руб. пропорционально удовлетворенным требованиям. В обоснование требований указали, что ООО «Управляющая компания «Дом Мастер» обслуживает дом по адресу: <адрес>. ООО «ПСК» является поставщиком тепловой энергии для отопления и ГВС в вышеуказанный дом. С 2006 года ответчики не могут решить вопрос по нормативной подаче горячего водоснабжения в жилые помещения дома. Температура горячего водоснабжения в

доме истцов круглогодично составляет от +30 до +47 градусов по Цельсию, чаще от +30 до +35 градусов по Цельсию, что противоречит постановлению Правительства № 354 от 06.05.2011, где указано, что температура горячего водоснабжения должна подаваться от +60 до +75 градусов.

Ответчиком горячее водоснабжение осуществляется с ненадлежащим качеством, отопление в местах общего пользования не соответствует нормативу.

Ответчик ООО «ПСК» производил перерасчет в минимальных суммах. Сумма перерасчета не соответствует действительности.

В 2019 году истцами поданы заявки диспетчеру Управляющей компании «Дом Мастер» о несоответствии температуры горячей воды норме:

Январь: № от 13.01., № от 21.01., № от 23.01., № от 25.01.. № от 29.01, № от 31.01, на замеры не явились;

Февраль: № от 04.02., № от 05.02., № от 06.02., № от 07.02., № от 11.02. Акт от 01.02., температура ГВС + 32 градуса. Акт от 11.02., температура ГВС +35 градусов;

Март: № от 21.03. Акт от 25.03., температура ГВС +32 градуса;

Апрель: № от 15.04., № от 24.04., акт от 15.04., температура ГВС +33 градуса;

Май: № от 27.05., акт от 14 мая, температура ГВС +32 градуса, акт от 28.05., температура ГВС +29 градусов;

Июнь: № от 17.06., акт от 04.06., температура ГВС в ванной +32 градуса, на кухне +37 градусов, акт от 05.06. температура ГВС +26 градусов в ванной, +31 градус на кухне;

(С июля 2019 года замеры ГВС делало ООО «ПСК» совместно с ООО УК «Дом Мастер»)

Июль: Заявка от 10.07. акт от 16.07, температура ГВС +33 градуса;

Август: Заявка от 20.08., 28.08. На замеры не явились;

Сентябрь: Заявка от 03.09. акт от 11.09., температура ГВС +28 градусов;

Октябрь: Заявка от 07.10., 18.10., 22.10. акт от 29.10., температура ГВС +35 градусов;

Ноябрь: Заявка от 09.11., 14.11. На замеры не явились;

Декабрь: Заявка от 04,12., 19.12. акт от 18.12.,

Заявка от ДД.ММ.ГГГГ На замеры не явились.

Январь 2020 года: Заявка от 09.01., 10.01., акт от 22.01., заявка от 23.01. на замеры не явились.

Февраль 2020 года: Заявка от 04.02. на замеры не явились.

В 2019 году в квартире истцов отопление также не соответствовало нормативу, который утвержден ГОСТом 30494-2011, СанПиНом 2.1.2.1002-00 от 15.12.2000, в котором сказано, что для жилых помещений в местностях, где температура опускается ниже 31 градуса, норма должна составлять +20 до +24 градуса. В квартире истцов температура воздуха от + 19 до +21 градуса, из-за того, что холодно в общедомовых помещениях: в лифтовых холлах, на лестничных площадках. Истцы вынуждены находиться дома в теплой одежде, в носках, что создает общий дискомфорт и проблемы со здоровьем. При отсутствии горячей воды дискомфорт усиливается, нет возможности согреться.

В подъезде дома истцов температура не соответствует норме. Согласно Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 - температура воздуха на лестничной клетке должна быть не менее +16 градусов в отопительный сезон. Также согласно СанПиНу 2.1.2.2645-10 «Санитарно - эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», ГОСТу 30494-96 «Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях» - температура воздуха в многоквартирных домах в холодный период года (когда температура воздуха на улице ниже плюс 8 градусов) должна быть не менее +16 градусов.

Согласно актам ООО «Дом Мастер» температура в подъезде № 1 в отопительный сезон всегда ниже нормы. Оплата за данный вид услуги входит в сумму оплаты по ежемесячным квитанциям за содержание жилого помещения и за общедомовые нужды. Истцами ежемесячно оплачиваются денежные средства по горячему водоснабжению на общедомовые нужды. Истцами оплачено ежемесячно: по 31, 84 рубля с января 2019 года по июнь 2019 года (6 месяцев), по 32,76 руб. с июля 2019 года по январь 2020 года (7 месяцев), в феврале 2020 года 32,56 руб. Общая сумма = 452,92 рубля. То есть каждый из истцов оплатил на счет ООО УК «Дом Мастер» по 226,46 рублей. Услуга ГВС для СОИ — отопление в подъезде оказаны ненадлежащим образом.

Утром с 6 до 9 - 10 утра воды горячей никогда нет. Чтобы принять душ, воду в трубах горячего водоснабжения, истцам приходится пропускать по 20 - 30 минут. Поскольку во всех квартирах стоят счетчики, то образуется большой перерасход воды, которая должна быть горячей, которую ООО «ПСК» учитывает и предъявляет к оплате по тарифу горячего водоснабжения. В течение дня температура горячей воды понижается. В выходные дни температура горячей воды всегда ниже +40 градусов Цельсия.

В соответствии с пунктом 2.4. СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-09 температура горячей воды должна быть не меньше +60 градусов и не выше +75 градусов, независимо от применяемой системы теплоснабжения.

Решением мирового судьи судебного участка № Индустриального судебного района г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ искивые требования Белеховой Л. А., Кривинской Л. М. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Мастер», обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» о взыскании материального и морального вреда удовлетворены в части. В пользу Белеховой Л. А. с общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» взыскана переплата по горячему водоснабжению за период с января 2019 года по февраль 2020 года в размере 3352,96 руб., компенсация морального вреда в размере 8000 руб., штраф в размере 5676,48 руб. В пользу Кривинской Л. М. с общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» взыскана переплата по горячему водоснабжению за период с января 2019 года по февраль 2020 года в размере 3352,96 руб., компенсация морального вреда в размере 8000 руб., штраф в размере 5676,48 руб. В пользу Белеховой Л. А. с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Мастер» взыскана переплата за несоответствие температуры в подъезде в размере 42,69 руб., компенсация морального вреда в размере 40 руб., штраф в размере 41,35 руб. В пользу Кривинской Л. М. с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Мастер» взыскана переплата за несоответствие температуры в подъезде в размере 42,69 руб., компенсация морального вреда в размере 40 руб., штраф в размере 41,35 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

ООО «Пермская сетевая компания» обратилось в Индустриальный районный суд г.Перми с апелляционной жалобой на решение мирового судьи судебного участка № Индустриального судебного района г. Перми от 15.02.2021г., в которой просит указанное решение отменить, в удовлетворении требований Белеховой Л. А., Кривинской Л. М. к ООО «Пермская сетевая компания» отказать в полном объеме. В обоснование доводов ссылается на то, что акты, в которых жильцы фиксировали температуру горячего водоснабжения как несоответствующую установленным нормативным параметрам не подпадают под установленные Правилами № требованиями, составлены в одностороннем порядке, без участия исполнителя коммунальных услуг либо незаинтересованных лиц в связи с чем, являются недопустимым доказательством и подлежат отклонению. Ссылка Истца на данные акты является необоснованной и не может служить доказательством подтверждения поставки горячего водоснабжения не соответствующего качества. Не соответствуют нормам действующего законодательства расчеты снижения стоимости горячего водоснабжения, представленные истцами, в связи с чем, подлежат отклонению. Перерасчеты в связи с предоставлением коммунальной услуги по горячей воде ненадлежащего качества по МКД Космонавта Беляева, 49 А за спорный период проведены ООО «ПСК» на основании документов, подтверждающих предоставление услуги не соответствующих параметров, в полном соответствии с п.101 Правил № и п. 5 Приложения N 1 к Правилам N 354. В соответствии с представленными расчетами ООО «ПСК» за спорный период произведен перерасчет Кривинской Л.М. на сумму 820,50 руб., Белеховой Л.А. на сумму 494,05 руб. Требования о дополнительном снижении стоимости горячего водоснабжения являются необоснованными и подлежат отклонению. Истцами в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства причинения морального вреда. В материалы дела представлены документы подтверждающие, что несоответствие температуры горячего водоснабжения установленным параметрам является следствием ненадлежащего состояния системы

горячего водоснабжения на участке транзитных трубопроводом в МКД по <адрес> и в МКД по <адрес> Данные сети являются бесхозными, ООО ПСК» в эксплуатацию не переданы, в связи с чем ООО ПСК» не несет ответственность за их содержание и эксплуатацию. В соответствии с нормами действующего законодательства данная обязанность лежит на Администрации г.Перми.

Истец Белехова Л.А. в суде апелляционной инстанции просила оставить решение мирового судьи без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, по основаниям, изложенным в письменном возражении на апелляционную жалобу, также пояснила, что с 2006 года услуги ГВС оказываются ненадлежащего качества. В настоящее время по иску прокурора трубопровод принят на баланс ПСК.

Истец Кривинская Л.М. в суд апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом, представила заявление, в котором просила о рассмотрении дела в её отсутствие, указав, что решение мирового судьи является законным и обоснованным.

Представитель ООО «Пермская сетевая компания» в суд апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором просит о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

Представитель ООО «УК « Дом Мастер» в суд апелляционной инстанции не явился, извещен о дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом.

Представители Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми, ИГЖН в суд апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, от Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Перми представлено заявление, в котором о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя, поддерживает доводы, изложенные в письменном отзыве на апелляционную жалобу в полном объеме, считает решение мирового судьи законным и обоснованным, указав, что решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-37454/2017 на ООО «ПСК» возложена обязанность поставлять многоквартирные дома по адресам <адрес> а горячую воду надлежащего качества не ниже +60 градусов и не выше + 75 градусов Цельсия.

Заслушав истца Белехову Л.А., изучив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного мировым судьей решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обжалуемое решение мирового судьи является законным и обоснованным, в силу следующего.

В соответствии Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. N 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59 – 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 21 Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 22, в случае предоставления потребителю коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (например, если исполнитель после заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, своевременно не приступил к предоставлению коммунальных услуг; если параметры напряжения и частоты в электрической сети в помещении потребителя не отвечают требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и т.п.), потребитель вправе потребовать от лица, виновного в неказании услуг или в нарушении непрерывности предоставления и (или) качества коммунальных услуг, возмещения убытков, уплаты неустойки, денежной компенсации морального вреда и штрафа в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (часть 4 статьи 157 ЖК РФ и пункт 150 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Белеховой Л.А., Кривинской Л.М. на праве общей долевой собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>, по ? доли каждой, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, оплату за горячее водоснабжение и ГВС истцы производят своевременно, что подтверждается представленными квитанциями об оплате жилищно-коммунальных услуг и не оспаривалось представителями ответчиков в суде первой инстанции.

Собственники помещений в жилом доме по адресу: <адрес> находятся в прямых договорных отношениях с ресурсоснабжающей организацией. Ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения в многоквартирный дом по адресу: <адрес> является ООО «ПСК», что представителем ООО «ПСК» в суде первой инстанции не оспаривалось.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Управляющая компания «Дом Мастер» в лице директора Базановой Н.Р. и собственниками помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес> а заключили договор управления многоквартирным домом №, согласно которому ООО «Управляющая компания «Дом Мастер» осуществляет предоставление услуг по управлению эксплуатацией многоквартирного жилого <адрес>, направленных на обеспечение комфортного проживания граждан в жилых помещениях, обеспечение сохранности жилого дома и на предоставление установленного уровня качества жилищно-коммунальных услуг.

Таким образом, в судебном первой инстанции установлено и не оспаривалось сторонами, что ООО «ПСК» является энергоснабжающей организацией в части поставки ресурса «горячее водоснабжение» в отношении многоквартирного дома по <адрес>, находящегося в управлении ООО «Управляющая компания «Дом Мастер», одновременно осуществляет и функции по его транспортировке, получая за это плату с конечных потребителей в соответствии с установленными для него тарифами.

Судом первой инстанции установлено, что температура горячего водоснабжения в помещении по адресу: <адрес>, в спорный период являлась ниже нормативной, что подтверждается актами замеров тепловой инспекции ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и ООО «Управляющая компания «Дом Мастер».

Согласно ответов АО «Энергосбыт Плюс» от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, следует, что в результате проведенных комиссионных обследований и замеров ГВС, в жилом доме, по адресу: <адрес>А, установлено, что температура ГВС не соответствует нормативному значению (л.д.19, 209 том 1).

Из актов ООО «Управляющая компания «Дом Мастер» следует, что температура воздуха в подъезде <адрес>, где расположена <адрес>, в феврале 2019 года составляла 7°с, в апреле 2019 года - 14°с, в ноябре 2019 года - 14°с, в декабре 2019 года - 15°с (л.д.60-61, том 1).

Обязанность по оплате услуг по горячему водоснабжению, в спорный период, исполнена истцами надлежащим образом, что подтверждается выставляемыми

истцам квитанциями ООО «ПСК», из которых следует, что задолженность по услуге ГВС у истцов отсутствует.

По мнению суда апелляционной инстанции, учитывая имеющиеся в материалах дела акты о несоответствии в квартире истцов температуры горячей воды установленным нормативам, мировой судья верно пришел к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства достоверно установлен факт предоставления истцам в спорный период услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, в связи с чем на ответчика ООО «ПСК» возложена обязанность по производству перерасчета платы за горячее водоснабжение за период с января 2019 года по февраль 2020 года.

Представленный истцами расчет, по мнению суда апелляционной инстанции, отвечает требованиям закона, представителем ответчика ООО «ПСК» контррасчет не представлен, оснований несоответствия произведенного судом первой инстанции расчета не представлено. На основании чего, требования истцов Кривинской Л.М. и Белеховой Л.А. о взыскании с ООО «ПСК» переплаты по горячему водоснабжению из-за ненадлежащего качества за период с января 2019 года по февраль 2020 года, в размере 3352,96 руб., обоснованно удовлетворены мировым судьей. Доводы апелляционной жалобы ООО «ПСК» в части несоответствия расчетов снижения стоимости горячего водоснабжения, представленных истцами, нормам действующего законодательства, являются необоснованными, какими-либо иными расчетами не подтверждены. Мировой судья достоверно установив, что температура воды в точке разбора суммарно в течение расчетного периода составляла ниже +40 градусов, обоснованно произвел расчет оплаты потребленной воды по тарифу за холодную воду.

Доводы апелляционной жалобы ООО «ПСК» о том, что акты истцов о замере температуры ГВС не соответствуют требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года N 354, в связи с чем, являются недопустимым доказательством, в связи с чем не могут быть оценены судом как доказательство оказания услуги ненадлежащего качества, необоснованны.

Из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им праве собственности", следует, что при разрешении споров о перерасчете платежей коммунальные услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами превышающими установленную продолжительность, факт неоказания к ненадлежащего оказания коммунальных услуг может подтверждаться не только составленными исполнителем коммунальных услуг актом нарушения качества и превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг и актом непредоставления или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, но и любыми другими средствами доказывания, предусмотренные статьей 55 ГПК РФ (например, показаниями свидетелей, аудио- и видеозаписям заключением эксперта) (п. 22). Следовательно, представленные истцам письменные доказательства (акты замеры температур) соответствуют вышеуказанным требованиям закона. Кроме того, несоответствие температуры ГВС в квартире истцов установленным нормативам, подтверждается ответами АО «Энергосбыт Плюс», из которых следует, что производились комиссионные обследования и замеры

температуры воды в многоквартирном доме, в ходе проверки установлено, что температура ГВС не соответствует нормативному значению (т. 1л.д. 19).

Оценка представленным истцами доказательствам дана мировым судьей в соответствии с правилами ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции подробно мотивированы, оснований для признания представленных истцами актов фиксации температуры ГВС недопустимым доказательством при оценке иных доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество оказанной услуги, у мирового судьи не имелось, не усматривает таких оснований и суд апелляционной инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в обоснование требований о компенсации морального вреда, истцами не представлено доказательств в нарушение статьи 56 ГПК, не нашли своего подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы, являются юридически несостоятельными.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Судом первой инстанции установлен факт предоставления истцам услуг по ГВС соответствующего установленным нормативам качества, таким образом, права истцов как потребителей нарушены ответчиком, в связи с чем, требования истцов Белеховой Л.А. и Кривинской Л.М. о компенсации морального вреда за предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества обоснованно подлежали удовлетворению.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность постановленного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, по существу сводятся к несогласию с той оценкой исследованных доказательств, которая дана судом первой инстанции, а также к иному толкованию норм материального права. Однако оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку установленные ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правила оценки доказательств судом нарушены не были, выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, нарушений норм материального и процессуального права, приведших к неправильному разрешению спора, судом не допущено, и спор по существу разрешен верно.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов мирового судьи, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в

судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить решение мирового судьи без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка № Индустриального судебного района г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ по доводам, изложенным в апелляционной жалобе ООО «Пермская сетевая компания», оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Пермская сетевая компания» – без удовлетворения.

Председательствующий Н. Г. Судакова