

Судья – Кремер Я.А.

Дело № 33-13203/2024 (гр.д. № 2-775/2024)

УИД 59RS0017-01-2023-000038-49

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 13.11.2024

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь

13.11.2024

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Фомина В.И.,

судей Баранова Г.А., Кияшко В.А.,

при секретаре судебного заседания Нечаевой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Нурихановой Газимы в лице представителя по доверенности Нурлыбаева Азата Миннагалиевича к Сахарову Артуру Андреевичу о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

по апелляционной жалобе Сахарова Артура Андреевича на решение Губахинского городского суда Пермского края от 23.08.2024.

Заслушав доклад судьи Баранова Г.А., исследовав материалы дела, судебная коллегия установила:

Нуриханова Г. обратилась в суд с иском к Сахарову А.А. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указала, что в ноябре 2021 её правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату, расположенную по адресу: \*\*\*\*. Она согласилась и со своего банковского счета перевела на банковский счет Сахарова А.А. 446251 руб., данная сумма полностью предназначалась для оплаты стоимости квартиры, а не на иные цели.

До настоящего времени Сахаров А.А. комнату истцу не передал, договор купли-продажи до настоящего времени не подписан и не составлялся.

Полагала, что Сахаров А.А. ввел её в заблуждение относительно продажи квартиры, воспользовался её доверчивостью, получил деньги, которые истратил на свои личные нужды.

Истец обращалась в правоохранительные органы по факту мошеннических действий Сахарова А.А., однако ей было отказано, рекомендовано обратиться в суд о взыскании 446251 руб.

Сахаров А.А. факт получения денежных средств признает, но утверждает, что эти деньги истец ему подарила. Указала, что денежные средства подарить не могла, так как эти накопления были сделаны на расходы по её погребению, с учетом ее возраста.

Просила обязать Сахарова А.А. вернуть неосновательно полученные денежные средства в размере 446251 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 2000,00 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 662,51 руб.

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20.06.2023, определением судебной коллегии по гражданским

делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023, исковые требования Нурихановой Г. удовлетворены, с Сахарова А.А. взысканы денежные средства в размере 446251 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 2 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7662,51 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 25.06.2024 №44-КГ24-9-К7 решение Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20.06.2023, определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 23.08.2024 исковые требования Нурихановой Г. удовлетворены, с Сахарова А.А. в пользу Нурихановой Г. взысканы денежные средства в счет неисполненного обязательства в размере 446251 руб., а также 2000 руб. в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7662, 51 руб. В удовлетворении ходатайства Сахарова А.А. о повороте исполнения решения суда от 03.04.2023 – отказано.

В апелляционной жалобе ответчик Сахаров А.А. указывает на несогласие с решением суда, просит его отменить. Полагает, что суд необоснованно пришел к выводам о заключении между сторонами договора аренды и договоренности о проживании в квартире ответчика, поскольку данные обстоятельства не подтверждаются материалами дела, являются предположениями суда. Истец неоднократно одаривала близких денежными средствами, что также не было учтено судом. Суд проигнорировал выводы, содержащиеся в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 25.06.2024 №44-КГ24-9-К7. Обращает внимание на то, что Нуриханова Г. умеет читать, в протоколах расписывалась, состояние здоровья истца судом не исследовалось. Сам по себе преклонный возраст истца не является основанием для того, чтобы усомниться в ее действиях. Пояснения и показания истца противоречат как обстоятельствам дела, так и не согласуются между собой. Дело повторно рассмотрено судьей, ранее рассматривавшей дело. Кроме того, судом не разрешено ходатайство о повороте судебного решения, заявленное ответчиком, мнение относительно данного ходатайства у сторон не выяснялось.

В суде апелляционной инстанции Сахаров А.А. на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

С учетом требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность постановленного решения в пределах доводов апелляционной жалобы, в соответствии с положениями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Сахаров А.А. владеет квартирой по адресу: в \*\*\*\*. В квартире никто не проживает, она выставлена на продажу на сервисе объявлений «Авито».

Сахаров А.А. приходится Нурихановой Г. правнуком.

12.11.2021 Нуриханова Г., находясь в г.Губаха Пермского края, сняла со своих банковских счетов, открытых в подразделении № \*\* Пермского отделения ПАО Сбербанк, денежные средства в сумме 203 920,70 руб. и 255847,34 руб., из которых 446251 руб. перевела на банковскую карту Сахарова А.А., указанные обстоятельства подтверждается выпиской о движении денежных средств по счетам, копиями сберегательных книжек на имя Нурихановой Г.

Факт получения денежных средств в сумме 446251 руб. от Нурихановой Г. Сахаров А.А. не отрицал.

После получения денежных средств от Нурихановой Г., Сахаров А.А. ключи от квартиры, расположенной по адресу \*\*\*\*, Нурихановой Г. не передал.

Нуриханова Г. обращалась в полицию с заявлением по факту мошеннических действий со стороны Сахарова А.А.

Из рапорта дежурного дежурной части МО МВД России «Чусовской» от 23.03.2022 следует, что в дежурную часть поступило сообщение Нурихановой Г. о том, что её внук Сахаров А.А. взял в долг четыреста тысяч рублей и не отдает.

Опрошенная 23.03.2022 (непосредственно после обращения в дежурную часть) следователем СО МО МВД России «Чусовской» Нуриханова Г. поясняла, что в ноябре 2021 её правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату в квартире по адресу: \*\*\*\*. После чего она со своего банковского счета перевела ему денежные средства в сумме 446251 руб. на банковский счет. До настоящего времени Сахаров А.А. не дает ей ключ от квартиры и не возвращает деньги.

Из протокола осмотра места происшествия от 23.03.2022 следует, что объектом осмотра являются сберегательные книжки, открытые на имя Нурихановой Г. в подразделении № \*\* Пермского отделения № \*\* г.Губаха, \*\*\*\* счет № \*\*, остаток на 12.11.2021 составил 0,00 руб., расход 198928,23 руб.; счет № \*\*, вид вклада «Дополнительный процент», остаток на 12.11.2021 составляет 0,00 руб., расход 247232,48 руб.

Из объяснений Сахарова А.А., данных в МО МВД России «Губахинский» от 15.04.2022, следует, что он проживает по адресу: \*\*\*\*. Также у него в собственности имеется квартира по адресу: \*\*\*\*. В настоящее время в квартире никто не проживает, в наем не сдаётся. У него есть прабабушка Нуриханова Г., которая зарегистрирована и проживает по адресу: \*\*\*\*. Также у прабабушки есть квартира, расположенная по адресу: \*\*\*\*, в г.\*\*\*\* Пермского края, по данному адресу она проживает одна. Также в г.Чусовом у него проживает мать С1., которая продолжительное время ухаживает и присматривает за бабушкой ввиду её старческого возраста, прабабушке уже \*\* лет. Периодически прабабушка приезжает на некоторое время пожить в г.Губаха, чтобы получить пенсию, т.е. проживает у себя в квартире. За время её отсутствия в квартире в г.Губаха никто не проживает. Ключи от данной квартиры имеются у прабабушки и запасной комплект ключей у него. Ключи от квартиры по адресу: \*\*\*\* имеются только у него. В ноябре 2021 прабабушка находилась в г.Губаха, в один из дней, у них состоялся разговор, где прабабушка говорила, что собирается на постоянное место жительства уезжать к родственникам в Республику Башкортостан, в связи с чем, она хотела продавать свою квартиру по адресу: \*\*\*\*. Также сообщила, что на банковском счете в ПАО «Сбербанк» у неё имеются денежные средства, которые предназначаются на похороны, сколько было на счете денежных средств она не говорила, данные денежные средства на безвозмездной основе захотела подарить ему, никаких разговоров про приобретение комнаты в квартире по адресу: \*\*\*\* за денежные средства, находящиеся у неё на банковском счете, у них не было. От её предложения он отказываться не стал, и в один из дней они пошли в отделение ПАО «Сбербанк»,

расположенное по адресу \*\*\*\*. На тот момент у прабабушки с собой находилась две сберегательные книжки, на которых были денежные средства. Сначала она со своих сберегательных счетов сняла проценты около 10000 руб., потом оставшиеся денежные средства перевела ему на его зарплатную карту «Газпромбанк», сколько на тот момент она перевела денежных средств он не знал, узнал только после того как денежные средства были зачислены на его банковскую карту. В общей сложности прабабушка перевела ему около 450 тыс. руб. Свои действия по переводу денежных средств она совершала добровольно и осознанно, к этому её никто не принуждал, физического и психического воздействия к ней никто не применял, в заблуждение не вводил. Никаких противоправных действий в отношении прабабушки он не совершал. Деньги были переданы ей добровольно. Около одного месяца назад прабабушка попросила его вернуть обратно её денежные средства, которые ранее она ему перевела, пояснив это тем, что ей нужны деньги для того, чтобы уехать к родственникам в Республику Башкортостан, свою квартиру по адресу: \*\*\*\*, она продавать передумала. Прабабушке он сообщил, что в настоящее время данные денежные средства у него отсутствуют, потрачены на собственные нужды. Он пообещал, после продажи своей собственной квартиры в \*\*\*\*, которая у него выставлена на продажу, вернуть ей денежные средства в полном объеме.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Губахинский» от 05.09.2022 в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из объяснений Нурихановой Г. от 18.04.2022 следует, что они с внуком Сахаровым А.А. договорились, что он впускает, её жить в принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*. После того, как он продаст эту квартиру, он вернет ей денежные средства, которые она добровольно дала на его личные нужды, потому что передумала дарить ему их.

Суд первой инстанции, приняв во внимание положения статей 309, 310, 421, 572, 606, 609, 610, 611 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в соответствии с положениями статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные в материалы дела доказательства в совокупности, проанализировав фактические обстоятельства дела, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом, суд указал, что

- между Нурихановой Г. и Сахаровым А.А. сложились правоотношения, вытекающие из договора аренды, а не из договора купли-продажи жилого помещения, поскольку Нуриханова Г. приобретает в собственность комнату в квартире № \*\* по адресу: \*\*\*\*, не хотела, фактически произвела Сахарову А.А. плату за свое проживание в ней, требовала передать ей ключи от спорного жилого помещения.

- обязательство по передаче Нурихановой Г. оплаченного ею имущества Сахаровым А.А. исполнено не было.

- намерений дарить Сахарову А.А. принадлежащие ей денежные средства у Нурихановой Г. не имелось.

- к пояснениям Нурихановой Г. от 18.04.2022, полученным в СО МВД России «Губахинский» следует отнестись критически, поскольку Нуриханова Г. в судебном заседании отрицала дачу указанных пояснений, указав, что перед подписанием данные пояснения не прочитала.

- с учетом сведений о возрасте и состоянии здоровья Нурихановой Г., Сахаров А.А. необоснованно расценивал действия Нурихановой Г. по передаче ему денег за квартиру как подарок.

С учетом положений статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции также взыскал с ответчика в пользу истца расходы, понесенные на оказание юридических услуг, в размере 2000 руб., и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 662,51 руб.

Судебная коллегия с выводами суда согласиться не может, полагает, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального права, в связи с чем решение суда подлежит отмене на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору. (пункт 2 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной выше статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Вывод суда о том, что между Нурихановой Г. и Сахаровым А.А. сложились правоотношения, вытекающие из договора аренды, а не из договора купли-продажи жилого помещения, не соответствует обстоятельствам дела, поскольку о заключении какого-либо договора аренды с целью проживания в спорном жилом помещении ни Нуриханова Г., ни Сахаров А.А. не заявляли в ходе рассмотрения дела, равно как и при проведении проверки в правоохранительных органах по заявлению Нурихановой Г., существенные условия договора (объект аренды, срока, размер и порядок уплаты арендных платежей и иные) между сторонами не согласовывались и не обсуждались.

Напротив, как следует из объяснений Нурихановой Г. от 18.04.2022, она передала Сахарову А.А. денежные средства добровольно, на личные нужды, после чего передумала дарить их.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право

(требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 указанного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счет истца, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

Указание суда первой инстанции на необходимость учета преклонного возраста истца и проблемы с памятью является ошибочными, поскольку сведений о том, что в момент передачи денежных средств Сахарову А.А. Нуриханова Г. была не способна понимать значение своих действий и руководить ими, в материалах дела не имеется, недееспособной истец признана не была.

Учитывая, что после передачи денежных средств Нуриханова Г. длительное время о нарушении своих прав не заявляла, в том числе – в правоохранительные органы не заявляла, пояснения Нурихановой Г. от 18.04.2022 об обстоятельствах передачи денежных средств Сахарову А.А., последовательную правовую позицию ответчика Сахарова А.А. о получении указанных денежных средств от Нурихановой Г. в дар, судебная коллегия приходит к выводу о том, что между сторонами был фактически заключен договор дарения, что исключает возможность истребования данных средств от Сахарова А.А. в качестве неосновательного обогащения.

Принимая во внимание изложенное, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг и на уплату государственной пошлины также не имеется.

Рассматривая ходатайство Сахарова А.А. о повороте исполнения решения суда от 03.04.2023, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

Из части 1 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации усматривается, что суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

Поворот исполнения как процессуальный институт представляет собой восстановление через суд прав ответчика, нарушенных исполнением впоследствии отмененного (измененного) судебного акта.

Целью поворота исполнения судебного акта является возвращение сторон в положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

Из материалов дела следует, что с Сахарова А.А. в ходе исполнения решения Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023 удержано 487827,45 руб., из которых в счет погашения задолженности - 455913,51 руб., исполнительский сбор – 31913,40 руб., что подтверждается материалами исполнительного производства № \*\*.

Таким образом, в связи с отменой решения Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023, данное решение подлежит повороту, с Нурихановой Г. в пользу Сахарова А.А. следует взыскать 455913,51 руб.

Поскольку исполнительский сбор решением Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023 не взыскивался, оснований для взыскания указанных сумм с Нурихановой Г. в пользу Сахарова А.А. не имеется.

При этом, в соответствии с положениями пункта 1 части 10 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пункта 4.5 Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора в соответствии с положениями статьи 112 Закона об исполнительном производстве, пункта 2 Правил возврата должнику исполнительского сбора, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 550 (далее – Правила), исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случаях отмены судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ.

Возврат исполнительского сбора осуществляется на основании заявления, представляемого должником в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор (пункт 3 Правил) в срок, не превышающий 30 дней с даты принятия заявления (пункт 6 Правил). До момента перечисления исполнительского сбора на счета, открытые органам Федерального казначейства, предназначенные для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется структурным подразделением территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор (пункт 4 Правил).

С учетом вышесказанного, Сахаров А.А. не лишен возможности обратиться с соответствующим заявлением о возврате исполнительского сбора в соответствующее

структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов.

Руководствуясь статьями 199, 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Губахинского городского суда Пермского края от 23.08.2024 – отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Нурихановой Газимы к Сахарову Артуру Андреевичу в полном объеме.

Произвести поворот исполнения решения Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023 – взыскать с Нурихановой Газимы в пользу Сахарова Артура Андреевича денежные средства в размере 455913,51 руб.

Председательствующий

Судьи