

№ 59RS0017-01-2023-000038-49

Дело № 2-775/2024

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«23» августа 2024 года

г.Губаха

Губахинский городской суд Пермского края в составе председательствующего судьи Кремер Я.А., при секретаре судебного заседания Косюк Н.Ю.,

с участием истца Н.Г.,

с участием ответчика С.А.А.,

с участием представителя ответчика адвоката Агапчевой М.Е., действующей на основании ордера от 12.08.2024г. №, удостоверения от ДД.ММ.ГТТГ №,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Нурихановой Газимы в лице представителя по доверенности Н.А.М. к С.А.А. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

установил:

Н.Г., в лице представителя, действующего по доверенности, Н.А.М., обратилась в суд с иском к С.А.А. о взыскании неосновательного обогащения, свои требования мотивировав тем, что в ноябре 2021 года её правнук С.А.А. предложил ей купить у него комнату, расположенную по адресу: <адрес>. Она согласилась и со своего банковского счета перевела на банковский счет С.А.А. 446 251 руб. данная сумма полностью предназначалась для оплаты стоимости квартиры, для других целей эти деньги не должны были быть использованы. До настоящего времени С.А.А. комнату ей не передал, договор купли-продажи до настоящего времени не подписан, а если быть точнее он вообще не составлялся. С.А.А. ввел её в заблуждение относительно продажи квартиры, воспользовался её доверчивостью, получил деньги, которые истратил на свои личные нужды. Истец обращалась в правоохранительные органы по факту мошеннических действий С.А.А., однако ей было отказано, рекомендовано обратиться в суд о взыскании 446 251 руб. Сам С.А.А. факт получения денежных средств признает, но утверждает, что эти деньги истец ему подарила. Она не могла подарить эти деньги, так как эти накопления были сделаны на расходы по её погребению, поскольку ей уже более 90 лет. С.А.А. длительное время обещает вернуть ей денежные средства, когда продаст квартиру по адресу: <адрес>, ту самую, за которую она ему уже отдала деньги. Просит обязать С.А.А. вернуть ей неосновательно приобретенные денежные средства в размере 446 251 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 2 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 662,51 руб.

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20.06.2023г., коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023г., были удовлетворены исковые требования Н.Г. о взыскании с С.А.А. денежных средств в размере 446 251 руб., расходов по оплате юридических услуг в сумме 2 000 руб., расходов на уплату госпошлины в сумме 7 662,51 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ № решение Губахинского городского суда Пермского края от

03.04.2023г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20.06.2023г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании истец Н.Г. иски о признании права собственности на квартиру поддержала в полном объеме. Пояснила, что С.А.А. приходится ей правнуком. Она проживает в однокомнатной квартире по адресу: <адрес>. По месту жительства у неё сложились неприязненные отношения с соседом, который «не даёт ей жить», а однажды ударил по голове. Из-за невозможности проживать в своей собственной квартире, она решила приобрести комнату в квартире по адресу: <адрес> своего правнука С.А.А. Ранее эта квартира принадлежала ей, но она подарила её внучке, впоследствии та умерла, квартира перешла по наследству зятю. У правнука С.А.А. имелись документы на квартиру, в ней никто не проживал. С правнуком С.А.А. у неё были хорошие отношения, она ему доверяла, договор купли-продажи квартиры в письменном виде оформлять не планировала, он ей не нужен. В квартире планировала проживать до конца своей жизни. О цене с ответчиком не договаривались, она просто отдала правнуку все, что у неё было на двух сберегательных книжках. После передачи денег С.А.А. ключи от квартиры ей не передал. Поэтому через месяц она обратилась в полицию. После того как С.А.А. вызвали в полицию, он передал ей ключи, а на следующий день снова забрал. В полиции она давала объяснения, но письменные документы, которые ей после дачи пояснений предлагали подписать сотрудники полиции, не читала. Деньги С.А.А. она не дарила, а передала за квартиру.

Представитель истца Н.А.М. в судебное заседание не явился, извещен, возражений и ходатайств не представил.

Ответчик С.А.А., его представитель Агапчева М.Е., действующая на основании ордера, иски о признании права собственности на квартиру не признали, суду пояснили, что в ноябре 2021г. прабабушка ответчика С.А.А. Н.Г. сообщила о своем решении подарить С.А.А. свои сбережения, мотивируя тем, что хочет переехать в Республику Башкортостан. Денежные средства он у истца не просил, передача денег была связана с её доброй волей. Денежные средства были переведены истцом в помещении отделения ПАО Сбербанк, в момент зачисления сотрудник банка неоднократно спрашивал Н.Г. о добровольности её намерений, истец настаивала на том, что снимает со своего счета деньги и зачисляет на его счет добровольно и осознанно. Деньги были переданы добровольно, осознанно, при отсутствии какой-либо обязанности обеих сторон, что исключает по данному иску возврата ответчиком этих денежных средств. Между истцом и ответчиком никогда не было договоренности в продаже его квартиры, так как истец не нуждается в улучшении жилищных условий. В период с ноября 2021г. по апрель 2022 г. Н.Г. требований о возврате денежных средств не предъявляла. Предполагает, что Н.Г. находится под влиянием своего внука Н.А.М., который одновременно выступает представителем по настоящему делу. В постановлении СО МО МВД России «Губахинский» об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ указано, что Н.Г. передумала дарить денежные средства и хочет вернуть их обратно. Следовательно, она признала факт дарения. Истцом не представлено доказательств наличия какого-либо встречного обязательства с его стороны, которое он должен был бы исполнить, получая денежные средства от истца. В материалах дела не содержится никаких письменных договоров или соглашений, заключенных между истцом и ответчиком, свидетельствующих о том, что между сторонами имелась договоренность о передаче в собственность истца квартиры. Договорные отношения никоим образом не подтверждаются. Просили суд в удовлетворении иска Н.Г. отказать.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Установлено, С.А.А. владеет квартирой по адресу: в <адрес>. В квартире никто не проживает, она выставлена на продажу на сервисе объявлений «Авито».

С.А.А. приходится Н.Г. правнуком.

Ввиду сложившихся неприязненных отношений по месту жительства с соседом Н.Г. решила приобрести у С.А.А. комнату в его квартире по вышеуказанному адресу. Заключать договор купли-продажи квартиры с С.А.А. Н.Г. не планировала, как и регистрировать переход права собственности на приобретаемое имущество. В комнате планировала проживать до конца своей жизни.

12.11.2022г. Н.Г., находясь в <адрес> края, сняла со своих банковских счетов, открытых в подразделении № Пермского отделения ПАО Сбербанк денежные средства в сумме 203 920,70 руб. и 255 847,34 руб., из которых 446 251 руб. перевела на банковскую карту С.А.А., указанные обстоятельства подтверждается выпиской о движении денежных средств по счетам, копиями сберегательных книжек на имя Н.Г. Денежные средства предназначались в счет оплаты за проживание в комнате по адресу <адрес>.

Факт получения денежных средств в сумме 446 251 руб. от Н.Г. С.А.А. не отрицает.

Получив деньги от Н.Г., С.А.А. ключи от квартиры, расположенной по адресу <адрес>, Н.Г. не передал.

Н.Г. обращалась в полицию с заявлением по факту мошеннических действий со стороны С.А.А.

Из рапорта дежурного дежурной части МО МВД России «Чусовской» Колдашова от 23.03.2022г. следует, что в дежурную часть поступило сообщение Н.Г. о том, что её внук С.А.А. взял в долг четыреста тысяч рублей и не отдает.

Опрошенная 23.03.2022г. (непосредственно после обращения в дежурную часть) следователем СО МО МВД России «Чусовской» Н.Г. поясняла, что в ноябре 2021г. её правнук С.А.А. предложил ей купить у него комнату в квартире по адресу: <адрес>. После чего она со своего банковского счета перевела ему денежные средства в сумме 446 251 руб. на банковский счет. До настоящего времени С.А.А. не дает ей ключ от квартиры и не возвращает деньги.

Из протокола осмотра места происшествия от 23.03.2022г. следует, что объектом осмотра являются сберегательные книжки, открытые на имя Н.Г. в подразделении № Пермское отделение № <адрес>А счет №, остаток на 12.11.2021г. составил 0,00 руб., расход 198 928,23 руб.; счет №, вид вклада «Дополнительный процент», остаток на 12.11.2021г. составляет 0,00 руб., расход 247 232,48 руб.

Из объяснений С.А.А., данных в МО МВД России «Губахинский» от 15.04.2022г., следует, что он проживает по адресу: <адрес>. Также у него в собственности имеется квартира по адресу: <адрес>. В настоящее время в квартире никто не проживает, в наем не сдается. У него есть прабабушка Н.Г., которая зарегистрирована и проживает по адрес: <адрес>. Также у прабабушки есть квартира, расположенная по адресу: <адрес>, л. 22 <адрес>, по данному адресу она проживает одна. Также в <адрес> у него проживает мать С.Л.М., которая продолжительное время ухаживает и присматривает за бабушкой ввиду её старческого возраста, прабабушке уже 90 лет. Периодически прабабушка приезжает на

некоторое время пожить в <адрес>, чтобы получить пенсию, т.е. проживает у себя в квартире. За время её отсутствия в квартире в <адрес> никто не проживает. Ключи от данной квартиры имеются у прабабушки и запасной комплект ключей у него. Ключи от квартиры по адресу: <адрес> имеются только у него. В ноябре 2021г. прабабушка находилась в <адрес>, в один из дней, у них состоялся разговор, где прабабушка говорила, что собирается на постоянное место жительства уезжать к родственникам в Республику Башкортостан, в связи с чем, она хотела продавать свою квартиру по адресу: <адрес>. Также сообщила, что на банковском счете в ПАО «Сбербанк» у неё имеются денежные средства, которые предназначаются на похороны, сколько было на счете денежных средств она не говорила, данные денежные средства на безвозмездной основе захотела подарить ему никаких разговоров про приобретение комнаты в квартире по адресу: <адрес> за денежные средства находящиеся у неё на банковском счете у них не было. От её предложения он отказываться не стал, и в один из дней они пошли в отделение ПАО «Сбербанк», расположенное по адресу <адрес>. На тот момент у прабабушки с собой находилась две сберегательные книжки, на которых были денежные средства. Сначала она со своих сберегательных счетов сняла проценты около 10 000 руб., потом оставшиеся денежные средства перевела ему на его зарплатную карту «Газпромбанк», сколько на тот момент она перевела денежных средств он не знал, узнал только после того как денежные средства были зачислены на его банковскую карту. В общей сложности прабабушка перевела ему около 450 тыс. руб. Свои действия по переводу денежных средств она совершала добровольно и осознанно, к этому её никто не принуждал, физического и психического воздействия к ней никто не применял, в заблуждение не вводил. Никаких противоправных действий в отношении прабабушки он не совершал. Деньги были переданы ей добровольно. Около одного месяца назад прабабушка попросила его вернуть обратно её денежные средства, которые ранее она ему перевела, пояснив это тем, что ей нужны деньги для того, чтобы уехать к родственникам в Республику Башкортостан, свою квартиру по адресу: <адрес>, она продавать перешотела. Прабабушке он сообщил, что в настоящее время данные денежные средства у него отсутствуют, потрачены на собственные нужды. Он пообещал, после продажи своей собственной квартиры в <адрес>, которая у него выставлена на продажу, вернуть ей денежные средства в полном объеме.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Губахинский» от 05.09.2022г. в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ.

Из объяснений Н.Г. от 18.04.2022г. следует, что они с внуком С.А.А. договорились, что он впускает, её жить в принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. После того, как он продаст эту квартиру он вернет ей денежные средства, которые она добровольно дала на его личные нужды, потому что передумала дарить ему их.

С учетом пояснений участников судебного разбирательства, материалов дела, оценив данные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд считает, установленными следующие обстоятельства.

12.11.2021г. Н.Г., считая ответчика С.А.А. близким родственником, полагая, что тот не обманет ее, будучи уверенной в том, что ей для проживания ответчиком будет передана комната в квартире по адресу: <адрес>, в отсутствии необходимости для неё письменного оформления сделки, передала ответчику денежные средства в сумме 446 251 руб. при этом договор с ответчиком не заключила.

Суд исходит из того, что между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из договора аренды, а не из договора купли-продажи жилого помещения, поскольку Н.Г. приобретать в собственность комнату в <адрес> по адресу: <адрес>, не хотела, фактически произвела С.А.А. плату за свое проживание в ней, требовала передать ей ключи от спорного жилого помещения.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи) (ст. 607 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Согласно ст. ст. 609, 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором. Если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок. Договор аренды на срок более года должен быть заключен в письменной форме. Договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Из ч.1. и ч.3 ст. 611 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. Если арендодатель не предоставил арендатору сданное внаем имущество в указанный в договоре аренды срок, а в случае, когда в договоре такой срок не указан, в разумный срок, арендатор вправе истребовать от него это имущество в соответствии со статьей 398 настоящего Кодекса и потребовать возмещения убытков, причиненных задержкой исполнения, либо потребовать расторжения договора и возмещения убытков, причиненных его неисполнением.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Обязательство по передаче Н.Г. оплаченного ею имущества С.А.А. исполнено не было.

Н.Г. не была намерена дарить С.А.А. принадлежащие ей денежные средства.

Договором дарения признается такой договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает другой стороне или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность, либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (п. 1 ст. 572 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основной квалифицирующий признак договора дарения, отличающий его от подавляющего большинства гражданско-правовых договоров, состоит в его безвозмездности.

Признак безвозмездности договора дарения означает, что даритель не получает никакого встречного предоставления со стороны одаряемого (и не рассчитывает на это). Признаком договора дарения является также наличие у дарителя, передающего одаряемому имущество либо освобождающего его от обязательств, намеренно одарить последнего, то есть увеличить имущество одаряемого за счет собственного имущества. При отчуждении такого намерения у дарителя, договор, по которому производится передача имущества даже при отсутствии в его тексте условий о цене имущества либо иного встречного предоставления, должен в соответствии с п. 3 ст. 423 ГК РФ, признаваться возмездным.

К пояснениям Н.Г. от 18.04.2022г., полученным лейтенантом юстиции СО МВД России «Губахинский» Новокшоновой Е.В., суд относится критически в связи с тем, что Н.Г. в судебном заседании отрицала дачу указанных пояснений, указав, что перед подписанием данные пояснения не прочитала.

Также суд полагает необходимым отметить следующее.

В силу п.5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Н.Г., 1931 года рождения, является человеком престарелого возраста, имеет образование 4 класса.

Из объяснений 23.03.2022г., данных в МО МВД России «Чусовской» С.Л.М., матери ответчика С.А.А., следует, что у неё есть бабушка Н.Г., в силу своего возраста она заговаривается, ведет себя неадекватно, забывается.

Таким образом, достоверно зная о возрасте и состоянии здоровья своей прабабушки, С.А.А. необоснованно расценивал действия Н.Г. по передаче ему денег за квартиру как подарок.

При этом Н.Г. в судебном заседании, пояснила, что сумма переданных С.А.А. денежных средств в размере 446 251 руб. является для неё значительной, большого дохода она не имеет, является пенсионером, не может делать дорогие подарки своим родственникам.

Доказательств того, что между сторонами заключен договор дарения, равно как и доказательств недобросовестности действий истца при предъявлении в суд настоящего иска, ответчиком суду не представлено.

У суда нет оснований не доверять пояснениям истца, а также доводам истца, изложенным в исковом заявлении, так как они носят последовательный и постоянный характер, согласуются с установленными по делу обстоятельствами. Истец поясняла, что отношения с С.А.А. у неё хорошие, не оспаривал указанный факт и ответчик.

В соответствии со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд полагает необходимым иски требования Н.Г. удовлетворить.

Довод ответчика о том, что судом первой инстанции не разрешено ходатайство истца от ДД.ММ.ГГГГ об отказе от исковых требований суд считает несостоятельным, поскольку принимая участие в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ истец Н.Г. поддержала заявленные требования.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, поэтому с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные на оказание юридических услуг в размере 2000 рублей.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены в полном объеме в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 662,51 руб.

На основании вышеизложенного суд считает, что оснований для удовлетворения ходатайства ответчика С.А.А. о повороте исполнения решения суда от 03.04.2023г. у суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Нурихановой Газимы в лице представителя по доверенности Н.А.М. удовлетворить.

Взыскать с С.А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> в пользу Нурихановой Газимы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> респ. Башкортостан денежные средства в счет неисполненного обязательства в размере 446 251 руб., а также в возмещение расходов на оплату юридических услуг в размере 2000, 00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 662, 51 руб.

В удовлетворении ходатайства ответчика о повороте исполнения решения суда от ДД.ММ.ГГГГ - отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через Губахинский городской суд Пермского края.

Судья Я.А. Кремер

Мотивированное решение изготовлено 30.08.2024г.