



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ24-9-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нурихановой Газимы к Сахарову Артуру Андреевичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Сахарова Артура Андреевича на решение Губахинского городского суда Пермского края от 3 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нуриханова Г., действуя через представителя Нурлыбаева А.М., обратилась в суд с иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что в ноябре 2021 года её правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату, расположенную по адресу: [REDACTED],

█. Она согласилась и со своего банковского счёта перевела на банковский счёт Сахарова А.А. 446 251 руб.

До настоящего времени Сахаров А.А. комнату ей не передал, договор купли-продажи не заключён.

Сахаров А.А. факт получения денежных средств признаёт, но утверждает, что эти деньги истец ему подарила.

Нуриханова Г. просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 446 251 руб., расходы по оплате юридических услуг – 2000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 7662 руб. 51 коп.

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 3 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июня 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом 12 ноября 2022 г. Нуриханова Г., находясь в г. █ края, сняла со своих банковских счетов, открытых в Пермском отделении ПАО «█», денежные средства в сумме 203 920 руб. 70 коп. и 255 847 руб. 34 коп., из которых 446 251 руб. перевела на банковскую карту Сахарова А.А.

Факт получения денежных средств в сумме 446 251 руб. от Нурихановой Г. Сахаров А.А. не оспаривает.

Как следует из искового заявления Нуриханова Г. передала денежные средства Сахарову А.А. в счёт оплаты комнаты в квартире, расположенной по адресу: █.

Из материалов дела следует, что Нуриханова Г. обращалась в полицию с заявлением по факту мошеннических действий со стороны Сахарова А.А.

Опрошенная 23 марта 2022 г. Нуриханова Г. поясняла, в ноябре 2021 года правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату в квартире. После чего она со своего банковского счёта перевела денежные средства в сумме 446 251 руб. на его банковский счёт. До настоящего времени Сахаров А.А. ключ от квартиры ей не передал.

Из объяснений Нурихановой Г. от 18 апреля 2022 г. следует, что они с внуком Сахаровым А.А. договорились, что он впускает её жить в принадлежащую ему на праве собственности квартиру. После того, как он продаст эту квартиру он вернёт ей денежные средства, которые она добровольного дала на его личные нужды, потому что передумала их дарить.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Губахинский» от 29 апреля 2022 г. в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере 446 251 руб., поскольку факт дарения денежных средств Сахарову А.А. не нашёл своего подтверждения.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для

такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 55 и 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на лицах, участвующих в деле, лежит обязанность представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В настоящем случае суд не стал устанавливать юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения спора, а применил исключительно нормы о неосновательном обогащении.

Между тем суду надлежало дать основанную на правильном применении норм материального права квалификацию сложившихся между сторонами правоотношений, для чего следовало установить юридически значимые для этого обстоятельства, распределить бремя их доказывания и разрешить спор с учётом положений закона, регулирующих соответствующие правоотношения.

Принимая во внимание противоречивые сведения, на которые ссылалась Нуриханова Г. в своих объяснениях, суду надлежало дать оценку доводам Сахарова А.А., который, в свою очередь, возражал против предъявленных к нему требований и ссылался на добровольный и безвозмездный характер передачи ему денежных средств, что исключает возможность требовать их обратно.

Однако данные доводы оценки со стороны суда первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Губахинского городского суда Пермского края от 3 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи