

59RS0017-01-2023-000038-49

№ 88-19384/2023

мотивированное определение  
составлено 08 ноября 2023 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

02 ноября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Сафронова М.В.,

судей Кукарцевой Е.В., Шелепова С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело гражданское дело № 2-269/2023 по иску Нурихановой Газимы к Сахарову Артуру Андреевичу о взыскании неосновательного обогащения, по кассационной жалобе Сахарова Артура Андреевича на решение Губахинского городского суда Пермского края от 03 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шелепова С.А. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

### УСТАНОВИЛА:

Нуриханова Г. обратилась в суд с иском к Сахарову А.А. о взыскании неосновательного обогащения – 446 251 руб., расходов по оплате: юридических услуг – 2 000 руб., государственной пошлины – 7 662, 51 руб.

В обоснование иска указала, что в ноябре 2021 года её правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату. Она согласилась и перевела на его банковский счет 446 251 руб. Однако ответчик комнату ей не передал. Сахаров А.А. факт получения денежных средств признает.

Решением суда иск Нурихановой Г. удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Сахарова А.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ответчик просит судебные акты отменить, не соглашаясь с выводом судов о наличии у него неосновательного обогащения, поскольку истец ему спорную денежную сумму подарила. Предлагает свою оценку собранным по делу доказательствам. Также указывает, что судом не принято решение по заявлению истца об отказе от исковых требований.

Участвующие в деле лица в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия на основании статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Судами установлено, что 12 ноября 2022 года Нуриханова Г. перевела на банковскую карту ответчика 446 251 руб. Факт получения указанной суммы от Нурихановой Г. Сахаров А.А. не оспаривал, заявив о том, что денежные средства получены им от истца в дар.

По данному факту Нуриханова Г. обращалась в полицию с заявлением по факту мошеннических действий Сахарова А.А.

Опрошенная следователем СО МО МВД России «Чусовской» Нуриханова Г. пояснила, что в ноябре 2021 года её правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату в квартире, после чего она со своего банковского счета перевела денежные средства на банковский счет правнука, однако тот комнату ей не передал.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Губахинский» от 29 апреля 2022 года в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Установив указанные обстоятельства, суд иск удовлетворил, придя к выводу об отсутствии доказательств передачи спорной денежной суммы в дар.

Суд апелляционной инстанции с решением суда согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции оснований не согласиться с обжалуемыми судебными актами не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102).

Таким образом, обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии трех условий: имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе, ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Приобретенное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе, когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Факт перечисления денежных средств истцом ответчику судами установлен, сторонами не оспаривается, при этом ответчиком доказательств того, что спорная денежная сумма передана ему истцом в дар, не представлено, как не представлено доказательств наличия иных законных оснований для приобретения спорной денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что такие выводы судов сделаны на основании анализа и оценки по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации всех собранных по делу доказательств, анализ которых приведён в судебных актах, и при правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не принято решение по заявлению истца об отказе от исковых требований опровергаются материалами дела. Так, в судебном заседании 16 февраля 2023 года истец на исковых требованиях настаивала, ходатайство об отказе от иска не поддержала, на что и указано судом апелляционной инстанции.

Таким образом, доводы кассационной жалобы, повторяя доводы апелляционной жалобы, по существу сводятся к несогласию с принятыми судами судебными актами и направлены на оспаривание сделанных судами выводов об установленных обстоятельствах. Между тем судами нарушений норм процессуального и материального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, не допущено, а переоценка установленных судами фактических обстоятельств спора и доказательств в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Губахинского городского суда Пермского края от 03 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20 июня 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сахарова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

