

УИД 59RS0017-01-2023-000038-49

Судья – Кремер Я.А. (гр.д.№ 2-269/2023)

Дело № 33–6458/2023

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь

20.06.2023

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе: председательствующего Фомина В.И.,

судей Варзиной Т.В., Абашевой Д.В.,

при секретаре Нечаевой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нурихановой Газимы в лице представителя по доверенности Нурлыбаева Азата Миннагалиевича к Сахарову Артуру Андреевичу о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

по апелляционной жалобе Сахаров Артура Андреевича на решение Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023.

Заслушав доклад судьи Варзиной Т.В., выслушав пояснения ответчика Сахарова А.А. и его представителя Агапчевой М.Е., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Нуриханова Г. обратилась в суд с иском к Сахарову А.А. о взыскании неосновательного обогащения.

Исковые требования мотивированы тем, что в ноябре 2021 года её правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату, расположенную по адресу: \*\*\*\*. Она согласилась и со своего банковского счета перевела на банковский счет Сахарова А.А. 446251 руб. До настоящего времени Сахаров А.А. комнату ей не передал, договор купли-продажи до настоящего времени не подписан. Истец обращалась в правоохранительные органы по факту мошеннических действий Сахарова А.А., однако ей было отказано. Сахаров А.А. факт получения денежных средств признает, но утверждает, что эти деньги истец ему подарила. Просила обязать ответчика возратить ей неосновательно приобретенные денежные средства в размере 446251 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 2000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7662, 51 руб.

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023 исковые требования Нурихановой Газимы удовлетворены. Взыскана с Сахарова Артура Андреевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\* (паспорт \*\*) в пользу Нурихановой Газимы, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*\* сумма неосновательного обогащения в размере 446251 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 2 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7662, 51 руб.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Сахаров А.А. просит решение суда отменить. Указывает, что судом не принято решение по заявлению Нурихановой Г. об отказе от исковых требований. Считает, что истец и ее представитель не представили в материалы дела доказательства неосновательного обогащения. Полагает, что истец подарила ответчику спорную денежную сумму.

В письменных возражениях истец с доводами апелляционной жалобы не согласна, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и его представитель в судебном заседании суда апелляционной инстанции на доводах, изложенных в апелляционной жалобе, настаивали.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте Пермского краевого суда [www.oblsud.perm.sudrf.ru](http://www.oblsud.perm.sudrf.ru), в заседание суда апелляционной инстанции не явились, сведений об уважительности причин неявки не представили.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав ответчика и его представителя, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики №2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 года, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

По смыслу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ неосновательное обогащение не подлежит возврату, если воля лица, передавшего денежные средства или иное имущество, была направлена на передачу денег или имущества в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без какого-либо встречного предоставления в дар, либо в целях благотворительности. При предъявлении иска о возврате неосновательного обогащения бремя доказывания наличия обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что денежные средства или иное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются, возложено на приобретателя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Нуриханова Г. зарегистрирована и проживает по адресу: \*\*\*\*.

12.11.2022 Нуриханова Г., находясь в г.Губаха Пермского края сняла со своих банковских счетов, открытых в подразделении № 6984/688 Пермского отделения ПАО Сбербанк денежные средства в сумме 203 920,70 руб. и 255847,34 руб., из которых 446251 руб. перевела на банковскую карту Сахарова А.А.

Факт получения денежных средств в сумме 446251 руб. от Нурихановой Г. Сахаров А.А. не отрицает.

Как следует из искового заявления и подтверждается пояснениями истца, данными при рассмотрении дела, Нуриханова Г. не была намерена дарить Сахарову А.А. принадлежащие ей денежные средства.

Истец Нуриханова Г. обращалась в полицию с заявлением по факту мошеннических действий со стороны Сахарова А.А.

Из рапорта дежурного дежурной части межмуниципального отдела МВД России «Чусовской» Колдашова от 23.03.2022 следует, что в дежурную часть поступило сообщение Нурихановой Г. о том, что её внук Сахаров А.А. взял в долг 400 тысяч рублей и не отдает.

Опрошенная 23.03.2022 (непосредственно после обращения в дежурную часть) следователем СО МО МВД России «Чусовской» Нуриханова Г. поясняла, в ноябре 2021 правнук Сахаров А.А. предложил ей купить у него комнату в квартире по адресу: \*\*\*\*. После чего она со своего банковского счета перевела денежные средства в сумме 446251 руб. на банковский счет правнука Сахарова А.А. До настоящего времени Сахаров А.А. не дает ей ключ от квартиры.

Из объяснений Нурихановой Г. от 18.04.2022 следует, что они с внуком Сахаровым А.А. договорились, что он впускает, её жить в принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*. После того, как он продаст эту квартиру он вернет ей денежные средства, которые она добровольно дала на его личные нужды.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Губахинский» от 29.04.2022 в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ.

Разрешая данный спор, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Нурихановой Г. и взыскании с ответчика в ее пользу сумму неосновательного обогащения в размере 446251 руб., поскольку, факт дарения денежных средств Сахарову А.А. не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Судебная коллегия с выводами суда соглашается, поскольку они в должной степени мотивированы, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не принято решение по заявлению Нурихановой Г. об отказе от исковых требований опровергаются материалами дела. Как следует из материалов дела, в судебном заседании 16.02.2023 истец на исковых требованиях настаивала, ходатайство об отказе от иска не поддержала (л.д. 51-52).

Доводы жалобы, указывающие на преклонный возраст истца и проблемы с памятью также судебной коллегией отклоняются.

В соответствии со ст. 36 ГПК РФ гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.

Согласно ч. 1 ст. 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям принадлежит в полном объеме способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять

процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность).

Материалы дела не содержат доказательств того, что Нуриханова Газима не способна понимать значение своих действий и руководить ими, недееспособной истец признана не была. Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание, что истец воспользовался своим правом в соответствии с частью 1 статьи 48 ГПК РФ на ведение своего дела в суде через представителя.

Ссылка в жалобе на то, что истец подарила ответчику спорную денежную сумму являются голословными и не подтверждены доказательствами.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют правовую позицию ответчика, выраженную в суде первой инстанции, исследованную судом и нашедшую верное отражение и правильную оценку в решении. Оснований к отмене судебного решения доводы жалобы не дают, поскольку выводов суда не опровергают, а свидетельствуют о несогласии с оценкой исследованных по делу доказательств, которым судом дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам статей 67, 68 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 199, 328 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Губахинского городского суда Пермского края от 03.04.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу Сахаров Артура Андреевича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 26.06.2023.