

№ 59RS0017-01-2023-000038-49

Дело № 2- 269/2023

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 апреля 2023 года

г.Губаха

Губахинский городской суд Пермского края в составе председательствующего судьи Кремер Я.А., при секретаре судебного заседания Б.,

с участием ответчика С.А.А.,

с участием представителя ответчика адвоката Агапчевой М.Е., действующей на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверения № от 24.11.2011г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Нурихановой Газимы в лице представителя по доверенности Н.А.М. к С.А.А. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов

установил:

Н.Г. в лице представителя, действующего по доверенности, Н.А.М. обратилась в суд с иском к С.А.А. о взыскании неосновательного обогащения, свои требования мотивировав тем, что в ноябре 2021 года её правнук С.А.А. предложил ей купить у него комнату, расположенную по адресу: <адрес>. Она согласилась и со своего банковского счета перевела на банковский счет С.А.А. 446 251 руб. данная сумма полностью предназначалась для оплаты стоимости квартиры, для других целей эти деньги не должны были быть использованы. До настоящего времени С.А.А. комнату ей не передал, договор купли-продажи до настоящего времени не подписан, а если быть точнее он вообще не составлялся. С.А.А. ввел её в заблуждение относительно продажи квартиры, воспользовался её доверчивостью, получил деньги, которые истратил на свои личные нужды. Истец обращалась в правоохранительные органы по факту мошеннических действий С.А.А., однако ей было отказано, рекомендовано обратиться в суд о взыскании 446 251 руб. Сам С.А.А. факт получения денежных средств признает, но утверждает, что эти деньги истец ему подарила. Она не могла подарить эти деньги, так как эти накопления были сделаны на расходы по её погребению, поскольку ей уже более 90 лет. С.А.А. длительное время обещает вернуть ей денежные средства, когда продаст квартиру по адресу: <адрес>, ту самую, за которую она ему уже отдала деньги. Просит обязать С.А.А.. вернуть ей неосновательно приобретенные денежные средства в размере 446 251 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 2000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7662, 51 руб.

В судебное заседание истец Н.Г. и представитель Н.А.М., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела. Истец Н.Г. просила рассмотреть дело без её участия, на исковых требованиях настаивала, о чем в деле имеется телефонограмма.

Ранее в судебном заседании Н.Г. поясняла, что ответчик С.А.А. является её правнуком. В ноябре 2021 ответчик предложил ей проживать в его квартире по адресу: <адрес>. Они договорились о купле-продажи комнаты в квартире, при этом разговора о заключении договора в письменной форме не было. В письменной форме договор не заключали. В рамках исполнения договора Н.Г. перевела за комнату на карту ответчика денежные средства в сумме 446 251 руб. Она планировала проживать в квартире по адресу: <адрес>,

т.к. проживать в её собственной квартире ей мешает сосед, постоянно беспокоя её стуками в дверь. Ответчик принятые обязательства не исполнил, ключи от квартиры ей не передал. С.А.А. уже длительное время обещает возвратить ей денежные средства, сначала предлагал по 500 руб., потом по 10 000 руб. ежемесячно. Денежных средств для возврата долга у ответчика нет, ждать возврата денег у истца нет времени в силу возраста, поэтому она хотела бы чтобы он вернул ей квартиру. В судебном заседании подписание заявления об отказе от исковых требований не подтвердила, от иска в судебном заседании не отказывалась. Исковые требования не уточняла.

Представитель истца Н.А.М., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности на исковые требования настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просил суд взыскать с С.А.А. в пользу Н.Г. неосновательно приобретенные денежные средства в размере 446 251 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 2000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7662, 51 руб. После объявленного судом перерыва судом в судебное заседание не явился.

Ответчик С.А.А. и его представитель – Агапчева М.Е., действующая на ордер, исковые требования не признали, суду пояснили, что в ноябре 2021 прабабушка ответчика С.А.А. Н.Г. сообщила о своем решении подарить С.А.А. свои сбережения, мотивируя тем, что хочет переехать в Республику Башкортостан. Денежные средства он у истца не просил, передача денег была связана с её доброй волей. Денежные средства были переведены истцом в помещении отделения ПАО Сбербанк, в момент зачисления сотрудник банка неоднократно спрашивал Н.Г. о добровольности её намерений, истец настаивала на том, что снимает со своего счета деньги и зачисляет на его счет добровольно и осознанно. Деньги были переданы добровольно, осознанно, при отсутствии какой-либо обязанности обеих сторон, что исключает по данному иску возврата ответчиком этих денежных средств. Между истцом и ответчиком никогда не было договоренности в продаже его квартиры, так как истец не нуждается в улучшении жилищных условий. В период с ноября 2021 по апрель 2022 года Н.Г. требований о возврате денежных средств не предъявляла. Предполагает, что Н.Г. находится под влиянием своего внука Н.А.М., который одновременно выступает представителем по настоящему делу. В постановлении СО МО МВД России «Губахинский» об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ указано, что Н.Г. передумала дарить денежные средства и хочет вернуть их обратно. Следовательно, она признала факт дарения. Истцом не представлено доказательств наличия какого-либо встречного обязательства с его стороны, которое он должен был бы исполнить, получая денежные средства от истца. В материалах дела не содержится никаких письменных договоров или соглашений, заключенных между истцом и ответчиком, свидетельствующих о том, что между сторонами имелась договоренность о передаче в собственность истца квартиры. Договорные отношения никоим образом не подтверждаются. Просили суд в удовлетворении иска Н.Г. отказать.

Свидетель Свидетель №1 суду показала, что она является внучкой Н.Г. и матерью С.А.А. Н.Г. рассказывала ей, что подарила С.А.А. деньги, разговора о том, что С.А.А. должен был продать истцу комнату либо квартиру не было. Если бы бабушка хотела купить у С.А.А. квартиру, то она бы непременно ей об этом сообщила. У Н.Г. есть собственная квартира в г.Губахе, однокомнатная квартира в <адрес>, в которой она также может проживать. Ранее Н.Г. также дарила ей деньги в сумме 530 100 руб. Предположила, что представитель истца Н.А.М. затаил обиду на нее и сына из-за дорогих подарков, инициировав подачу искового заявления в суд.

Суд, выслушав стороны, их представителей, свидетеля, исследовав материалы гражданского дела, находит искимые требования, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно п. п. 7 п. 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Истец Н.Г. зарегистрирована и проживает по адресу: <адрес>.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Н.Г., находясь в <адрес> края сняла со своих банковских счетов, открытых в подразделении № Пермского отделения ПАО Сбербанк денежные средства в сумме 203 920,70 руб. и 255 847,34 руб., из которых 446 251 руб. перевела на банковскую карту С.А.А. Денежные средства предназначались для покупки комнаты в квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

Факт получения денежных средств в сумме 446 251 руб. от Н.Г. С.А.А. не отрицает.

Н.Г., считая ответчика С.А.А. близким родственником, полагая, что тот не обманет ее, а также то, что она является пожилым человеком, имеющей образование 4 класса, страдающей рядом заболеваний, будучи уверенной в том, что ей для проживания ответчиком будет передана комната в квартире по адресу: <адрес>, в отсутствие необходимости для неё письменного оформления сделки, передала ответчику денежные средства в сумме 446 251 руб. при этом договор купли-продажи комнаты спорной квартиры с ответчиком не заключила.

Н.Г. не была намерена дарить С.А.А. принадлежащие ей денежные средства.

Договором дарения признается такой договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает другой стороне или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность, либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (п. 1 ст. 572 ГК РФ).

Основной квалифицирующий признак договора дарения, отличающий его от подавляющего большинства гражданско-правовых договоров, состоит в его безвозмездности.

Признак безвозмездности договора дарения означает, что даритель не получает никакого встречного предоставления со стороны одаряемого (и не рассчитывает на это). Признаком договора дарения является также наличие у дарителя, передающего одаряемому имущество либо освобождающего его от обязательств, намеренно одарить последнего, то есть увеличить имущество одаряемого за счет собственного имущества. При отчуждении

такого намерения у дарителя, договор, по которому производится передача имущества даже при отсутствии в его тексте условий о цене имущества либо иного встречного предоставления, должен в соответствии с п. 3 ст. 423 ГК РФ, признаваться возмездным.

Судом, бесспорно, установлено, что истец Н.Г., 1931 года рождения, является человеком престарелого возраста. Она не говорила о своем намерении подарить деньги С.А.А., что нашло свое подтверждение в судебном заседании. Оснований не доверять её пояснениям у суда не имеется, так истец поясняла, что отношения с С.А.А. у неё хорошие, не оспаривал указанный факт и ответчик.

Истец Н.Г. обращалась в полицию с заявлением по факту мошеннических действий со стороны С.А.А.

Из рапорта дежурного дежурной части межмуниципального отдела МВД России «Чусовской» Колдашова от ДД.ММ.ГТТГ следует, что в дежурную часть поступило сообщение Н.Г. о том, что её внук С.А.А. взял в долг 400 тысяч рублей и не отдает.

Опрошенная ДД.ММ.ГТТГ (непосредственно после обращения в дежурную часть) следователем СО МО МВД России «Чусовской» Н.Г. поясняла, в ноябре 2021 правнук С.А.А. предложил ей купить у него комнату в квартире по адресу: <адрес>. После чего она со своего банковского счета перевела денежные средства в сумме 446 251 руб. на банковский счет правнука С.А.А. До настоящего времени С.А.А. не дает ей ключ от квартиры.

Из объяснений Н.Г. от ДД.ММ.ГТТГ следует, что они с внуком С.А.А. договорились, что он впускает, её жить в принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. После того, как он продаст эту квартиру он вернет ей денежные средства, которые она добровольно дала на его личные нужды.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Губахинский» от ДД.ММ.ГТТГ в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств того, что между сторонами заключен договор дарения, равно как и доказательств недобросовестности действий истца при предъявлении в суд настоящего иска, ответчиком суду не представлено.

На основании статей 309, 310 ГПК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 1103 ГК РФ установлено соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. Поскольку иное не установлено Гражданским кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ (Обязательства вследствие неосновательного обогащения) подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд полагает необходимым иски требования Н.Г. удовлетворить.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, поэтому с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные на оказание юридических услуг в размере 2000 рублей.

Также учитывая, что иски требования удовлетворены в полном объеме в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 662,51 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

Иски требования Нурихановой Газимы в лице представителя по доверенности Н.А.М. к С.А.А. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с С.А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> (паспорт \*\*\*\*) в пользу Нурихановой Газимы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> сумму неосновательного обогащения в размере 446 251 руб., а также в возмещение расходов на оплату юридических услуг в размере 2000, 00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 662, 51 руб.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через Губахинский городской суд Пермского края.

Судья Я.А. Кремер

Мотивированное решение изготовлено 10.04.2023 года.