

Дело № 2-1483/2019

36RS0006-01-2019-001279-39

## **РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

17 сентября 2019 года г. Воронеж

Железнодорожный районный суд города Воронежа в составе председательствующего судьи Кривотулова И.С.

при секретаре Бухтояровой В.М.,

с участием истца ФИО1, представителя истца ФИО2, действующая по устному заявлению в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, представителей ответчиков Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж – ФИО3, и общества с ограниченной ответственностью «Мобильный коммунальный сервис «Олимп» ФИО4, действующих по доверенностям,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Управе Железнодорожного района городского округа город Воронеж, обществу с ограниченной ответственностью «Мобильный коммунальный сервис «Олимп» о возмещении ущерба, причиненного автомобилю в результате падения дерева,

**установил:**

изначально ФИО1 обратился в Центральный районный суд г. Воронежа с иском к Администрации городского округа город Воронеж о возмещении ущерба, причиненного его автомобилю в результате падения дерева и просил о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа на заменяемые запасные детали в размере 93600 рублей и понесенные им судебные расходы в общей сумме 25008 рублей, а всего 118608 рублей.

Свои исковые требования мотивировал тем, что 21.11.2017 года припарковал свой автомобиль Нива Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*> на территории, прилегающей к дому № 29, в котором он проживает по улице Минская города Воронежа. Утром вышел во двор и обнаружил, что на указанный автомобиль упало дерево и повредило его, о чем сообщил в полицию. В ответ на его обращение вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.12.2017 года. Автомобиль находился в непосредственной близости с деревом, при этом им, ФИО1, правила дорожного движения нарушены не были. В заключении кадастрового инженера ФИО5 указано, что объект геодезической съемки – индивидуально стоящее дерево, располагается на неразграниченной муниципальной территории. Ссылаясь на положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Положения об Управлении дорожного хозяйства Администрации городского округа город Воронеж, Правил благоустройства территории города, а также Гражданского кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации, полагает, что ответчик обязан компенсировать ему стоимость восстановительного ремонта и понесенные судебные расходы (л.д. 3-6).

Определением Центральный районный суд г. Воронежа, принятым в протокольной форме от 02.07.2019 г. произведена замена ответчика Администрации городского округа город Воронеж на Управу Железнодорожного района городского округа город Воронеж, дело направлено на рассмотрение в Железнодорожный районный суд г. Воронежа (л.д. 109).

Определением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 13.08.2019 года, принятым в протокольной форме, к участию в рассмотрении дела в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Мобильный коммунальный сервис «Олимп» (л.д. 130-131).

В судебном заседании ФИО1 и его представитель ФИО2 действующая по

устному заявлению в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, поддержали заявленные исковые требования. Суду пояснили, что 21.11.2017 года на принадлежащий истцу автомобиль Нива Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*> припаркованный на территории, прилегающей к дому № 29 по улице Минская города Воронежа упало дерево, тем самым причинив указанному автомобилю механические повреждения. Поскольку упавшее дерево произрастало на земельном участке, неразграниченной муниципальной территории, ответственным за ущерб, причиненный в результате его падения, является Управа Железнодорожного района городского округа город Воронеж. Против удовлетворения ходатайства представителя Управы о назначении по делу землеустроительной экспертизы возражали, полагая, что имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для вынесения судом решения о взыскании с Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж причиненного истцу ущерба. Суду пояснили, что совместно с представителем управы выезжали по адресу падения дерева и совместно измерили расстояние от дома № 29 по улице Минская до ствола дерева. В целях устранения сомнений и неясностей относительно того, на каком участке произрастало упавшее на автомобиль истца дерева, представили составленную кадастровым инженером схему расположения земельных участков, с указанием расстояний и координат дома, границ земельного участка, занимаемого домом № 29, а также места произрастания дерева. Требования в части взыскания с ответчиков судебных расходов в общей сумме 25008 рублей не поддержали, просили суд о взыскании только суммы ущерба, причиненного автомобилю в размере 93600 рублей.

Представитель Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж – ФИОЗ, действующий по доверенности, возражал против удовлетворения заявленных исковых требований. Суду пояснил, что у ответчика имеются сомнения в том, что упавшее на автомобиль истца дерево росло на земельном участке, неразграниченной муниципальной территории ввиду его нахождения в непосредственной близости с многоквартирным домом № 29 по улице Минской, потому полагает, что ответственным за причинение ущерба является управляющая компания. Не оспаривал размер причиненного автомобилю истца ущерба, а также перечень повреждений, полученных в результате падения дерева. Между тем заявил ходатайство о назначении по делу землеустроительной экспертизы, производство которой просил поручить ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы МЮ РФ». На разрешение эксперта просил поставить вопросы об определении точных координат дерева, упавшего на автомобиль истца Нива Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*> с учетом ответа на первый вопрос, определить на каком участке (территории) располагается дерево, упавшее на автомобиль истца Нива

Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*>. Полагает, что для определения конкретного дерева необходимо присутствие на месте происшествия истца и его представителя. Также представил суду акт осмотра территории от 30.08.2019 года, составленный истцом, представителем Управы и ответчика – управляющей компании ООО «МКС «Олимп», который отказался от подписи в акте. К указанному акту приложены фотоматериалы, подтверждающие место произрастания дерева, упавшего на автомобиль истца, замерено расстояние от оставшегося ствола дерева до дома № 29 по улице Минская г. Воронежа. Пояснил, что на месте замеров присутствовал представитель управы, подписавший акт осмотра территории. Дополнил, что оплату экспертизы Управа не может произвести по определению суда, а оплатить экспертизу готово только после принятия судом решения и выдачи исполнительного листа.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Мобильный коммунальный сервис «Олимп» ФИО4, действующий по доверенности, возражал против удовлетворения заявленного иска к управляющей организации, а также против назначения по делу экспертизы, полагая, что имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для принятия судом решения.

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в ходе рассмотрения дела лиц, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Частью второй статьи 195 ГПК РФ закреплено, что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Частью третьей статьи 196 ГПК РФ установлено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы

заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статьей 12 ГПК РФ закреплено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Положениями частей 1, 2 и 3 статьи 67 ГПК РФ установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Как видно из материалов дела и не оспаривалось сторонами и их представителями, ФИО1 принадлежит на праве собственности автомобиль Нива Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*>. Из постановления об отказе ФИО1 в возбуждении уголовного дела по факту повреждения указанного автомобиля следует, что 22.11.2017 года ФИО1 обнаружено, что на припаркованный им возле дома № 29 по улице Минская автомобиль Нива Шевроле упало дерево и повредило автомобиль, в ходе осмотра которого обнаружены повреждения, перечисленные в постановлении. В действиях ФИО1 отсутствуют признаки состава преступления, также как и в действиях неустановленных лиц (л.д. 7, 8)

В заключении кадастрового инженера ФИО5 от 19.09.2017 года отражено расстояние от места произрастания упавшего на автомобиль ФИО1 дерева до границ земельного участка, поставленного на кадастровый учет (кадастровый номер 36:34:0106028:97) и занимаемого жилым домом № 29 по улице Минская в г. Воронеже. Расстояние составляет 2,89 метра. Кадастровым инженером составлена схема и сделан вывод о том, что объект геодезической съемки – индивидуально стоящее дерево, располагается на неразграниченной муниципальной территории, адресный ориентир:

<

...> (л.д. 13-18).

Согласно выводам эксперта ООО «Эксперт сервис плюс», изложенным в его экспертном заключении № 57451 от 10.01.2018 года, стоимость ремонта автомобиля Нива Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*> с учетом износа на заменяемые запасные части составляет 93600 рублей (л.д. 20-38).

В ходе рассмотрения дела представителем Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж не оспаривались перечень повреждений, полученных автомобилем истца, а также стоимость восстановительного ремонта (размер ущерба).

Вместе с тем представитель Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж подвергал сомнению выводы кадастрового инженера, изложенные в доказательствах, представленных истцом, утверждая о том, что упавшее на автомобиль ФИО1 дерево росло в непосредственной близости от

жилого дома № 29 по улице Минской и ответственность за причиненный истцу вред должна нести управляющая компания ООО «МКС Олимп». Для подтверждения своих доводов представителем Управы заявлено ходатайство о назначении по делу судебной землеустроительной экспертизы.

В целях реализации Управой Железнодорожного района городского округа город Воронеж своего права на защиту и предоставление доказательств, определением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 03.09.2019 года по настоящему гражданскому делу назначено проведение судебной землеустроительной экспертизы, производство которой поручено экспертам ООО «Воронежский центр судебной экспертизы», обязанность по оплате экспертизы судом возложена на сторону, которая ходатайствовала о ее проведении – на Управу Железнодорожного района городского округа город Воронеж. Производство по делу приостановлено, гражданское дело направлено в экспертное учреждение для проведения указанной экспертизы (л.д. 179-180, 181).

Однако сопроводительным письмом директора экспертного учреждения от 10.09.2019 года гражданское дело возвращено в районный суд по причине того, что оплата стоимости проведения экспертизы в сумме 22000 рублей не произведена стороной, на которую судом возложена обязанность по ее проведению, потому без нанесения финансового ущерба экспертной организации, ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» имеет возможность по всем видам экспертиз проводить предварительно не оплаченные экспертизы на сумму не более 10000 рублей в месяц.

В силу ч. 2 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

По причине невозможности проведения экспертизы ввиду наличия изложенных оснований, отказа ответчика, на которого возложена обязанность по оплате экспертизы от ее оплаты, а также с учетом мнения участвующих в деле лиц, производство по делу возобновлено, суд перешел к рассмотрению дела по существу по имеющемуся в нем доказательствам.

Согласно статье 45 Устава городского округа город Воронеж, в структуру администрации городского округа г. Воронеж входят управы районов, которые наделяются правами юридического лица решениями городской Думы, при этом их правовой статус определяется положениями, утвержденными решением городской думы.

Пунктом 3.3.4 Положения № 262 от 25.03.2015 года об утверждении положения «Об управе Железнодорожного района городского округа город Воронеж» установлено, что управа организует выполнение мероприятий по благоустройству, озеленению и дорожной деятельности на территории района, выполняет функции муниципального заказчика в пределах возложенных полномочий и выделенных на эти цели средств, в том числе, по организации озеленения, текущее содержание зеленых насаждений, содержание зеленых зон общего пользования (л.д. 89-96).

В соответствии с Постановлением Администрации городского округа город Воронеж «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа город Воронеж» от 08.12.2011 года № 1058, автомобильная дорога, расположенная по ул. Минская, является дорогой общего пользования местного значения и находится в пределах административных границ территории Железнодорожного района г. Воронежа.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о доказанности причинно-следственной связи между падением дерева (произраставшего на землях собственности на которые не разграничена и расположенного на территории, относящейся к Железнодорожному району городского округа город Воронеж – за пределами земельного участка с кадастровым номером 36:34:0106028:97 и занимаемого жилым домом № 29 по улице Минская в г. Воронеж) и причиненным имуществу истца ущербом – автомобилю Нива Шевроле, с государственным регистрационным знаком

<

\*\*\*>.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что упавшее на автомобиль истца дерево росло на земельном участке, не относящимся к участку, занимаемому многоквартирным жилым домом № 29 по улице Минской города Воронежа, ответственным лицом за причинение вреда имуществу истца в результате падения дерева, является Управа Железнодорожного района городского округа город Воронеж.



В этой связи сомнения и доводы представителя Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж о том, что Управа является ненадлежащим ответчиком, суд находит неубедительными и не основанными на доказательствах.

Напротив, в ходе рассмотрения дела суду были представлены доказательства, подтверждающие изложенные в иске обстоятельства и доводы истца и его представителя.

Так в материалах дела, помимо заключения кадастрового инженера, представленного истцом, имеется акт осмотра территории, расположенной с торца многоквартирного жилого дома № 29 по улице Минской г. Воронежа от 30.08.2019 года. Указанный акт составлен ФИО6, его представителем ФИО2, а также представителем Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж ФИО7 Актом подтверждается, что с выходом на место установлено, что с южного торца многоквартирного дома № 29 по улице Минской г. Воронежа (со стороны автомобильной дороги по ул. Минская) на территории огороженного палисадника находится остаток дерева – пень. ФИО1 пояснил, что именно части данного дерева упали на автомобиль 21.11.2017 года. Расстояние от торца указанного дома до остатков дерева (пня) составляет 5 метров 70 сантиметров. По результатам осмотра произведена фото фиксация, составлены фото таблицы, приложенные к акту (л.д. 164-167).

Схема расположения земельного участка, фактически занимаемого многоквартирным домом № 29 по улице Минская на кадастровом плане территории содержится в кадастровом деле на земельный участок 36:34:0106028:97, предоставленным на судебный запрос Филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области» (л.д. 136-154).

Из представленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, составленной 02.09.2019 года кадастровым инженером ФИО5 видно, что расстояние от дерева до жилого дома № 29 по улице Минская, составляет 5,82 метра. От дерева до границ земельного участка, с кадастровым номером 36:34:0106028:97 – 2,89 метра, что с учетом размера остатков дерева (пня), изображенных на фото, соответствует расстоянию, указанному в фото таблице, приобщенной к акту осмотра от 30.08.2019 года. Свидетельством о поверке № 00400199 подтверждается точность прибора кадастрового инженера, с помощью которого производились измерения, срок поверки прибора – до 15.01.2020 года (л.д. 168, 169).

Таким образом, судом, на основе имеющихся в материалах гражданского дела доказательств в их совокупности, достоверно установлено, что возмещение причиненного имуществу истца вреда в результате падения дерева является обязанностью одного из ответчиков - Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж, поскольку территория произрастания дерева, упавшего на автомобиль истца, относится к ведению Управы, потому приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных исковых требований ФИО1, подлежащих удовлетворению. С Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж подлежит взысканию в пользу истца ущерб, причиненный автомобилю в результате падения дерева в размере 93600 рублей.

В ходе рассмотрения дела ФИО1 и его представитель не поддерживали требования о взыскании судебных расходов.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку истец при обращении с иском в суд понес судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3008 рублей, рассчитанной от цены иска (размера причиненного ущерба), суд считает необходимым разрешить вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины и взыскать указанную сумму с Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж, поскольку вопрос о распределении расходов по оплате государственной пошлины разрешается судом вне зависимости от заявления таких требований истцом.

Все прочие требования о взыскании судебных расходов, которые истец не

поддержал в ходе рассмотрения дела, а именно: требования о взыскании расходов по оплате услуг оценки, кадастрового инженера, услуг представителя, при рассмотрении настоящего гражданского дела судом не разрешаются.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Взыскать с Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба, причиненного автомобилю истца в результате падения дерева в размере 93600 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3008 рублей, а всего 96608 (девятьюстами шесть тысяч шестьсот восемь) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через районный суд.

Председательствующий Кривотулов И.С.

Решение суда в окончательной форме принято 20.09.2019 года.