

Судья Киктева О.А. дело № 33-7085/2024

УИД 34RS0002-01-2023-004992-90

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июля 2024 года г. Волгоград

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Малышевой И.А.,

судей: Трусовой В.Ю., Козлова И.И.,

при помощнике судьи Поповой Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции гражданское дело № <...> по иску Перцевой Е. А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Перцевой В. А. к администрации Волгограда, МБУ «Северное» о взыскании компенсации морального вреда, расходов,

по апелляционной жалобе администрации Волгограда в лице Ряховской Т. А.

на решение Дзержинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым

иск Перцевой Е. А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Перцевой В. А. к администрации Волгограда, МБУ «Северное» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворен частично.

Взыскана с администрации Волгограда в пользу Перцевой Е. А. компенсация морального вреда в размере 20000 рублей.

Взыскана с администрации Волгограда в пользу Перцевой Е. А., действующей в интересах несовершеннолетней Перцевой В. А. компенсация морального вреда в размере 30000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Перцевой Е. А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Перцевой В. А., отказано.

Заслушав доклад судьи Трусовой В.Ю., судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

#### УСТАНОВИЛА:

Перцева Е.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Перцевой В.А., обратилась в суд с иском к департаменту городского хозяйства администрации Волгограда о компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ на пересечении улиц <адрес> <адрес> около проезжей части в результате срыва со световой опоры дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» несовершеннолетней Перцевой В.А. была причинена травма верхней части головы. ДД.ММ.ГГГГ каких-либо разрушительных погодных условий в <адрес>, в результате которых мог произойти срыв дорожного знака, не имелось.

После получения травмы несовершеннолетняя Перцева В.А. была доставлена в ГУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи № <...>», где были выявлены телесные

повреждения - контузия 2-3 ст., ушиб мягких тканей головы, резаная рана 1,5 см нижнего века правого глаза.

В связи с полученными травмами Перцева В.А. испытывала боль, стресс, что причинило ей нравственные и физические страдания. Её мать Перцева Е.А. также испытывала нравственные страдания в связи с причинением телесных повреждений ее ребенку.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила взыскать с департамента городского хозяйства администрации Волгограда компенсацию морального вреда в свою пользу в размере 50000 рублей, в пользу Перцевой В.А. компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей.

Судом произведена замена ответчика на администрацию Волгограда, в качестве соответчика привлечено МУП «Северное».

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе администрация Волгограда оспаривает законность и обоснованность данного решения суда, просит его отменить, в удовлетворении требований отказать. В обоснование жалобы указала, что является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, кроме того полагает, что потерпевшей вред здоровью не причинен.

В возражениях на апелляционную жалобу Перцева Е.А. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

На основании пункта 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Изучив материалы дела и установив, что Перцева В.А. на момент рассмотрения настоящего дела достигла четырнадцатилетнего возраста, однако суд первой инстанции не привлек ее к участию в деле, судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве истца привлечена Перцева В.А.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель администрации Волгограда – Толочко И.Г. доводы апелляционной жалобы поддержала, Перцева Е.А. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не уведомили, в связи с чем, на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Принимая во внимание, что принятие судом решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для безусловной отмены решения суда независимо от доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите; Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (статьи 2 и 7, часть 1 статьи 20, статья 41 Конституции Российской Федерации).

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения, и являются неотчуждаемыми.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», с учетом того, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

Таким образом, при причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях, то есть по принципу ответственности за вину.

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует, что установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-

транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Моральный вред, причиненный лицу, не достигшему возраста восемнадцати лет, подлежит компенсации по тем же основаниям и на тех же условиях, что и вред, причиненный лицу, достигшему возраста восемнадцати лет (пункт 28).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Перцева Е.А. является матерью несовершеннолетней Перцевой В.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ДД.ММ.ГГГГ Перцева В.А. напротив <адрес>, около проезжей части перед пешеходным переходом остановилась и ждала разрешающий сигнал светофора, чтобы перейти проезжую часть, в результате порыва ветра рядом с ней упал дорожный знак 5.19.2 «пешеходный переход», задев Перцеву В.А., в связи с чем она получила травму.

Перцева В.А. была доставлена в ГУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи № <...>», где после осмотра врача нейрохирурга, она была направлена на осмотр врачей офтальмолога и невролога в поликлинику по месту жительства.

В результате проведенных осмотров у Перцевой В.А. были выявлены контузия 2-3 ст., ушиб мягких тканей головы, резаная рана нижнего века 1,5 см, было назначено медикаментозное лечение, выдано освобождение от посещения школы и физических нагрузок, контроль артериального давления, исключение психоэмоциональных нагрузок.

Доказательств неблагоприятных погодных условий ДД.ММ.ГГГГ, которые бы могли повлечь срыв дорожного знака, ответчиком представлено не было.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии со статьями 3, 28 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», владельцами автомобильных дорог являются исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог, возложена обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам с целью обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Пункт 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относит дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает необходимым возложить гражданско-правовую ответственность по возмещению вреда истцу на администрацию Волгограда, взыскав в пользу истцов компенсацию морального вреда, отказав в удовлетворении остальной части требований, в том числе к остальным ответчикам.

Довод апелляционной жалобы о том, что администрация является ненадлежащим ответчиком, несостоятелен. Дорожно-транспортное происшествие произошло на участке автомобильной дороги, принадлежащей <адрес>, вина самой потерпевшей не установлена.

В силу пункта 9 статьи 6 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», автомобильные дороги, в том числе и <адрес>, отнесены к собственности городского образования.

Администрация Волгограда, являясь собственником муниципального имущества, обязана осуществлять контроль за переданным имуществом, в том числе и на предмет его содержания в состоянии, обеспечивающем безопасность дорожного движения.

Доводы жалобы ответчика о том, что истцом не представлено доказательств того, что травма была нанесена ребенку в результате падения дорожного знака являются

необоснованными, доказательств, свидетельствующих о том, что указанные выше повреждения здоровью Перцевой В.А. причинены в результате иных обстоятельств, нежели указаны истцом и установлены в судебном заседании, ответчиком суду не предоставлено.

Определяя размер компенсации морального вреда в пользу Перцевой Е.А. в размере 20000 рублей, в пользу несовершеннолетней Перцевой В.А. в размере 30000 рублей, судебная коллегия принимает во внимание обстоятельства происшествия, характер и степень, причиненных истцам физических и нравственных страданий, индивидуальные особенности потерпевшей, которая являлась несовершеннолетней, тяжесть причинения вреда здоровью, длительность и виды лечения, неблагоприятные последствия травм, физические страдания вследствие нанесенных травм, переживание матери о своем ребенке, о том, что у Перцевой В.А. была рассечена бровь, то есть задето лицо, требования разумности и справедливости.

Таким образом, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с администрации Волгограда компенсацию морального вреда в пользу Перцевой Е.А. в размере 20000 рублей, в пользу Перцевой В.А. – 30000 рублей, отказав в остальной части требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дзержинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, принять новое решение, которым,

иск Перцевой Е. А., Перцевой В. А. к администрации Волгограда, МБУ «Северное» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с администрации Волгограда в пользу Перцевой Е. А. компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

Взыскать с администрации Волгограда в пользу Перцевой В. А. компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Перцевой Е. А., Перцевой В. А. отказать.

Председательствующий

Судьи