

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 декабря 2024 года город Казань, РТ

Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гайзетдиновой Ю.Р., при секретаре Фатхиевой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» (ГКУ «Главтатдортранс») о возмещении ущерба,

## УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ГКУ «Главтатдортранс» о возмещении ущерба. В обосновании иска указано, что в результате действий ответчика при строительстве второго этапа Большого Казанского кольца на участке от ..., жилому дома истца, расположенному по адресу:... причинен вред: произошла деформация стен, трещины, разломы кирпича, сдвигка кирпичной кладки, повреждение основания фундамента дома. Согласно заключению эксперта и локальной сметы ... стоимость восстановительного ремонта составляет 5268967 руб. 58 коп. Данные повреждения привели к тому, что истец как собственник жилого дома, ограничен в его пользовании, поскольку не исключается обрушение части стены дома. Истец неоднократно обращался к ответчику об устранении нарушений, однако требования истца были проигнорированы. Истец просила взыскать с ответчика в свою пользу 5268967 руб. 58 коп. в счет возмещения ущерба, возврат государственной пошлины в размере 34570 руб., 5000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Определением Вахитовского районного суда г. Казани от ..., в связи с заявленным ходатайством представителей истца об отказе от исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда, производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от ... в удовлетворении исковых требований истца отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от ... решение Вахитовского районного суда г. Казани от ... оставлено без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от ... решение Вахитовского районного суда г. Казани РТ от ... и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от ... оставлены без изменения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от ... решение Вахитовского районного суда г. Казани РТ от ..., апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от ..., определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от ... отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебное заседание истец ФИО1 не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена.

Представители истцов в судебном заседании ФИО3, ФИО4 уточненные исковые требования поддержали, просили взыскать с ГКУ «Главтатдортранс» в пользу истца сумму в размере 3501542 руб. 69 коп. в качестве возмещения материального ущерба, расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 34570 руб., неустойку с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, проценты за пользование чужими денежными средствами с ... до вынесения решения суда по статье 395 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, не оспаривая в целом выводы судебной экспертизы, пояснив, что сторона истца доверяет организации, проводившей судебную экспертизу, представители истца в судебном заседании, представив рецензию на судебную экспертизу, ходатайствовали о назначении дополнительной экспертизы, с постановкой следующих вопросов: предложить способы и перечень необходимых работ по восстановлению конструктивных элементов (фундамента, стен, перекрытия) жилого ..., с учетом длительного механического воздействия (вибрация, шум), которое невозможно исключить. Предоставить экономическое обоснование архитектурно-конструктивного решения; определить метод и стоимость работ кладки в местах сдвигов кладки стен жилого ..., с учетом длительного механического воздействия (вибрация и шум), которое невозможно исключить. Определением суда в назначении дополнительной экспертизы отказано, поскольку несоответствия экспертного заключения ... АО «БТИ РТ» требованиям закона не установлено, кроме того, в судебном заседании эксперты ФИО5, ФИО6 на имеющиеся вопросы дали ответы и разъяснения. Представитель истца ФИО4 пояснила, что надлежащим ответчиком по делу является «Главтатдортранс», поскольку данная организация являлась заказчиком при строительстве «Большого казанского кольца», который в свою очередь нанял подрядные и субподрядные организации для производства работ, контроль за

производством работ должен осуществлять заказчик, т.е. ГКУ «Главтатдортранс», который в дальнейшем не лишен права взыскать сумму, присужденную судом в регрессном порядке с подрядных организаций.

Представитель ответчика ГКУ «Главтатдортранс» иски не признал, пояснив, что ГКУ «Главтатдортранс» не является надлежащим ответчиком по делу, надлежащим ответчиком по делу является Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани, поскольку объект «Большое Казанское кольцо» в соответствии с распоряжением от 2021 года был передан в собственность муниципального образования.

Представитель третьего лица АО «Институт «Татдорпроект» в судебном заседании пояснил, что АО «Институт «Татдорпроект» в соответствии с государственным контрактом выполняло проектно-изыскательские работы, которые приняты и защищены экспертизой, данная экспертиза не оспорена, соответственно все проектно-изыскательские работы, проведенные АО «Институт «Татдорпроект» соответствуют действующему законодательству, строительным нормам и регламентам.

Представитель третьего лица ООО «Волгадорстрой» в судебном заседании пояснил, что иски к нему удовлетворению не подлежат.

Эксперты АО «БТИ РТ» ФИО5, ФИО6 в судебном заседании пояснили, что в проведении дополнительной экспертизы целесообразности не имеется, поскольку ответить на вопросы в поставленной стороной истца редакции не имеется возможности. Все имеющиеся повреждения дома, возникшие при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...), отражены в экспертизе, в том числе сдвиг кладки. Метод устранения установленных повреждений дома, возникших при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...), также указан в представленном экспертном заключении. Иного метода восстановления стены, помимо предложенного в судебной экспертизе (либо помимо новой перекладки кирпичной стены), с учетом обстоятельств по делу, не имеется. При этом, для устранения повреждений, необходимо исключить вибрацию, соответственно решение вопросов, указанных истцом для назначения дополнительной экспертизы, не является целесообразным.

Представитель Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани в судебное заседание не явился, извещен.

В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), что следует из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Обращаясь в суд по настоящему делу, истец ФИО1 указывает, что она является собственником земельного участка и жилого ..., расположенных по ....

Судом установлено, что по данному адресу находился жилой дом, который приобретался в 1967 году, данный дом был снесен и в 2014 году возведен новый дом.

Как следует из ответа Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от ..., уведомление о строительстве дома подано ФИО1 ..., согласование получено 13 июля года. Государственная

регистрация права собственности на дом  
произведена ....

ФИО1 заявлено требование о возмещении ущерба со ссылкой на причинение ущерба в результате проведения ответчиком работ по строительству автомобильной дороги на объекте «Большое Казанское Кольцо».

Из материалов дела следует, что в соответствии с государственным контрактом ... от ... ГКУ «Главтатдортранс» поручает ООО «Волгадорстрой» выполнение работ по объекту: Большое Казанское Кольцо, участок от ... (2 этап - от ...) в соответствии с условиями государственного контракта, утвержденных проектной (рабочей) документацией, техническим заданием на объектах, указанных в приложении ... к государственному контракту (пункт 1.1.).

В соответствии с техническим заданием (приложение ... к контракту ... от ...) работы включают в себя строительство автомобильных дорог протяженностью 1,222 км на объекте Большое Казанское кольцо. Участок от ... (2 этап - от ...).

Техническим заданием установлены требования к качеству выполняемых работ и гарантийные сроки. В соответствии с пунктом 3.4, если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, вызванные результатом выполненных работ, подрядчик обязан их устранить за свой счет.

ГКУ «Главтатдортранс» Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства ... .... Положительное заключение экспертизы выдано ГАУ «Управление государственной экспертизы и ценообразования Республики Татарстан по строительству и архитектуре».

График строительства определен с ... по ...  
года.

Заказчиком работ выступало ГКУ «Главтатдортранс», генеральным  
подрядчиком - ООО «Волгадорстрой».

Принадлежащий ФИО1 индивидуальный жилой дом расположен в непосредственной близости от места проведения работ, что, по мнению истца, стало причиной образования трещин в кирпичной кладке стен индивидуального жилого дома.

В целях определения причин повреждения конструктивных элементов и оценки стоимости восстановительного ремонта по инициативе истца проведено обследование жилого дома.

Согласно отчету ООО «ПФ Перспектива» ... значительные динамические воздействия от тяжелой техники привели к вибрации грунта, просадке фундаментов, деформации стен. Дефекты, наблюдаемые в строительных конструкциях жилого ... возникли в результате замачивания основания фундаментов и динамических воздействий.

Большого Казанского Кольца.

В целях определения причин повреждения конструктивных элементов жилого дома и оценки стоимости восстановительного ремонта указанного дома, определением суда от ... по делу назначена комплексная строительно-техническая судебная экспертиза, проведение которой поручено АО «БТИ РТ».

Согласно выводам заключения эксперта ... АО «БТИ РТ»:

1. Конструктивные элементы жилого дома (фундамент, стены, перекрытия) ... по ... соответствуют обязательным строительным нормам и правилам. Наличие армирования и наличие перевязки условными поперечными диафрагмами в виде откосов оконных и дверных проемов указывают, что при возведении кирпичной кладки стен пристроя жилого дома соблюдены строительные нормы. При этом необходимо учитывать тот факт, что жилой дом возведен «хозспособом» силами собственника без разработки рабочей документации, в котором приводятся детальные узлы конструкций и требования к производству работ. Как правило, для возведения многоквартирного жилого дома проектная документация и рабочая документация не разрабатывается. Указанный жилой дом исходя из условий механической безопасности не создает угрозу жизни и здоровью граждан. При этом ввиду отсутствия снегозадерживающих устройств имеется риск получения травм и угроза жизни в результате схода снега с кровли жилого дома. Учитывая пункт 33 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006 №47 (ред. от ...) «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом» в части признания жилого помещения непригодным для проживания при наличии выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан вследствие изменения окружающей среды, не позволяющих обеспечить соблюдение необходимых санитарно-эпидемиологических требований и физических факторов наличия источников шума, вибрации

установлено, что жилой дом исходя из Условий санитарно-эпидемиологических требований создает угрозу жизни и здоровью граждан. Необходимо отметить, что согласно пункту 34 и пункту 39 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 жилой дом или жилые помещения признаются непригодными для проживания в случаях, когда инженерными и проектными решениями невозможно минимизировать критерии риска до допустимого уровня. Учитывая относительно небольшие превышения допустимых значений, разработка проектных решений по уменьшению шума и вибрации в данном случае является целесообразным.

2. В результате осмотра здания обнаружены следующие повреждения: сквозные трещины по швам кладки, в том числе и в внутреннем слое кладки; зазоры и щели в месте примыкания облицовочного слоя к кирпичной стене пристроя; растрескивание и отслоение штукатурного слоя цоколя (в заштукатуренных участках). Установить точную причинно-следственную связь между выявленными дефектами и строительством Большого Казанского кольца (на участке от ...) путем проведения осмотра по истечению времени после завершения строительства не представляется возможным, так как в период строительства Большого Казанского кольца (на участке от ...) мониторинг объекта экспертизы не проводился, также отсутствует какая-либо утвержденная документация о техническом состоянии объекта до начала строительства, то есть техническое состояние объекта до начала строительства должным образом не зафиксировано. Вероятность наличия причинно-следственной связи между выявленными дефектами в стенах жилого дома и строительством Большого Казанского кольца (на участке от ...) имеется, и заключаются в влиянии устройства котлована в непосредственной близости от объекта экспертизы и в влиянии вибрации, передаваемой от строительной дорожной техники (строительных машин и механизмов), использованной при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...) и при проведении земляных работ при прокладке инженерных сетей. Определить точную степень воздействия вибрационных нагрузок на получение дефектов указанного дома при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ... до ...) не представляется возможным, так как отсутствуют сведения о техническом состоянии объекта до начала работ (результаты обследования, оформленные должным образом), в связи с чем и исключить вероятность появления трещин в начальный период эксплуатации вследствие неравномерных осадок и воздействия температурно-влажностных изменений в материалах также не представляется возможным. При этом учитывая соответствие здания строительным нормам и возможность влияния устройства котлована в непосредственной близости от объекта экспертизы и возможность влияния вибрации, передаваемой от строительной дорожной техники (строительных машин и механизмов), использованной при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...) при проведении земляных работ при прокладке инженерных сетей, а также наличие завышенных значений виброускорений и на сегодняшний день, можно установить, что вибрационные нагрузки, связанные со строительными работами Большого Казанского кольца (на участке от ... и до ...) могли явиться катализатором процессов разрушения дома. Также катализатором процессов разрушения дома могло явиться устройство котлована (траншеи) и его замачивание, которые могли привести к одновременному вертикальному и горизонтальному перемещению грунтов основания фундаментов здания, возникновению сдвига грунтового массива под фундаментами, к чрезмерному и дополнительному деформированию фундамента здания в целом.

3. Стоимость устранения дефектов жилого ..., возникших в результате строительных работ Большого Казанского кольца (на участке от ... до ...), по состоянию на дату проведения экспертизы, округленно составляет 832400 руб.

Не оспаривая в целом выводы судебной экспертизы, пояснив, что сторона истца доверяет организации, проводившей судебную экспертизу, представители истца в судебном заседании, представив рецензию на судебную экспертизу, ходатайствовали о назначении дополнительной экспертизы, с постановкой следующих вопросов: предложить способы и перечень необходимых работ по восстановлению конструктивных элементов (фундамента, стен, перекрытия) жилого ..., с учетом длительного механического воздействия (вибрация, шум), которое невозможно исключить. Предоставить экономическое обоснование архитектурно-конструктивного решения; определить метод и стоимость работ кладки в местах сдвигов кладки стен жилого ..., с учетом длительного механического воздействия (вибрация и шум), которое невозможно исключить.

Эксперты ФИО5, ФИО6 в судебном заседании пояснили, что в проведении дополнительной экспертизы целесообразности не имеется, поскольку ответить на вопросы в поставленной стороной истца редакции не имеется возможности. Все имеющиеся повреждения дома, возникшие при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...), отражены в экспертизе, в том числе сдвиг кладки. Метод устранения установленных повреждений дома, возникших при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...), также указан в представленном экспертном заключении. Иного метода восстановления стены, помимо предложенного в судебной экспертизе (либо помимо новой перекладки кирпичной стены), с учетом обстоятельств по делу, не имеется. При этом, для устранения повреждений, необходимо исключить вибрацию (указанная обязанность возложена решение Вахитовского районного суда ... от ... год), соответственно решение вопросов, указанных истцом для назначения дополнительной экспертизы, не является целесообразным.

Определением суда от ... в назначении дополнительной экспертизы отказано, поскольку несоответствия экспертного заключения ... АО «БТИ РТ» требованиям закона не имеется, установленных законом оснований для

назначения по делу дополнительной судебной экспертизы судом не установлено, кроме того, в судебном заседании эксперты ФИО5, ФИО6 на имеющиеся вопросы дали ответы и разъяснения.

При таких обстоятельствах, каких-либо объективных доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности заключения эксперта, не представлено.

Из части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Заключение эксперта ... АО «БТИ РТ» соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, ответы на поставленные судом вопросы, является обоснованным, ясным, полным, последовательным, не допускает неоднозначного толкования и не вводит в заблуждение. Эксперт до начала производства экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз полномочия, образование, квалификацию, специальность, стаж работы. При проведении экспертного исследования эксперт проанализировал и сопоставил все имеющиеся и известные исходные данные, провел исследование объективно, на базе общепринятых научных и практических данных, в пределах своих специальностей, всесторонне и в полном объеме. Экспертиза осуществлена в соответствии с требованиями правовых актов, применяемых к спорным отношениям и действовавших на момент причинения истцу имущественного вреда. Таким образом, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение ... АО «БТИ РТ» является допустимым доказательством и может быть положено в основу настоящего решения.

Кроме того, доказательств неверного определения экспертом стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца суду не представлено, в судебном заседании эксперты дали полные ответы относительно полученных повреждений дома, а также методов и стоимости восстановительных работ жилого дома истца. Разница между окончательной суммой устранения дефектов жилого ..., возникших в результате восстановительных работ Большого Казанского кольца (на участке от ...) обусловлена тем, что в рецензии экспертом указаны виды работ, которые не являются обязательными (необходимыми в обязательном порядке) для устранения дефектов указанного жилого дома.

Более того, сформулированные в ходатайстве истца вопросы для назначения дополнительной экспертизы обусловлены наличием длительного механического воздействия и шума, которое невозможно исключить.

Между тем, решением Вахитовского районного суда г. Казани от ... частично удовлетворены иски требования ФИО1 к Исполнительному комитету муниципального образования г.Казани о возложении обязанности устранения нарушения, на ответчика Исполнительный комитет муниципального образования г.Казани возложена обязанность устранить нарушения санитарного законодательства путем принятия мер по снижению уровня шума и вибрации от движения автотранспорта по магистрали 100-летия ТАССР, в жилых комнатах .... Указанное решение сторонами не обжаловалось, вступило в законную силу .... По сведениям представителей истцов, на день рассмотрения дела (...) решение Вахитовского районного суда г. Казани от ... не исполнено, исполнительный лист по делу не получен. Вместе с тем, сведений об уклонении от исполнения судебного акта не имеется.

При таких обстоятельствах, поскольку доказательств неверного определения экспертом стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца суду не представлено, в судебном заседании эксперты дали полные ответы относительно полученных повреждений дома, а также методов и стоимости восстановительных работ жилого дома истца, принимая также во внимание, что иски требования истца ФИО1 к ответчику ИКМО г.Казани по гражданскому делу ... содержали требования о возложении обязанности устранения нарушения путем принятия мер по снижению от движения автотранспорта по магистрали 100-летия ТАССР, при этом требования истца были частично удовлетворены, вместе с тем стороны не принимали действий по исполнению решения, назначение дополнительной экспертизы в случае снижения уровня шума и вибрации, будет направлено на переоценку обстоятельств по делу, которым дана оценка во вступившем в законную силу судебном акте от ....

В силу разъяснений, содержащихся в первом и втором абзацах пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан

доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15

Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из заключения ... АО «БТИ РТ» следует, что вероятность наличия причинно-следственной связи между выявленными дефектами в стенах жилого дома и строительством Большого Казанского кольца (на участке от ...) имеется и заключается во влиянии устройства котлована в непосредственной близости от объекта экспертизы и в влиянии вибрации, передаваемой от строительной дорожной техники (строительных машин и механизмов), использованной при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...) и при проведении земляных работ при прокладке инженерных сетей.

Несмотря на то, что эксперты не смогли определить точную степень воздействия вибрационных нагрузок на получение дефектов указанного дома при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ... до ...) по причине отсутствия сведений о техническом состоянии объекта до начала работ (результаты обследования, оформленные должным образом), в связи с чем, исключить вероятность появления трещин в начальный период эксплуатации вследствие неравномерных осадок и воздействия температурно-влажностных изменений в материалах также не представилось возможным, суд, принимая во внимание обстоятельства дела, пояснения сторон, выводы экспертов, приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между проведением строительных работ Большого Казанского кольца и полученными повреждениями жилого дома истца. Экспертами в рамках проведения судебной комплексной экспертизы указано, что учитывая соответствие здания строительным нормам и возможность влияния устройства котлована в непосредственной близости от объекта экспертизы и возможность влияния вибрации, передаваемой от строительной дорожной техники (строительных машин и механизмов), использованной при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...) при проведении земляных работ при прокладке инженерных сетей, а также наличие завышенных значений виброускорений и на сегодняшний день, можно установить, что вибрационные нагрузки, связанные со строительными работами Большого Казанского кольца (на участке от ... и до ...) могли явиться катализатором процессов разрушения дома. Также катализатором процессов разрушения дома могло явиться устройство котлована (траншеи) и его замачивание, которые могли привести к одновременному вертикальному и горизонтальному перемещению грунтов основания фундаментов здания, возникновению сдвига грунтового массива под фундаментами, к чрезмерному и дополнительному деформированию фундамента здания в целом.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании ущерба в связи с полученными повреждениями жилого дома подлежат удовлетворению.

Определяя сумму, подлежащую взысканию в счет возмещения материального ущерба, суд руководствуется экспертным заключением ... АО «БТИ РТ», поскольку все имеющиеся повреждения дома, возникшие при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...), отражены в экспертизе, в том числе сдвиг кладки, что установлено в судебном заседании. Методы устранения установленных повреждений дома, возникших при строительстве Большого Казанского кольца (на участке от ...), также указаны в представленном экспертном заключении. Разница между окончательной суммой устранения дефектов жилого ..., возникших в результате строительных работ Большого Казанского кольца (на участке от ...) и суммой, заявленной истцом (3501542 руб. 69 коп.) обусловлена тем, что в рецензии экспертом указаны виды работ, которые не являются обязательными (необходимыми в обязательном порядке) для устранения дефектов указанного жилого дома.

При таких обстоятельствах, с ответчика ГКУ «Главтатдорстранс» подлежат взысканию в пользу истца ФИО1 сумма в возмещение ущерба в размере 832400 руб.

Доводы ответчика о том, что ГКУ «Главтатдорстранс» не является надлежащим ответчиком по делу, надлежащим ответчиком по делу является ИКМО г. Казани, поскольку объект «Большое Казанское кольцо» в соответствии с распоряжением от 2021 года был передан в собственность муниципального образования, не являются законными и обоснованными, поскольку из пояснений сторон и материалов дела следует, что повреждения жилого дома истца возникли во время строительства Большого Казанского кольца в 2020 году, а передача в собственность муниципального образования объекта «Большое Казанское кольцо», введенного в эксплуатацию разрешением на ввод объекта в эксплуатацию ... от ... состоялась в 2021 году, что подтверждается распоряжением ...-р от .... Соответственно передача объекта строительства ИКМО г. Казани состоялась позже возникновения дефектов дома, явившихся причиной обращения истца с иском в суд.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, а также процентов за пользование

чужими денежными средствами с ... до вынесения решения суда по статье 395 Гражданского кодекса РФ, суд приходит к следующему.

В силу пункта 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

При таких обстоятельствах, с ответчика ГКУ «Главтатдортранс» подлежит взысканию в пользу истца неустойка в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму 832400 рублей с момента вступления судебного акта в законную силу и до дня его фактического исполнения.

Согласно статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 98, 100ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

В соответствии с п.п. 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 34570 руб., что подтверждается платежным поручением ... от ..., исходя из суммы иска 5268967 руб. 58 коп.

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования, просил взыскать сумму возмещения материального ущерба в размере 3501542 руб. 69 коп., соответственно сумма государственной пошлины, подлежащая уплате в данном случае составляла бы 25707 руб. 71 коп., при таких обстоятельствах, размер излишне оплаченной истцом государственной пошлины составляет 8862 руб. 29 коп. (34570 – 25707,71), которая подлежит возврату истцу.

Поскольку судом удовлетворены требования истца частично, с ответчика в пользу истца, в соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежит взысканию в пользу истца расходы по оплаченной государственной пошлине пропорциональной взысканной сумме – в размере 11524 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» (ГКУ «Главтатдортранс») о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного казенного учреждения «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» (ГКУ «Главтатдортранс») (ИНН 1660049283) в пользу ФИО1 (паспорт ...) сумму в возмещение ущерба в размере 832400 (Восемьсот тридцать две тысячи четыреста) рублей, неустойку в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента вступления судебного акта в законную силу и до дня

его фактического исполнения на сумму 832400 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11524 (Одиннадцать тысяч пятьсот двадцать четыре) рубля.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г.Казани

Судья Гайзетдинова Ю.Р.

Мотивированное решение изготовлено ...