

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-12396/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

14 июня 2023 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Якимовой О.Н.,

судей Ивановой С.Ю., Серебряковой О.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кравченко Г. А. на решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 02 ноября 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 06 февраля 2023 г. по гражданскому делу № 2-71/2022 по иску Кравченко Г. А. к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства РТ» о возмещении ущерба, причиненного имуществу.

Заслушав доклад судьи Якимовой О.Н., пояснения представителя Кравченко Г. А. Сиразетдиновой Н.В., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Кравченко Г.А. обратилась в суд с иском к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства РТ» о возмещении ущерба.

В обосновании иска указано, что Кравченко Г.А. является собственником недвижимого имущества, а именно: земельного участка и жилого дома № по <адрес>

Весной 2020 г. началось строительство второго этапа Большого Казанского Кольца на участке от <адрес> до <адрес> данного строительства выступило ГКУ «Главтатдортранс».

В результате действий ответчика имуществу истца, а именно: жилому дому, причинен вред: произошла деформация стен, трещины, разломы кирпича, сдвигка кирпичной кладки, повреждение основания фундамента дома, что привело жилое помещение в непригодное для проживания состояние. В связи с чем в настоящее время истец как собственник жилого дома ограничена в его пользовании, поскольку не исключается обрушение части стены дома.

Согласно заключению эксперта и локальной сметы №1 стоимость восстановительного ремонта дома составляет 5 268 967 рублей 58 копеек.

Кравченко Г.А. вместе с сыном неоднократно обращались к ответчику об устранении нарушений, однако требования истца были проигнорированы.

Согласно протоколу испытаний №2510.2720 от 4 сентября 2020 г. и экспертному заключению №42351 от 4 сентября 2020 г. ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» уровень звука в жилых комнатах <адрес> не соответствует требованиям п. 6.3 СН 2.2.4/2.1.8.562-96. 10 сентября 2020 г. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан направило протоколы для принятия мер в Исполнительный комитет г. Казани, но так как заказчиком строительства является ГКУ «Главтатдортранс», Исполнительный комитет г. Казани перенаправил их для решения вопроса в адрес заказчика. ГКУ «Главтатдортранс» ответным письмом №7057 от 6 октября 2020 г. пояснил, что по окончании строительства в полном объеме интенсивность движения снизится.

От движения транспортного потока, а также маршрутного трамвая №, №, шум и вибрация в жилых комнатах истца стоит до сих пор, в связи с чем у истца нарушился сон, начались головные боли. Также, по мнению истца, от шумового давления и вибрации стены дома продолжают разрушаться. Как указывает истец, всем транспортным средствам для того, чтобы попасть в сторону <адрес>, <адрес>, нужно развернуться через разворотную петлю под мостом через Монастырскую протоку, которая находится вблизи дома истца.

На основании изложенного истец просила суд взыскать с ГКУ «Главтатдортранс» в пользу Кравченко Г.А. в счет возмещения ущерба 5 268 967 рублей 58 копеек, возврат государственной пошлины 34 570 рублей, в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 2 ноября 2022 г. производство по делу по исковому требованию Г.А. Кравченко к ГКУ «Главтатдортранс» о компенсации морального вреда прекращено.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 02 ноября 2022 г. исковое заявление Кравченко Г.А. оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 06 февраля 2023 г. данное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://6kas.sudrf.ru/>).

В судебном заседании 7 июня 2023 г. судебной коллегией был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 14 июня 2023 г.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Таких нарушений в обжалуемых судебных актах не установлено.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), что следует из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Обращаясь в суд по настоящему делу, истец Г.А. Кравченко указывает, что она является собственником земельного участка и жилого <адрес>, расположенных по <адрес>.

Судом установлено, что по данному адресу находился жилой дом, который приобретался в 1967 году, данный дом был снесен и в 2014 году возведен новый дом.

Как следует из ответа Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 июля 2020 г., уведомление о строительстве дома подано Г.А. Кравченко 2 июля 2020 г., согласование получено 13 июля 2020 г. Государственная регистрация права собственности на дом произведена 16 июня 2021 г.

Г.А. Кравченко заявлено требование о возмещении ущерба со ссылкой на причинение ущерба в результате проведения ответчиком работ по строительству автомобильной дороги на объекте «Большое Казанское Кольцо».

Из материалов дела следует, что в соответствии с государственным контрактом № 3 от 28 февраля 2020 г. ГКУ «Главтатдортранс» поручает ООО «Волгадорстрой» выполнение работ по объекту: Большое Казанское Кольцо, участок от <адрес> (2 этап – от <адрес>) в соответствии с условиями государственного контракта, утвержденных

проектной (рабочей) документацией, техническим заданием на объектах, указанных в приложении № 5 к государственному контракту (пункт 1.1.).

В соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту № 3 от 28 февраля 2020 г.) работы включают в себя строительство автомобильных дорог протяженностью 1,222 км на объекте Большое Казанское кольцо. Участок от <адрес> (2 этап – от <адрес>).

Техническим заданием установлены требования к качеству выполняемых работ и гарантийные сроки. В соответствии с пунктом 3.4, если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, вызванные результатом выполненных работ, подрядчик обязан их устранить за свой счет.

ГКУ «Главтатдортранс» Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства № от 18 марта 2020 г. Положительное заключение экспертизы выдано ГАУ «Управление государственной экспертизы и ценообразования Республики Татарстан по строительству и архитектуре».

График строительства определен с 15 марта 2020 г. по 20 июля 2021 г. Заказчиком работ выступало ГКУ «Главтатдортранс», генеральным подрядчиком - ООО «Волгадорстрой».

Принадлежащий Г.А. Кравченко индивидуальный жилой дом расположен в непосредственной близости от места проведения работ, что, по мнению истца, стало причиной образования трещин в кирпичной кладке стен индивидуального жилого дома.

В целях определения причин повреждения конструктивных элементов и оценки стоимости восстановительного ремонта по инициативе истца проведено обследование жилого дома.

Согласно отчету ООО «ПФ Перспектива» № 16/О-2021-ТЗ, значительные динамические воздействия от тяжелой техники привели к вибрации грунта, просадке фундаментов, деформации стен. Дефекты, наблюдаемые в строительных конструкциях жилого <адрес> возникли в результате замачивания основания фундаментов и динамических воздействий от тяжелой строительной техники, использованных при строительстве Большого Казанского Кольца.

В процессе рассмотрения дела судом по ходатайству представителя истца назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Институт строительно-технической экспертизы».

Согласно заключению эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы», по совокупности данных, полученных в процессе экспертного исследования анализа, сопоставления данных натурного осмотра и предоставленных материалов установлено:

- Фактическое соответствие конструктивного элемента жилого дома (фундамент) № по <адрес> обязательным строительным нормам и правилам и отсутствие дефектов фундамента.

- Фактическое несоответствие конструктивного элемента жилого дома (стены) № по <адрес> обязательным строительным нормам и правилам, в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а также отсутствия гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара или верха отмостки. Несоответствие обязательным строительным нормам и правилам выявлено вместе с обнаружением значительного количества критических дефектов, в виде множественных разнонаправленных вертикальных и диагональных трещин, различной ширины раскрытия, с выходом участков кладки из плоскости стены.

- Фактическое соответствие конструктивного элемента жилого дома (перекрытие) № по <адрес> обязательным строительным нормам и правилам и отсутствие дефектов перекрытий.

Эксперт пришел к выводу о том, что фактическое несоответствие конструктивного элемента жилого дома (стены) № по <адрес> обязательным строительным нормам и правилам, в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а так же отсутствия гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара, или верха отмостки, явилось причиной возникновения выявленных дефектов, которые в свою очередь являются следствием, под воздействием совокупности воздействий.

Совокупность воздействий выражается в виде совместного и попеременного воздействия вибрационных нагрузок, в процессе строительства, связанных с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от <адрес>, и сил морозного пучения, не связанных с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от <адрес>.

Прямая причинно-следственная связь появления выявленных дефектов с работами по строительству Большого Казанского Кольца на участке от <адрес> отсутствует, воздействия в виде вибрационных нагрузок явились катализатором процессов, возникающих при допущении выявленных несоответствий конструктивных элементов.

По результатам анализа документации, предоставленной в составе материалов дела, данных, полученных в процессе натурного осмотра, с учетом ответов на вопросы №, №, экспертом установлено отсутствие прямой причинно-следственной связи появления выявленных дефектов с работами по строительству Большого Казанского Кольца на участке от <адрес> восстановительных работ <адрес> по заключению эксперта не подлежит расчету.

Не согласившись с выводами судебной экспертизы, истцом произведено дополнительное обследование, в том числе с выемкой отдельных кирпичей из стены с целью визуального осмотра, по утверждению стороны истца, видны армировочные сетки на кирпичной кладке.

В суде первой инстанции эксперт П.В. Архиреев пояснил, что в ходе проведения судебной экспертизы осуществлен, в том числе визуальный осмотр трещин в кирпичной кладке стен дома, в которых следы армирования не просматривались. Для более детального исследования требуется разбор части кирпичной кладки.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 20 июля 2022 г. по делу назначена дополнительная судебная экспертиза с производством необходимых действий по разбору элементов. От проведения данных действий истец отказалась.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Г.А. Кравченко, при этом исходил из того, что кирпичная кладка стен принадлежащего истцу индивидуального жилого дома выполнена с нарушением действующих строительных норм и правил, что повлекло образование трещин в кладке под совокупным воздействием внешних факторов. Поскольку основной причиной образования трещин явилось нарушение технологии строительства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности за образование трещин на ГКУ «Главтатдортранс».

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что экспертное заключение ООО «Институт строительно-технической экспертизы» является относимым, допустимым и достоверным доказательством по делу. Данное заключение полностью соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2 данной статьи).

Приведенные положения закона подлежат применению и в том случае, когда недостаточная ясность и недостаточная полнота заключения эксперта обусловлены недостаточностью представленных на данное исследование материалов, а сомнения в правильности и обоснованности заключения вызваны объективным несоответствием выводов эксперта обстоятельствам дела.

Заявленное представителем истца в суде апелляционной инстанции ходатайство о назначении судебной экспертизы отклонено, оснований, предусмотренных статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для назначения повторной экспертизы судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, поскольку они являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым судами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая оценка.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, повторяют правовую позицию заявителя, ранее изложенную в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, были предметом проверки и оценки судов, которыми правомерно отвергнуты, как несостоятельные, основанные на неверном толковании норм материального права.

Вновь приводя данные доводы, заявитель не указывает на существенные нарушения норм материального или процессуального права, допущенные судами, повлиявшие на исход дела, а выражает несогласие с выводами судов в части оценки установленных обстоятельств дела, что в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных постановлений.

Доводов к отмене состоявшихся судебных актов кассационная жалоба не содержит, оснований для выхода за пределы доводов кассационной жалобы не выявлено, нарушений либо неправильного применения судебными инстанциями норм материального или процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено, вследствие чего основания для их отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 02 ноября 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 06 февраля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кравченко Г. А. – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Н. Якимова

Судьи

С.Ю. Иванова

О.И. Серебрякова