

Судья И.А. Сычев УИД 16RS0046-01-2021-009732-58

Дело №2-71/2022

№ 33-2416/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 февраля 2023 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи А.С. Янсона,

судей Л.А. Садыковой, Ю.З. Сахапова

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
В.С. Горбуновой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Л.А. Садыковой гражданское дело по апелляционной жалобе Галины Александровны Кравченко на решение Вахитовского районного суда города Казани от 2 ноября 2022 года, которым постановлено:

исковое заявление Галины Александровны Кравченко к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» о возмещении ущерба, причиненного имуществу, оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя Г.А. Кравченко - Н.Б. Сиразетдиновой, представителя ответчика ГКУ «Главтатдортранс» - Н.Р. Тажиевой, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Г.А. Кравченко обратилась в суд с иском к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» (далее – ГКУ «Главтатдортранс») о возмещении ущерба.

В обоснование исковых требований указано, что Г.А. Кравченко является собственником земельного участка и жилого дома <адрес>. Весной 2020 года начался второй этап строительства Большого Казанского Кольца на участке от улицы <адрес>. Заказчиком данного строительства выступило ГКУ «Главтатдортранс». В результате действий ответчика жилому дому истца причинен вред: произошла деформация стен, появились трещины, разломы кирпича, сдвижка кирпичной кладки, повреждено основание фундамента дома, что привело жилое помещение в непригодное для проживания состояние. Истец, как собственник жилого дома, ограничена в его использовании, поскольку не исключается обрушение части стены дома. Согласно заключению эксперта и локальной сметы, стоимость восстановительного ремонта дома составляет 5 268 967 рублей 58 копеек. Согласно протоколу испытаний №<данные изъяты> от 4 сентября 2020 года и экспертному заключению №<данные изъяты> от 4 сентября 2020 года ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан», уровень звука в жилых комнатах дома <адрес> не соответствует требованиям пункта 6.3 СН 2.2.4/2.1.8.562-96.

Г.А. Кравченко просила взыскать с ГКУ «Главтатдортранс» в возмещение ущерба 5 268 967 рублей 58 копеек, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 34 570 рублей, в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей.

Представители истца Г.А. Кравченко в судебном заседании исковые требования поддержали, представили уточнение к исковому заявлению, в котором сторона истца отказалась от иска в части компенсации морального вреда.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 2 ноября 2022 года производство по делу по исковому требованию Г.А. Кравченко к ГКУ «Главтатдортранс» о компенсации морального вреда прекращено.

Представители ГКУ «Главтатдортранс» в судебном заседании исковые требования не признали.

Представитель третьего лица ООО «Волгадорстрой» в судебное заседание не явился.

Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе Г.А. Кравченко просит решение суда отменить, выражает несогласие с заключением судебной экспертизы. Считает, что у эксперта, проводившего судебную экспертизу, не имеется достаточной квалификации для обследования жилого дома, не имеется специализированной лаборатории, в которой можно проводить исследования. По мнению подателя жалобы, выводы судебного эксперта являются неполными и недостоверными, по делу необходимо назначить повторную судебную экспертизу.

В суде апелляционной инстанции представитель Г.А. Кравченко – Н.Б. Сиразетдинова на удовлетворении апелляционной жалобы настаивала по изложенным в ней доводам, просила назначить по делу повторную судебную экспертизу.

Представитель ГКУ «Главтатдортранс» - Н.Р. Тажиева в суде апелляционной инстанции с апелляционной жалобой Г.А. Кравченко не согласилась, просила решение суда оставить без изменения.

Остальные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о рассмотрении дела по апелляционной жалобе извещены надлежащим образом. Руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), что следует из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Обращаясь в суд по настоящему делу, истец Г.А. Кравченко указывает, что она является собственником земельного участка и жилого дома <адрес>.

Судом установлено, что по данному адресу находился жилой дом, который приобретался в 1967 году, данный дом был снесен и в 2014 году возведен новый дом.

Как следует из ответа Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 июля 2020 года, уведомление о строительстве дома подано Г.А. Кравченко 2 июля 2020 года, согласование получено 13 июля 2020 года. Государственная регистрация права собственности на дом произведена 16 июня 2021 года.

Г.А. Кравченко заявлено требование о возмещении ущерба со ссылкой на причинение ущерба в результате проведения ответчиком работ по строительству автомобильной дороги на объекте «Большое Казанское Кольцо».

Из материалов дела следует, что в соответствии с государственным контрактом №<данные изъяты> от 28 февраля 2020 года ГКУ «Главтатдортранс» поручает ООО «Волгадорстрой» выполнение работ по объекту: Большое Казанское Кольцо, участок от улицы <адрес> (2 этап – <адрес>) в соответствии с условиями государственного контракта, утвержденных проектной (рабочей) документацией, техническим заданием на объектах, указанных в приложении №<данные изъяты> к государственному контракту (пункт 1.1.).

В соответствии с техническим заданием (приложение №<данные изъяты> к контракту №<данные изъяты> от 28 февраля 2020 года) работы включают в себя строительство автомобильных дорог протяженностью 1,222 км на объекте Большое Казанское кольцо. Участок от улицы <адрес> (2 этап – от улицы Борисовской до улицы Технической).

Техническим заданием установлены требования к качеству выполняемых работ и гарантийные сроки. В соответствии с пунктом 3.4, если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, вызванные результатом выполненных работ, подрядчик обязан их устранить за свой счет.

ГКУ «Главтатдортранс» Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства №<данные изъяты> от 18 марта 2020 года. Положительное заключение экспертизы выдано ГАУ «Управление государственной экспертизы и ценообразования Республики Татарстан по строительству и архитектуре».

График строительства определен с 15 марта 2020 года по 20 июля 2021 года. Заказчиком работ выступало ГКУ «Главтатдортранс», генеральным подрядчиком - ООО «Волгадорстрой».

Принадлежащий Г.А. Кравченко индивидуальный жилой дом расположен в непосредственной близости от места проведения работ, что, по мнению истца, стало причиной образования трещин в кирпичной кладке стен индивидуального жилого дома.

В целях определения причин повреждения конструктивных элементов и оценки стоимости восстановительного ремонта по инициативе истца проведено обследование жилого дома.

Согласно отчету ООО «ПФ Перспектива» №<данные изъяты>, значительные динамические воздействия от тяжелой техники привели к вибрации грунта, просадке фундаментов, деформации стен. Дефекты, наблюдаемые в строительных конструкциях жилого дома №<адрес> возникли в результате замачивания основания фундаментов и динамических воздействий от тяжелой строительной техники, использованных при строительстве Большого Казанского Кольца.

В процессе рассмотрения дела судом по ходатайству представителя истца назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Институт строительно-технической экспертизы».

Согласно заключению эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы», по совокупности данных, полученных в процессе экспертного исследования анализа, сопоставления данных натурного осмотра и предоставленных материалов установлено:

- Фактическое соответствие конструктивного элемента жилого дома (фундамент) №<адрес> обязательным строительным нормам и правилам и отсутствие дефектов фундамента.
- Фактическое несоответствие конструктивного элемента жилого дома (стены) № <адрес> обязательным строительным нормам и правилам, в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а также отсутствия гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара или верха отмостки. Несоответствие обязательным строительным нормам и правилам выявлено вместе с обнаружением значительного количества критических дефектов, в виде множественных разнонаправленных вертикальных и диагональных трещин, различной ширины раскрытия, с выходом участков кладки из плоскости стены.
- Фактическое соответствие конструктивного элемента жилого дома (перекрытие) №<адрес> обязательным строительным нормам и правилам и отсутствие дефектов перекрытий.

Эксперт пришел к выводу о том, что фактическое несоответствие конструктивного элемента жилого дома (стены) № <адрес> обязательным строительным нормам и правилам, в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а так же отсутствия гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара, или верха отмостки, явилось причиной возникновения выявленных дефектов, которые в свою очередь являются следствием, под воздействием совокупности воздействий.

Совокупность воздействий выражается в виде совместного и попеременного воздействия вибрационных нагрузок, в процессе строительства, связанных с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от улицы <адрес>), и сил морозного пучения, не связанных с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от улицы <адрес>.

Прямая причинно-следственная связь появления выявленных дефектов с работами по строительству Большого Казанского Кольца на участке от улицы <адрес> отсутствует, воздействия в виде вибрационных нагрузок явились катализатором процессов, возникающих при допущении выявленных несоответствий конструктивных элементов.

По результатам анализа документации, предоставленной в составе материалов дела, данных, полученных в процессе натурного осмотра, с учетом ответов на вопросы <данные изъяты>, экспертом установлено отсутствие прямой причинно-следственной связи появления выявленных дефектов с работами по строительству Большого Казанского Кольца на участке от улицы <адрес>. Стоимость восстановительных работ дома № <адрес> по заключению эксперта не подлежит расчету.

Не согласившись с выводами судебной экспертизы, истцом произведено дополнительное обследование, в том числе с выемкой отдельных кирпичей из стены с целью визуального осмотра, по утверждению стороны истца, видны армировочные сетки на кирпичной кладке.

В суде первой инстанции эксперт ФИО1 пояснил, что в ходе проведения судебной экспертизы осуществлен, в том числе визуальный осмотр трещин в кирпичной кладке стен дома, в которых следы армирования не просматривались. Для более детального исследования требуется разбор части кирпичной кладки.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 20 июля 2022 года по делу назначена дополнительная судебная экспертиза с производством необходимых действий по разбору элементов. От проведения данных действий истец отказалась.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Г.А. Кравченко, при этом исходил из того, что кирпичная кладка стен принадлежащего истцу индивидуального жилого дома выполнена с нарушением действующих строительных норм и правил, что повлекло образование трещин в кладке под совокупным воздействием внешних факторов. Поскольку основной причиной образования трещин явилось нарушение технологии строительства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности за образование трещин на ГКУ «Главтатдортранс».

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что экспертное заключение ООО «Институт строительно-технической экспертизы» является относимым, допустимым и достоверным доказательством по делу. Данное заключение полностью соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2 данной статьи).

Приведенные положения закона подлежат применению и в том случае, когда недостаточная ясность и недостаточная полнота заключения эксперта обусловлены недостаточностью представленных на данное исследование материалов, а сомнения в правильности и обоснованности заключения вызваны объективным несоответствием выводов эксперта обстоятельствам дела.

Заявленное представителем истца в суде апелляционной инстанции ходатайство о назначении судебной экспертизы подлежит отклонению, оснований, предусмотренных статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для назначения повторной экспертизы судебной коллегией не установлено.

Доводы Г.А. Кравченко, приведенные в апелляционной жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование обжалуемого судебного акта. Указанные доводы были предметом надлежащей оценки суда первой инстанции и объективно отклонены.

При изложенных выше обстоятельствах оспариваемое решение суда является законным и обоснованным, в силу чего отсутствуют основания для его отмены.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьей 199, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Вахитовского районного суда города Казани от 2 ноября 2022 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Галины Александровны Кравченко – без удовлетворения.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 13 февраля 2022 года.

Председательствующий

Судьи