

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

2 ноября 2022 года город Казань

Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Сычева И.А.,

при секретаре Чабатовой Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравченко Г.А. к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства РТ» о возмещении ущерба, причиненного имуществу,

УСТАНОВИЛ:

Кравченко Г.А. обратилась в суд с иском к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства РТ» (далее – ГКУ «Главтатдортранс») о возмещении ущерба.

В обосновании иска указано, что Кравченко Г.А. является собственником недвижимого имущества, а именно: земельного участка и жилого дома ... в г. Казани.

Весной 2020 г. началось строительство второго этапа Большого Казанского Кольца на участке от ул. Борисовская до ул. Технической. Заказчиком данного строительства выступило ГКУ «Главтатдортранс».

В результате действий ответчика имуществу истца, а именно: жилому дому, причинен вред: произошла деформация стен, трещины, разломы кирпича, сдвигка кирпичной кладки, повреждение основания фундамента дома, что привело жилое помещение в непригодное для проживания состояние. В связи с чем в настоящее время истец как собственник жилого дома ограничена в его пользовании, поскольку не исключается обрушение части стены дома.

Согласно заключению эксперта и локальной сметы №... стоимость восстановительного ремонта дома составляет 5268967 рублей 58 копеек.

Кравченко Г.А. вместе с сыном неоднократно обращались к ответчику об устранении нарушений, однако требования истца были проигнорированы.

Согласно протоколу испытаний №... от ... и экспертному заключению №... от ... ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» уровень звука в жилых комнатах дома ... в г. Казани не соответствует требованиям п. 6.3 СН 2.2.4/2.1.8.562-96. 10 сентября 2020 г. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан направило протоколы для принятия мер в Исполнительный комитет г. Казани, но так как заказчиком строительства является ГКУ «Главтатдортранс», Исполнительный комитет г. Казани перенаправил их для решения вопроса в адрес заказчика. ГКУ «Главтатдортранс» ответным письмом №... от ... пояснил, что по окончании строительства в полном объеме интенсивность движения снизится.

От движения транспортного потока, а также маршрутного трамвая №... шум и вибрация в жилых комнатах истца стоит до сих пор, в связи с чем у истца нарушился сон, начались головные боли. Также, по мнению истца, от шумового давления и вибрации стены дома продолжают разрушаться. Как указывает истец, всем транспортным средствам для того, чтобы попасть в сторону пос. Мирный, Петровский, Боровое Матюшино, с/х Матюшинский, пос. Орловка, нужно развернуться через разворотную петлю под мостом через Монастырскую протоку, которая находится вблизи дома истца.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ГКУ «Главтатдортранс» в пользу Кравченко Г.А. в счет возмещения ущерба 5268967 рублей 58 копеек, возврат государственной пошлины 34570 рублей, в счет компенсации морального вреда 5000 рублей.

Представители истца в судебное заседание явились, иск поддержали.

Представители ответчика ГКУ «Главтатдортранс» в судебное заседание явились, с иском не согласились.

Представитель третьего лица ООО «Волгадорстрой» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Выслушав доводы явившихся лиц, исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Из представленных доказательств усматривается, что Кравченко Г.А. является собственником недвижимого имущества, а именно: земельного участка и жилого дома ... в г. Казани.

Как следует из технического паспорта дома (т. 1 л.д. 13), дом состоит из двух частей. Жилой дом 25.3. кв.м. был приобретен в 1967 году, был снесен, возведен новый в 2014 году, являющийся самовольной застройкой.

Как следует из ответа исполнительного комитета муниципального образования города Казани (т.1, л.д. 34), уведомление о строительстве было подано истребитель ..., согласование получено

Государственная регистрация самовольной застройки произведена ..., то есть после начала строительства развязки.

В соответствии с государственным контрактом №... от ... ГКУ «Главтатдортранс» поручает ООО «Волгадорстрой» выполнение работ по объекту: Большое Казанское кольцо. Участок от ул. Мидхата Булатова до ул. Технической (2 этап – от ул. Борисовской до ул. Технической) в соответствии с условиями государственного контракта, утвержденной проектной (рабочей) документацией, техническим заданием на объектах, указанных в приложении №5 к государственному контракту (пункт 1.1.).

В соответствии с техническим заданием (приложение №1 к контракту №... от) работы включают в себя строительство автомобильных дорог протяженностью 1,222 км на объекте Большое Казанское кольцо. Участок от ул. Мидхата Булатова до ул. Технической (2 этап – от ул. Борисовской до ул. Технической).

Техническим заданием установлены требования к качеству выполняемых работ и гарантийные сроки. В соответствии с пунктом 3.4. если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, вызванные результатом выполненных работ, подрядчик обязан их устранить за свой счет.

ГКУ «Главтатдортранс» Исполнительным комитетом муниципального образования г. Казани выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства №... от ... (т. 1 л.д. 46). Положительное заключение экспертизы выдано ГАУ «Управление государственной экспертизы и ценообразования РТ по строительству и архитектуре».

График строительства с ... по ... (т. 1 л.д. 133).

Заказчиком работ выступал ответчик ГКУ «Главтатдортранс», генеральным подрядчиком третье лицо ООО «Вогладорстрой».

Принадлежащий истце индивидуальный жилой дом расположен в непосредственной близости от места проведения работ, что, по мнению истцы, стало причиной образования трещин в кирпичной кладке стен индивидуального жилого дома.

В целях определения причин повреждения конструктивных элементов и оценки стоимости восстановительного ремонта по инициативе истца было проведено обследование с привлечением оценочной организации ООО «ПФ Перспектива», по результатам которого составлен отчет (т. 1, л.д. 38-86).

По результатам обследования были сделаны выводы о том, что значительные динамические воздействия от тяжелой техники привели к вибрации грунта, просадке фундаментов, деформации стен (т. 1, л.д. 45).

В целях сбора доказательств, требующих наличие специальных познаний, ... определением Вахитовского районного суда г. Казани по данному гражданскому делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Институт строительно-технической экспертизы», были поставлены вопросы: определить, соответствуют ли стены жилого дома №9 по ул. Горийская г. Казани обязательным строительным нормам и правилам, с производством необходимых действий по разбору элементов для внутреннего осмотра при условии получения предварительного согласия собственника на разбор; с учетом вновь выявленных данных определить, имеется ли причинно-следственная связь повреждений с работами по строительству Большого Казанского Кольца на участке от ул. Борисовская до ул. Технической; в случае наличия причинно-следственной связи определить стоимость восстановительных работ жилого дома №9 по ул. Горийская г. Казани.

Заключением эксперта №... (т. 2, л.д. 39-110) выявлено фактическое несоответствие конструктивного элемента жилого дома (стены) ... в г. Казани обязательным строительным нормам и правилам, в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а также отсутствие гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара или верха отмостки. Нарушений и дефектов фундамента и перекрытия дома ... в г. Казани не установлено.

Также заключением эксперта установлено, что указанные нарушения явились причиной возникновения дефектов, которые являются следствием под воздействием совокупных воздействий. Совокупность воздействий выражается в виде совместного и попеременного воздействия вибрационных нагрузок в процессе строительства, связанных с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от ул. Борисовская до ул. Технической, и сил морозного пучения, не связанных с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от ул. Борисовская до ул. Технической. Прямая причинно-следственная связь появления выявленных дефектов с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от ул. Борисовская до ул. Технической, отсутствует, воздействия в виде вибрационных нагрузок явились катализатором процессов, возникающих при допущении выявленных несоответствий конструктивных элементов.

В соответствии с выводом эксперта, установлено отсутствие прямой причинно-следственной связи появления выявленных дефектов с работами по строительству Большого Казанского Кольца, на участке от ул. Борисовская до ул. Технической, и стоимость восстановительных работ дома ... в г. Казани не подлежит расчету.

Не согласившись с выводами судебной экспертизы, ответчиком было произведено дополнительное обследование, в том числе с выемкой отдельных кирпичей из стены с целью визуального осмотра, из которого видны армировочные сетки на кирпичной кладке (т. 2 л.д. 158-171).

В целях устранения противоречий для дачи пояснений в судебное заседание был вызван эксперт Архиреев П.В., который пояснил, что в ходе проведения судебной экспертизы был осуществлен в том числе визуальный осмотр трещин в кирпичной кладке стен дома, в которых следы армирования не просматривались. Для более детального исследования требуется разбор части кирпичной кладки.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от ... была назначена дополнительная экспертиза с производством необходимых действий по разбору элементов.

От проведения данных действий истец отказался, о чем был составлен акт.

При таких обстоятельствах суд оценивает собранные ранее по делу доказательства.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого

доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценивая заключение судебной экспертизы, сравнивая соответствие заключения поставленному вопросу, определяя его полноту, научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное ООО «Институт строительно-технической экспертизы» заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством и должно быть положено в основу решения.

Судебным экспертом проанализированы представленные в его распоряжение материалы дела, исследованы результаты натурного осмотра, фотоматериалы.

Основания для сомнения в правильности выводов эксперта и в его беспристрастности и объективности отсутствуют.

В частности, судебным экспертом приведены ссылки на нормативные документы, регламентирующие строительные требования к кирпичным стенам.

Так, в соответствии с пунктом 14.1 «СП 327.1325800.2017. Свод правил. Стены наружные с лицевым кирпичным слоем. Правила проектирования, эксплуатации и ремонта» (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 30.11.2017 N 1603/пр), продольное армирование кладки лицевого слоя с гибкими связями в трехслойных стенах и поэтажным опиранием определяется по расчету в соответствии с приложением В.

Для армирования следует использовать преимущественно сетки из полимерных композитных материалов с размером ячейки не более 25 мм и диаметром стержней не менее 2 мм.

Вследствие относительно низкого модуля деформаций полимерных композитных материалов для продольного армирования кладки лицевого слоя целесообразно применять нетканые сетки из поликарбоната, имеющего более чем в два раза высокий модуль упругости по сравнению с базальто- и стеклопластиком.

Продольное армирование стальными сетками может вызвать образование трещин в кладке лицевого слоя вблизи углов вследствие разности температурного расширения в теплое время года кладки и стальной арматуры.

Ответчиком в представленной рецензии сделаны фотоснимки мест выемки кирпича в кладке (т.2 л.д 165, 167).

На указанных фотоснимках усматривается деталь армирования в виде продольного прута металлической арматуры с одним поперечным прутком. При этом ячеек сетки не усматривается, либо они имеются, но их размер значительно более 25 мм (стандартная длина кирпича 250 мм, при размере ячейки 25 мм должна визуально содержать не менее 9 ячеек сетки).

На внутренней части стены (т. 2 л.д. 167), продольный армировочный прут находится на стыке утеплителя и кирпича и не заходит на кирпичную кладку.

Кроме того, указанные пруты выполнены из стали, что, может вызвать образование трещин в кладке лицевого слоя вблизи углов вследствие разности температурного расширения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что кирпичная кладка стен принадлежащего истце индивидуального жилого дома была выполнена с нарушением действующих строительных норм и правил, что повлекло образование трещин в кладке под совокупным воздействием внешних факторов.

Поскольку основной причиной образования трещин явилось нарушение технологии строительства, основания для возложения ответственности за образование трещин на ГКУ «Главтатдортранс» не имеется, в связи с чем, требования истца к ГКУ «Главтатдортранс» подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление Кравченко Г.А. к Государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства РТ» о возмещении ущерба, причиненного имуществу оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца с момента вынесения.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья Сычев И.А.