

I инстанция – Гришин Д.А.

II инстанция – Иваненко Ю.С., Максимовских Н.Ю. (докладчик), Ефремов С.А.

Дело № 88-10527/2024

Уникальный идентификатор дела 77RS0029-02-2023-001350-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

2 мая 2024 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции
в составе

председательствующего Матушкиной Н.В.,

судей Бибеевой С.Е., Курчевской С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы к И-у Дмитрию Анатольевичу о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, взыскании судебной неустойки (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-2181/2023)

по кассационной жалобе И-а Дмитрия Анатольевича на решение Тушинского районного суда г.Москвы от 17 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2024 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Матушкиной Н.В., объяснения представителя И-а Дмитрия Анатольевича Тарасова С.В., поддержавшего доводы жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Департамент природопользования и охраны окружающей среды г.Москвы обратился в суд с иском к И-у Д.А., в котором просил взыскать денежные средства в размере 1545160 руб. 24 коп. в счет возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, судебную неустойку в размере 2000 руб. за каждый день неисполнения решения суда с даты его вступления в законную силу по дату фактического исполнения.

Исковые требования мотивированы тем, что 27.08.2021 было установлено, что И- Д.А. допустил уничтожение зеленых насаждений по адресу: <адрес>. В Департамент поступило обращение ГБУ г. Москвы «Жилищник района Куркино» о незаконной вырубке зеленых насаждений по адресу: <адрес> 27.08.2021 должностным лицом Департамента вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по данному факту. 27.08.2021 составлен протокол осмотра земельного участка по адресу: <адрес> согласно которому установлено, что при обследовании озелененной территории на указанном земельном участке установлен факт уничтожения зеленых насаждений, а именно: не менее 5 деревьев. Вырубка деревьев проведена вдоль железного забора, относимого участку по адресу: <адрес> с внешней стороны. Выявлено 5 пней: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет). Имеются порубочные остатки в виде опилок вокруг пней и распиленных стволов деревьев. Разрешительная документация на рубку зеленых насаждений озелененной территории по адресу: <адрес> в системе АИС ПБ и ОЭК СЗАО отсутствует.

Указанный земельный участок принадлежит на праве долевой собственности И-у Д.А., И-ой Л.А., И-ой А.А. по 1/3 доли каждому из собственников.

Согласно полученному письменному объяснению от 30.11.2021 И- Д.А. является ответственным за вырубку зеленых насаждений.

09.12.2021 И- Д.А. в соответствии с постановлением по делу № 1401-1223/2021 привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 4.19 КоАП г. Москвы и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4500 руб. Указанное постановление ответчиком не было обжаловано и вступило в законную силу. Истцом в соответствии с методикой расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении градостроительной деятельности в г. Москвы, утвержденной постановлением Правительства г. Москвы от 29.07.2003 № 616-ПП произведен расчет ущерба, который составил 1545160 руб. 24 коп. В адрес ответчика было направлено требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, однако оно было оставлено ответчиком без удовлетворения.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 17 июля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2024 года, исковые требования удовлетворены частично.

С И-а Дмитрия Анатольевича в пользу Департамента природопользования и охраны окружающей среды взысканы денежные средства в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в размере 1545160 руб. 24 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе И- Д.А. выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что ответчик не совершал противоправных действий по спилу деревьев. Учитывая, что незаконный спил деревьев был осуществлен подрядной организацией, о чем заявлялось ходатайство, но было полностью проигнорировано истцом при рассмотрении административного дела, то в его действиях не было умысла на причинение вреда.

Кроме того, суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Учитывая, что ответчик является отцом несовершеннолетних детей И-а Андрея, 2005 года рождения и И-ой Анны, 2010 года рождения, в связи со смертью матери в 2015 году, ответчику назначена пенсия по случаю потери кормильца. Ответчик проживает только на пенсионные начисления, так как является единственным родителем, обеспечивающего содержание и воспитание несовершеннолетних детей и размер ежемесячно выплачиваемой пенсии на Ответчика и на двух несовершеннолетних детей составляет 10955,55 рублей (по 3651,85 рублей на каждого).

Удовлетворение исковых требований истца в полном объеме приведет к тому, что материальное положение ответчика не будет являться достаточным для удовлетворения его жизненных потребностей и жизненных потребностей детей, находящихся на его иждивении (приобретение необходимых продуктов питания, одежды, лекарственных препаратов, оплата жилого помещения и коммунальных услуг и т.п.).

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 г. Москва "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" (п. 13) возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Как установлено судом, ГБУ г. Москвы «Жилищник района Куркино» в адрес Департамента природопользования и охраны окружающей среды г.Москвы направлено уведомление от 25.08.2021 о незаконной вырубке зеленых насаждений по адресу: <адрес> кадастровый номер земельного участка №.

Собственниками указанного земельного участка являются И- Д.А., И-а Л.А., И-а А.А. (по 1/3 доли в праве собственности за каждым).

27.08.2021 государственным инспектором г. Москвы в области охраны окружающей среды произведен осмотр указанного земельного участка, о чем составлен протокол № 1407-1223/2021.

По результатам осмотра было установлено, что на земельном участке по адресу: <адрес>, при обследовании озелененной территории установлен факт уничтожения зеленых насаждений, а именно: не менее 5 деревьев. Вырубка деревьев проведена вдоль железного забора, относимого участку по адресу: <адрес> с внешней стороны. Выявлено 5 пней: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет). Имеются порубочные остатки в виде опилок вокруг пней и распиленных стволов деревьев.

Указанные обстоятельства подтверждаются фототаблицей, приложенной к протоколу осмотра.

Как указывает истец и не оспорено ответчиком разрешительная документация на вырубку зеленых насаждений озелененной территории по адресу: <адрес>, в системе АИС ПБ и ОЭК СЗАО отсутствует.

30.11.2021 в отношении И-а Д.А. составлен протокол об административном правонарушении по ст. 4.19 КоАП г. Москвы, согласно которому И-у Д.А. вменено незаконное уничтожение зеленых насаждений по адресу: г. Москва, ул. Новогорская, д. 59, а именно рубка 5 деревьев: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет).

Указанный протокол подписан И-ым Д.А. без каких-либо замечаний.

30.11.2021 у И-а Д.А. государственным инспектором г. Москвы в области охраны окружающей среды отобраны письменные объяснения по факту уничтожения зеленых насаждений на указанном выше земельном участке, согласно которым он указал, что в июне 2021 им был нанят подрядчик для установки забора на границе участка. В ходе установки забора, силами подрядчика было удалено два дерева. Должного контроля за подрядчиком не осуществлял. Ответственность за подрядчика берет на себя.

Постановлением № 1401-1223/2021 от 09.12.2021 о назначении административного наказания И- Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 4.19 КоАП г. Москвы и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4500 руб.

Статьей 4.19 КоАП г.Москвы предусмотрена административная ответственность за незаконное уничтожение зеленых насаждений.

Указанное постановление не оспаривалось ответчиком в установленном законом порядке и вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах, судом приняты указанные выше протокол осмотра с приложенной фототаблицей, протокол об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении, в качестве относимых и допустимых доказательств по настоящему делу.

В адрес ответчика было направлено требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, однако оно было оставлено ответчиком без удовлетворения, что не оспаривалось им в ходе рассмотрения дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 1, 304, 308.3, 330, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 77, 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст. 1, 2, 3 Закона г. Москвы «О защите зеленых насаждений», п. 2.8, 8.1.2, 8.1.4 Правилами создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ г. Москвы, утвержденных постановлением Правительства г. Москвы от 10.09.2002 № 743-ПП, п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что стороной ответчика не представлено доказательств получения им соответствующих порубочных удостоверений, а равно доказательств получения заключения о соответствии проектной

документации требованиям, установленным в нормативных правовых актах в области защиты зеленых насаждений, для проведения работ по установке забора.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что решение суда и апелляционное определение нельзя признать законными, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

При вынесении судебных постановлений судами не было учтено следующее.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статья 55, 5 [HYPERLINK "https://www.zakonrf.info/gpk/9/"](https://www.zakonrf.info/gpk/9/) \o "Статья 9 ГПК РФ. Язык гражданского судопроизводства (действующая редакция)" 9 -6 [HYPERLINK "https://www.zakonrf.info/gpk/1/"](https://www.zakonrf.info/gpk/1/) \o "Статья 1 ГПК РФ. Законодательство о гражданском судопроизводстве (действующая редакция)" 1, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Аналогичные требования закон предъявляет ко всем судебным актам, принимаемым судами общей юрисдикции, в том числе, судом апелляционной инстанции.

Указанные требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что ответчик И- Д.А. последовательно оспаривал факт того, что именно он незаконно спилил деревья. Ответчик указывал, что он не совершал противоправных действий по спилу деревьев. Незаконный спил деревьев был осуществлен подрядной организацией, в его действиях не было умысла на причинение вреда.

Статьей 4.19 КоАП г.Москвы предусмотрена административная ответственность за незаконное уничтожение зеленых насаждений.

Как установлено судом, 30.11.2021 у И-а Д.А. государственным инспектором г.Москвы в области охраны окружающей среды отобраны письменные объяснения по факту уничтожения зеленых насаждений на указанном выше земельном участке, согласно которым он указал, что в июне 2021 им был нанят подрядчик для установки забора на границе участка. В ходе установки забора, силами подрядчика было удалено два дерева. Должного контроля за подрядчиком не осуществлял. Ответственность за подрядчика берет на себя.

Постановлением № 1401-1223/2021 от 09.12.2021 о назначении административного наказания И- Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 4.19 КоАП г. Москвы и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4500 руб.

В соответствии ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Однако в настоящем случае постановление по делу об административном правонарушении было вынесено не судом, а должностным лицом – заместителем главного государственного инспектора города Москвы в области окружающей среды.

Таким образом, постановление об административном правонарушении, как и письменные объяснения И-а Д.А. от 30.11.2021 являются письменными доказательствами, которые должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами по делу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Согласно ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Судами первой и апелляционной инстанции должно было быть поставлено на обсуждение юридически значимые обстоятельства, на которые ссылался истец, а именно: причинен ли вред действиями И-а Д.А., совершенными умышленно; имеются ли основания для уменьшения размера возмещения вреда на основании положений пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, суд не исследовал доводы И-а Д.А. в ходе рассмотрения настоящего дела, а также письменные объяснения, данные им в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении о том, что им был нанят подрядчик для установки забора на границе участка, в ходе установки забора силами подрядчика было удалено два

дерева. Таким образом, ответчик оспаривал наличие умышленных действий по уничтожению зеленых насаждений.

Обосновывая возможность уменьшения размера возмещения вреда на основании положений пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик также указывал, что он является отцом несовершеннолетних детей И-а Андрея, 2005 года рождения и И-ой Анны, 2010 года рождения, в связи со смертью матери в 2015 году, ответчику назначена пенсия по случаю потери кормильца. Ответчик проживает только на пенсионные начисления, так как является единственным родителем, обеспечивающего содержание и воспитание несовершеннолетних детей и размер ежемесячно выплачиваемой пенсии на Ответчика и на двух несовершеннолетних детей составляет 10955,55 рублей (по 3651,85 рублей на каждого).

Эти обстоятельства также должны быть исследованы судами первой и апелляционной инстанций и им должна быть дана правовая оценка.

При таких обстоятельствах решение суда и апелляционное определение нельзя признать законными, что в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

решение Тушинского районного суда г.Москвы от 17 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2024 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Тушинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи