

Судья суда первой инстанции: фио

Гражданское дело № 2-2181/2023

Апелляционное производство № 33-1426/2024

УИД 77RS0029-02-2023-001350-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 февраля 2024 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Иваненко Ю.С.,

судей Максимовских Н.Ю., фио,

при помощнике судьи Бесперстове В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Максимовских Н.Ю. дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Тушинского районного суда адрес от 17 июля 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования Департамента природопользования и охраны окружающей среды адрес (ОГРН ...) к И-у ... (паспортные данные.....) о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, взыскании судебной неустойки – удовлетворить частично.

Взыскать с И-а ... в пользу Департамента природопользования и охраны окружающей среды денежные средства в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в размере сумма

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с И-а ... государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

Истец Департамент природопользования и охраны окружающей среды адрес обратился в суд с иском к ответчику И-у Д.А. и просил взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма в счет возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, судебную неустойку в размере сумма за каждый день неисполнения решения суда с даты его вступления в законную силу по дату фактического исполнения, ссылаясь на то, что 27.08.2021 было установлено, что И- Д.А. допустил уничтожение зеленых насаждений по адресу: адрес. Так, в Департамент поступило обращение ГБУ адрес Куркино» о незаконной вырубке зеленых насаждений по адресу: адрес. 27.08.2021 должностным лицом Департамента вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по данному факту. 27.08.2021 составлен протокол осмотра земельного участка по адресу: адрес, согласно которому установлено, что при обследовании озелененной территории на указанном земельном участке установлен факт уничтожения зеленых насаждений, а именно: не менее 5 деревьев. Вырубка деревьев проведена вдоль железного забора, относимого участку по адресу: адрес внешней стороны. Выявлено 5 пней: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет). Имеются порубочные остатки в виде опилок вокруг пней и распиленных стволов деревьев. Разрешительная документация на вырубку зеленых насаждений озелененной территории по адресу: адрес, в системе АИС ПБ и ОЭК адрес отсутствует. Указанный земельный участок принадлежит на праве долевой собственности И-у Д.А., фио, фио по 1/3 доли каждому из собственников. Согласно полученному письменному объяснению от 30.11.2021 И- Д.А. является ответственным за вырубку зеленых насаждений. 09.12.2021 И- Д.А. в соответствии с постановлением по делу № 1401-1223/2021 привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 4.19 КоАП адрес и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере сумма Указанное постановление ответчиком не было обжаловано и вступило в законную силу. Истцом в соответствии с методикой расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении градостроительной деятельности в адрес, утвержденной постановлением Правительства адрес от 29.07.2003 № 616-ПП произведен расчет ущерба, который составил сумма В адрес ответчика было направлено требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, однако оно было оставлено ответчиком без удовлетворения.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика фио по доверенности Тарасов С.В., ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Ответчик И- Д.А., его представитель фио в судебное заседание явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца Департамента природопользования и охраны окружающей среды адрес фио в судебное заседание явился, просил оставить решение суда без изменений.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 1, 304, 308.3, 330, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 77, 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст.ст. 1, 2, 3 Закона адрес «О защите зеленых насаждений», п. 2.8, 8.1.2, 8.1.4 Правилами создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ адрес, утвержденных постановлением Правительства адрес от 10.09.2002 № 743-ПП, п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Как установлено судом и следует из материалов дела, ГБУ адрес Куркино» в адрес Департамента природопользования и охраны окружающей среды адрес направлено уведомление от 25.08.2021 о незаконной вырубке зеленых насаждений по адресу: адрес, кадастровый номер земельного участка 77:08:0001010:1006.

Собственниками указанного земельного участка являются И- Д.А., фιο, фιο (по 1/3 доли в праве собственности за каждым).

27.08.2021 государственным инспектором адрес в области охраны окружающей среды произведен осмотр указанного земельного участка, о чем составлен протокол № 1407-1223/2021.

По результатам осмотра было установлено, что на земельном участке по адресу: адрес, при обследовании озелененной территории установлен факт уничтожения зеленых насаждений, а именно: не менее 5 деревьев. Вырубка деревьев

проведена вдоль железного забора, относимого участку по адресу: адрес внешней стороны. Выявлено 5 пней: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет). Имеются порубочные остатки в виде опилок вокруг пней и распиленных стволов деревьев.

Указанные обстоятельства подтверждаются фототаблицей, приложенной к протоколу осмотра.

Как указывает истец и не оспорено ответчиком разрешительная документация на вырубку зеленых насаждений озелененной территории по адресу: адрес, в системе АИС ПБ и ОЭК адрес отсутствует.

30.11.2021 в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ст. 4.19 КоАП адрес, согласно которому И-у Д.А. вменено незаконное уничтожение зеленых насаждений по адресу: адрес, а именно вырубка 5 деревьев: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет).

Указанный протокол подписан И-ым Д.А. без каких-либо замечаний.

30.11.2021 у фио государственным инспектором адрес в области охраны окружающей среды отобраны письменные объяснения по факту уничтожения зеленых насаждений на указанном выше земельном участке, согласно которым он указал, что в июне 2021 им был нанят подрядчик для установки забора на границе участка. В ходе установки забора, силами подрядчика было удалено два дерева. Должного контроля за подрядчиком не осуществлял. Ответственность за подрядчика берет на себя.

Постановлением № 1401-1223/2021 от 09.12.2021 о назначении административного наказания И- Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 4.19 КоАП адрес и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма

Статьей 4.19 КоАП адрес предусмотрена административная ответственность за незаконное уничтожение зеленых насаждений.

Указанное постановление не оспаривалось ответчиком в установленном законом порядке и вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах, судом приняты указанные выше протокол осмотра с приложенной фототаблицей, протокол об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении, в качестве относимых и допустимых доказательств по настоящему делу.

В адрес ответчика было направлено требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, однако оно было оставлено ответчиком без удовлетворения, что не оспаривалось им в ходе рассмотрения дела.

Разрешая заявленные истцом требования по существу в части возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, суд оценив представленные по делу

доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, пришел к выводу об их удовлетворении, поскольку стороной ответчика не представлено доказательств получения им соответствующих порубочных удостоверений, а равно доказательств получения заключения о соответствии проектной документации требованиям, установленным в нормативных правовых актах в области защиты зеленых насаждений, для проведения работ по установке забора.

Доводы ответчика о том, что он при составлении протокола об административном правонарушении оспаривал свою вину в спиле деревьев, противоречат объяснениям ответчика от 30.11.2021, в которых он признал свою ответственность за удаление двух деревьев.

Доводы ответчика в письменных объяснениях и представленных письменных возражениях на исковое заявление на то, что удаление деревьев произведено подрядной организацией, суд отклонены, поскольку они объективно ничем не подтверждены, так, ответчиком, заявляющим о том, что вырубка деревьев была совершена подрядчиком, в ходе исполнения договора подряда, не представлен соответствующий договор подряда на выполнение работ по установке забора, копия которого должна была находиться у него как у стороны договора, при должной осмотрительности, не представлено доказательств оплаты таких работ, более того, не указано какой организацией или каким лицом выполнялись работы по договору подряда, на который он ссылается, в связи с чем суд лишен возможности привлечь к участию в деле соответствующее лицо.

Вопреки доводам ответчика, отсутствие понятых при осмотре места вырубki деревьев, не опровергает факта вырубki, который подтверждается приложенной к нему фототаблицей, в связи с чем данный протокол может быть оценен в качестве доказательства в рамках гражданского судопроизводства наряду с иными представленными по делу доказательствами.

Также, вопреки доводам ответчика, из представленных материалов по делу об административном правонарушении с очевидностью усматривается, что по адресу: адрес, осуществлена вырубka именно пяти деревьев, при этом письма ГПБУ «Мосприрода» и адрес Москвы адрес Куркино» относительно количества спиленных деревьев по указанному адресу, не противоречат друг другу, поскольку в письме адрес Москвы адрес Куркино» указано на спил трех деревьев, в письмо ГПБУ «Мосприрода» на спил двух и более деревьев, при этом точное количество спиленных деревьев – 5, было достоверно установлено в ходе проведения административного расследования.

Также судом отклонены доводы ответчика о том, что то обстоятельство, что был осуществлен спил живых деревьев и что следы спила относятся к временному периоду осмотра, ничем не подтверждено, размер ущерба, также ничем не подтверждено, поскольку осмотр спиленных деревьев произведен уполномоченным должностным лицом – государственным инспектором адрес в области охраны окружающей среды фио, имеющей соответствующее образование по направлению подготовки «Экология и природопользование», расчет ущерба произведен в соответствии с методикой расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении

градостроительной деятельности в адрес, утвержденной постановлением Правительства адрес от 29.07.2003 № 616-ПП, то есть в установленном законом порядке, проверен судом, оснований для несогласия с ним и суда не имеется.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 09.12.2021 в отношении ответчика, протоколом об административном правонарушении от 30.11.2021 в отношении ответчика и протоколом осмотра от 27.08.2021, с приложенной к нему фототаблицей, который был проведен в ходе административного ответчика установлен факт вырубки 5 деревьев: 2 дерева неустановленной породы, диаметром не менее 13 см. (возраст не менее 5 лет), 3 дерева породы Ясень, диаметром 40 – 60 см. (возраст более 45 лет) по адресу: адрес.

В связи с изложенным, суд взыскал с ответчика в пользу истца денежные средства в размере сумма в счет возмещения ущерба, причиненного окружающей среде.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика судебной неустойки, суд не нашел оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскал с ответчика государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в полном объеме, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы ответчика по сути повторяют его правовую позицию в суде первой инстанции, в том числе доводы о том, что он при составлении протокола об административном правонарушении от 30.11.2021 года оспаривал свою вину в спиле деревьев, то, что удаление деревьев произведено подрядной организацией, относительно количества спиленных деревьев по указанному адресу, которым дана надлежащая оценка судом, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, но не опровергают их.

С учетом установленных по делу обстоятельств судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку доводы истца о том, что ответчик нарушил природоохранное законодательство и причинил ущерб окружающей среде, нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Доказательств, опровергающих доводы истца, ответчиком представлено не было. Таких доказательств не представлено и в заседание судебной коллегии.

В материалы дела были представлены надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие об обоснованности заявленных требований. По факту уничтожения зеленых насаждений 27.08.2021 было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ст. 4.19 "Незаконное уничтожение зеленых насаждений" КоАП адрес, по результатам рассмотрения которого 09.12.2021 И- Д.А.

был привлечен к административной ответственности по ст. 4.19 "Незаконное уничтожение зеленых насаждений" адрес Москвы; ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма; постановление о назначении административного наказания вступило в законную силу; ответчиком не обжаловано и не отменено. В ходе проведенного расследования и осмотра был установлен факт уничтожения зеленых насаждений, выявлено 5 пней, имеются порубочные остатки в виде опилок вокруг пней и распиленных стволов деревьев, вырубка деревьев произведена вдоль установленного железного забора, относимого к участку по адресу: адрес. При этом, в ходе административного расследования ответчик не отрицал факт установки забора, при котором производился спил деревьев, мешающих его монтажу.

Статьей 1080 ГК РФ установлено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения.

Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший выполнение работ, и подрядчик, фактически их выполнивший. Заказчик может быть освобожден от ответственности, если докажет, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы данного ему заказчиком задания.

Между тем, такого рода доказательств ответчиком не представлено, равно как и не представлено доказательств о лицах, выполнявших работы по установке забора на принадлежащим ему земельном участке. Доводы о передаче договора подряда сотруднику истца объективно ничем не подтверждены, кроме того, ответчик при наличии такого не был лишен возможности представить данный документ в суд, запросив его у подрядной организации.

В связи с этим оснований для отмены постановленного судом решения и отказе в удовлетворении исковых требований по доводам поданной апелляционной жалобы не имеется.

Как неоднократно отмечал Верховный суд РФ, возмещение вреда, причиненного окружающей среде является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного природной среде (определение Верховного суда РФ от 19.08.2008 N КАС08-430, решение Верховного суда РФ от 20.03.2020 N АКПИ19-1029 определение Апелляционной коллегии Верховного суда РФ от 07.07.2020 N АПЛ20-161 и др.).

В связи с этим, оценка городских зеленых насаждений проводится методом полного учета всех видов затрат, связанных с созданием и содержанием городских зеленых насаждений или сохранением и поддержанием естественных растительных сообществ в условиях города.

На основании ч. 1 Порядка проведения компенсационного озеленения (приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 29.07.2003 N 616-ПП "О совершенствовании порядка компенсационного озеленения в адрес"):

1.2. При получении специального разрешения, в том числе порубочного билета на уничтожение зеленых насаждений, лицо, в интересах которого уничтожаются зеленые насаждения, в соответствии с Законом адрес от 5 мая 1999 г. N 17 "О защите зеленых насаждений" обязано осуществить платежи за вырубку зеленых насаждений в размере компенсационной стоимости и возместить вред, причиненный уничтожением зеленых насаждений (компенсационное озеленение в денежной или натуральной формах), если иное не установлено настоящим порядком.

1.4. Размер платежей рассчитывается проектной организацией и в случае уничтожения зеленых насаждений на основании порубочного билета утверждается Департаментом исходя из компенсационной стоимости в соответствии с Методикой расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении градостроительной деятельности в адрес, утверждаемой Правительством Москвы.

1.6. Уничтожение зеленых насаждений разрешается без взимания компенсационной стоимости и стоимости компенсационного озеленения: при проведении рубок ухода, санитарных рубок; при вырубке сухостойных и аварийных деревьев и кустарников; при уничтожении зеленых насаждений, расположенных на территориях, специально отведенных для агротехнической деятельности по разведению и содержанию зеленых насаждений; при проведении работ по вырубке деревьев и кустарников, разрушающих строения (сооружения); при вырубке деревьев и кустарников, нарушающих световой режим в жилых и общественных зданиях; при уничтожении зеленых насаждений, произрастающих в охранных зонах инженерных сетей и коммуникаций; при уничтожении зеленых насаждений при ликвидации аварийных и чрезвычайных ситуаций; при уничтожении газона, травяного покрова, цветников на период проведения строительных работ с последующим их восстановлением в полном объеме на тех же участках, где они были уничтожены; при вырубке деревьев и кустарников, произрастающих в пятиметровой зоне от капитальных строений, подлежащих сносу или реконструкции; при вырубке деревьев и кустарников, произрастающих в охранной зоне подземных инженерных коммуникаций, подлежащих демонтажу.

На основании вышеизложенной нормы законодательно установлены условия при которых компенсационная стоимость за уничтожение зеленых насаждений не взимается.

1.8. В случае уничтожения зеленых насаждений при осуществлении строительства и (или) реконструкции объектов капитального строительства лицо, в интересах которого уничтожаются зеленые насаждения, обязано внести платежи за вырубку зеленых насаждений в размере, указанном в Методике, если иное не установлено настоящим [Порядком](#).

1.9. В случае уничтожения зеленых насаждений при осуществлении работ за счет средств бюджета адрес компенсационная стоимость и стоимость компенсационного озеленения за уничтожение зеленых насаждений не выплачиваются. При этом мероприятия по компенсационному озеленению формируются с учетом данных об уничтоженных зеленых насаждениях.

1.10. Выдача порубочных билетов производится Департаментом после поступления денежных средств на лицевой счет Департамента природопользования и охраны окружающей среды адрес по учету доходов адрес за ущерб, причиненный зеленым насаждениям.

В силу положений: ст. 3 Закона адрес от 05 мая 1999 года N 17 "О защите зеленых насаждений" в котором указано, что вырубка деревьев и кустарников производится лишь на основании специального разрешения, в том числе - порубочного билета, выдаваемого на бланке, имеющем степень защиты, в порядке, установленном Правительством Москвы. Порубочный билет на производство вырубки деревьев и кустарников вне территории городских лесов выдается специально уполномоченным органом по защите зеленых насаждений.

А также п. 8.1.2 Правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ адрес, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 10.09.2002 N 743-ПП в котором указано, что уничтожение и пересадка зеленых насаждений, попадающих в зону проведения работ, производятся при наличии заключения и порубочного билета на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта и (или) разрешения на пересадку зеленых насаждений, оформленных в установленном порядке.

Порубочный билет для выполнения работ по вырубке деревьев не оформлялся, а в Департамент природопользования и охраны окружающей среды адрес за специальным разрешением ответчик не обращался.

Доводы апелляционной жалобы об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика фио о проведении по делу экологической экспертизы основанием для отмены решения суда не являются, поскольку расчет ущерба производится в соответствии с методикой расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении градостроительной деятельности в адрес, утвержденной постановлением Правительства адрес от 29.07.2003 № 616-ПП, то есть в установленном законом порядке, и оснований для назначения экспертизы в рамках настоящего гражданского дела не имеется.

Ссылка в жалобе о возможности возмещения вреда в натуральной форме, путем посадки деревьев, судебной коллегией не может быть принята во внимание, поскольку право выбора способа возмещения ущерба принадлежит истцу.

Доводы жалобы об отсутствии паспортов на зеленые насаждения, данных об их инвентаризации, отсутствие надлежащего учета растительности, отклоняются судебной коллегией, так как истец обосновал сумму иска, доказал размер ущерба.

Ссылка ответчика в апелляционной жалобе на финансовое положение, а также наличие на его иждивении несовершеннолетних детей, не может быть принята во внимание, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение размера возмещения вреда, причиненного

гражданином, с учетом его имущественного положения, не допускается в случае причинения вреда действиями, совершенными умышленно.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

При совокупности изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, оснований для отмены либо изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда адрес от 17 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: