

Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда
от 18 декабря 2023 г. по делу № 33-54142/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Максимовой Е.В, судей Мордвиной Ю.С, Вьюговой Н.М, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновой Л.В, рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мордвиной Ю.С. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика С-ой С.В, подписанной её представителем по доверенности Боковой Н.А, на решение Дорогомиловского районного суда адрес от 20 марта 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования Р- Елизаветы С-ны, Р-ой Галины Георгиевны к С-ой Светлане Викторовне о признании брака недействительным - удовлетворить.

Признать зарегистрированный брак, заключенный 03 ноября 2015 года между Р- Георгием Елисеевичем и С-ой Светланой Викторовной в отделе ЗАГС управления ЗАГС адрес по адрес, актовая запись о заключении брака N 594, недействительным.

Аннулировать актовую запись N 594, зарегистрированную в отделе ЗАГС управления ЗАГС адрес по адрес от 03 ноября 2015 года о заключении брака между Р- Георгием Елисеевичем и С-ой Светланой Викторовной.

Признать С-у Светлану Викторовну недобросовестным супругом.

УСТАНОВИЛА:

Р- Елизавета С-на, Р-а Галина Георгиевна обратились в суд с иском к С-ой Светлане Викторовне, в котором, с учетом уточнения исковых требований, просили признать зарегистрированный брак, заключенный 3 ноября 2015 года между Р- Георгием Елисеевичем и С-ой Светланой Викторовной в отделе ЗАГС управления ЗАГС адрес по адрес, актовая запись о заключении брака N 594, недействительным; аннулировать актовую запись N 594, зарегистрированную в отделе ЗАГС управления ЗАГС адрес по адрес от 3 ноября 2015 года о заключении брака между Р- Георгием Елисеевичем и С-ой Светланой Викторовной; признать С-у Светлану Викторовну недобросовестным супругом.

В обоснование заявленных требований указано, что на момент регистрации брака в 2015 году с ответчиком С-ой С.В, Р- Г.Е, который умер 11 февраля 2022 года, согласно отмененному в 2021 году заочному решению суда о расторжении брака между Р- Г.Е. и Р- Е.С. от 2011 года, Р- Г.Е. состоял в законном браке с Р- Е.С. (истцом), на основании чего брак, заключенный с С-ой С.В. является недействительным; в связи со смертью ответчика Р- Г.Е. у нотариуса адрес открыто наследственное дело N 55/2022, в рамках данного наследственного дела в качестве наследников первой очереди по наследственному делу N 55/2022 подано заявление Р- Е.С. (истца) и заявление дочери Р-ой Г.Г. (истца), а также утром 14 февраля 2022 года о вступлении в наследство подано заявление С-ой С.В. (ответчиком), которой данное заявление подано нотариусу утром указанной даты, до похорон самого Р- Г.Е.

Указывая на недобросовестность ответчика С-ой С.В, которая нанята в 2009 году в качестве домашнего персонала с проживанием, не имела постоянного места жительства в адрес, никому из родных не сообщила о расторжении брака между Р- Г.Е. и Р- Е.С, более 9-ти лет скрывает от родных Р- Г.Е. о вступлении с ним в брак; брак между Р- Г.Е. и ответчиком С-ой С.В. заключен, когда Р- Г.Е. нуждался в постоянном уходе и был болен; ответчик С-а С.В. работала домработницей Р- Г.Е. и получала от Р- Г.Е. заработную плату; представителем Р- Г.Е. по гражданскому делу о расторжении брака с Р- Е.С. являлся тот же представитель, что и в рассматриваемом деле у С-ой С.В.; доверенность от имени Р- Г.Е. подписана рукоприкладчиком Николайчук К.Н. затем С-ой С.В, тогда как доверенность от имени Р- Г.Е. не могла быть совершена 88 летним Р- Г.Е, поскольку он на момент выдачи доверенности 6 декабря 2021 года страдал прогрессирующей старческой деменцией, был обездвижен никого не узнавал, у него полностью пропало зрение, доказательствам чему представлено мотивированное заключение врача-психиатра о психиатрическом освидетельствовании истца в недобровольном порядке, составленного врачом-психиатром 31 января 2022 года, при осуществлении выхода врача на дом к месту нахождения Р- Г.Е.; именно состояние здоровья Р- Г.Е. послужило основанием для обращения медицинского учреждения в Дорогомиловский районный суд адрес с административным иском о признании Р- Г.Е. недееспособным; о смерти Р- Г.Е. ответчик С-а С.В. не сообщила родным, которые узнали о смерти Р- Г.Е. спустя несколько часов.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, в своей апелляционной жалобе, просит ответчик С-а С.В, ссылаясь на то, что истец Р- Е.С. проживает в Испании, а подтверждение фактической отправки искового заявления из Испании не представлено; подпись в выданной Р- Е.С. доверенности различается с подписью в исковом заявлении; истцы не имеют право на обращение в суд о признании брака недействительным, по факту его фиктивности, так как такое право предоставлено только сторонам заключившим брак, либо прокурору, ни С-ой С.В, ни Р- Г.Е. такие требования не заявлялись; брак заключенный между С-ой С.В. и Р- Г.Е. 3 ноября 2015 года не прекращен при жизни Р- Г.Е. и был действительным до его смерти; резолютивная часть судебного решения, полученная ответчиком на бумажном носителе, не соответствует судебному решению, которое оглашено судом первой инстанции непосредственно в судебном заседании 20 марта 2023 года.

В заседание судебной коллегии явилась ответчик С-а С.В. и её представитель, которые доводы жалобы поддержали, истец Р-а Г.Г. и представители истцов, которые полагали решение суда законным и обоснованным, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле в заседание судебной коллегии не явились, несмотря на надлежащее уведомление о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, с учетом положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

14 декабря 2023 года при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, по делу объявлен перерыв в судебном заседании до 18 декабря 2023 года, для предоставления дополнительных доказательств.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы заслушав объяснения участников процесса, явившихся в судебное заседание суда апелляционной инстанции, судебная коллегия, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что 7 июля 1957 года между Суховерховой (Р-) Елизаветой С-ной и Р- Георгием Елисеевичем зарегистрирован брак, о чем составлена актовая запись о заключении брака N 497 отделом ЗАГСа Администрации городского округа - адрес.

4 июля 2011 года заочным решением мирового судьи судебного участка N 6 адрес удовлетворен иск Р- Георгия Елисеевича к С- Елизавете С-не о расторжении брака между ними.

3 ноября 2015 года между Р- Георгием Елисеевичем и С-ой Светланой Викторовной зарегистрирован брак, о чем составлена актовая запись о заключении брака N 594 отделом ЗАГСа управлением ЗАГС адрес по адрес.

Определением от 18 мая 2021 года Пятого кассационного суда общей юрисдикции заочное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

30 августа 2021 года дело передано в мировой суд судебного участка N 206 Дорогомилловского судебного района.

Определением мирового судьи судебного участка N 206 адрес от 19 октября 2021года, исковое заявление Р- Г.Е. к Р- Е.С. о расторжении брака оставлено без рассмотрения.

Определением от 29 декабря 2021 года мирового судьи судебного участка N 206 адрес определение об оставлении иска без рассмотрения, отменено.

Как видно из материалов дела, ходатайство об отмене данного определения подано представителем истца по доверенности, датируемой 6 декабря 2021 года, доверенность пописана рукоприкладчиком.

Представителями Р- Г.Е. по гражданскому делу о расторжении брака между Р- Г.Е. и Р- Е.С, являются те же, что и указаны в доверенности ответчика С-ой С.В. (доверенность от Р- Г.Е. л.д. 49, доверенность на имя С-ой С.В. л.д. 27).

20 января 2022 года вынесено решение мирового судьи адрес N 206 Дорогомиловского судебного района по гражданскому делу N 2-29/2022, по иску Р- Г.Е. к Р- Е.С. о расторжении брака. Исковые требования Р- Г.Е. удовлетворены, брак, зарегистрированный 7 июля 1957 года между истцом и ответчиком в Отделе ЗАГС Администрации городского округа адрес, актовая запись N 497 расторгнут.

Р- Е.С. не согласилась с вынесенным решением и обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой.

11 февраля 2022 года Р- Г.Е. умер.

В связи со смертью ответчика Р- Г.Е. у нотариуса адрес открыто наследственное дело N 55/2022, в рамках данного наследственного дела в качестве наследников первой очереди по наследственному делу N 55/2022 подано заявление Р- Е.С. и заявление дочери Р-ой Галины Георгиевны.

Постановлением от 10 марта 2022 года нотариуса, нотариальные действия приостановлены до разрешения спора по существу.

30 июня 2022 года Дорогомиловским районным судом адрес рассмотрена апелляционная жалоба Р- Е.С. на решение мирового судьи судебного участка N 206 адрес от 20 января 2022 года, по гражданскому делу N 2-29/22 по иску Р- Г.Е. к Р- Е.С. о расторжении брака, определением от 30 июня 2022 года, апелляционная жалоба ответчика оставлена без удовлетворения, решение суда без изменения.

Разрешая заявленные требования, оценив показания допрошенных свидетелей, исходя из того, что решение о расторжении брака между Р- Г.Е. и Р- Е.С. вступило в законную силу 30 июня 2022 года, тем самым, Р- Георгий Елисеевич на момент регистрации брака с С-ой Светланой Викторовной состоял в зарегистрированном браке с Р- Елизаветой С-ной, следовательно зарегистрированный брак, заключенный между Р- Георгием Елисеевичем и С-ой Светланой Викторовной 3 ноября 2015 года, нельзя признать действительным в силу императивной нормы, установленной статьей 14 Семейного кодекса Российской Федерации; учитывая, что при регистрации брака ответчик С-а С.В. фамилию не меняла, в принадлежащем Р- Г.Е. доме не зарегистрирована, так как зарегистрирована по иному адресу, Р- Г.Е. нуждающийся в постоянном уходе заключил брак с С-ой С.В. когда ему было 82 года; ответчик С-а С.В. скрывала информацию о браке с Р- Г.Е. от его родных, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что брак, заключенный между Р- Г.Е. и С-ой С.В. не является законным, а С-а С.В. не является добросовестным супругом.

С данными выводами судебная коллегия согласиться не может, так как выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно абзацу 2 статьи 14 Семейного кодекса Российской Федерации не допускается заключение брака между лицами, из которых хотя бы одно лицо уже состоит в другом зарегистрированном браке.

Для проверки прекращения брака при регистрации заключения брака лица, состоявшие ранее в браке, должны предъявить документ, подтверждающий прекращение брака (свидетельство о расторжении брака, свидетельство о смерти супруга и др.).

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 25 Семейного кодекса Российской Федерации супруги не вправе вступать в новый брак до получения свидетельства о расторжении брака в органе загса по месту жительства любого из них.

В случае расторжения брака в суде, внесение записи в книгу актов гражданского состояния производится на основании выписки из решения суда, которая направляется в соответствующие органы загса судом самостоятельно. Таким образом, брак, расторгнутый в суде, является прекращенным независимо от дальнейших действий бывших супругов.

В соответствии со статьей 26 Федерального закон от 15 ноября 1997 года N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" лица, желающие вступить в брак, обязаны указать в заявлении, поданном в орган загса, состояли они ранее в зарегистрированном браке или нет. Если состояли, то прекращение брака необходимо подтвердить соответствующими документами (свидетельством о расторжении брака, свидетельством о смерти супруга, решением суда о признании брака недействительным).

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 15 ноября 1997 года N 143-ФЗ государственная регистрация заключения брака не может быть произведена при наличии препятствующих заключению брака обстоятельств, установленных статьей 14 Семейного кодекса Российской Федерации.

Из систематического толкования норм пункта 2 статьи 1, пункта 2 статьи 10, пункта 1 статьи 27, статьи 28 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что недействительность брака есть признанная судом его порочность в связи с несоблюдением условий его заключения, последствием которой является аннулирование брачного правоотношения.

В соответствии со статьей 27 Семейного кодекса Российской Федерации брак признается недействительным при нарушении условий, установленных статьями 12 - 14 и пунктом 3 статьи 15 Семейного кодекса Российской Федерации, а также в случае заключения фиктивного брака, то есть, если супруги или один из них зарегистрировали брак без намерения создать семью.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 28 Семейного кодекса Российской Федерации требовать признания брака недействительным вправе в том числе другие лица, права которых нарушены заключением брака, произведенным с нарушением требований статьи 14 Семейного кодекса Российской Федерации.

Истец Р-а Г.Г. является дочерью и наследником первой очереди умершего Р- Г.Е, который зарегистрировал брак с С-ой С.В, ранее состоял в браке с матерью истца Р- Е.С, также являющейся истцом по делу, в связи с чем Р-а Г.Г. имеет право требовать признания брака недействительным по основаниям нарушения требований статьи 14 Семейного кодекса Российской Федерации при его заключении.

Между тем, при разрешении спора о признании брака между Р- Г.Е. и С-ой С.В. недействительным, судом не принято во внимание юридически значимое обстоятельство, что на момент регистрации брака 3 ноября 2015 года с С-ой С.В, Р- Г.Е. в другом зарегистрированном браке не состоял.

Как следует из материалов дела, расторжение брака между Р- Г.Е. и Р- Е.С. зарегистрировано в органах ЗАГСа, что подтверждается соответствующей актовой записью N 1364 от 13 декабря 2011 года (том 1 л.д. 38).

Данная актовая запись о расторжении брака являлась действительной на момент вступления Р- Г.Е. в брак с С-ой С.В. - 3 ноября 2015 года.

Таким образом, воля Р- Г.Е, при жизни, на расторжение брака с Р- Е.С. и вступление в брак с С-ой С.В. выражена; с 2011 года Р- Г.Е. не считал Р- Е.С. супругой и не сохранял с ней семейных отношений; на момент вступления Р- Г.Е. в брак с С-ой С.В. решение о расторжении брака вступило в законную силу, не было отменено, запись о расторжении брака зарегистрирована в органах ЗАГСа.

Тем самым, отмена заочного решения о расторжении брака между Р- Г.Е. и Р- Е.С, спустя почти 10 лет, и последующее расторжении брака между данными лицами в 2022 году, не повлияло на законность брака, заключенного между Р- Г.Е. и С-ой С.В, и не имеет никакого правового значения.

Ссылки стороны истца на преклонный возврат Р- Г.Е, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку брак между Р- Г.Е. и С-ой С.В. заключен в 2015 году, а заключение врача-психиатра о психиатрическом освидетельствовании Р- Г.Е. в недобровольном порядке, дано в 2022 году.

Между тем, из имеющихся в материалах дела документов, следует, что на момент вступления в брак с С-ой С.В. в 2015 году, Р- Г.Е. являлся предпринимателем (учредителем компании), принимал участие в процессах арбитражных судов в 2019 году (том 1 л.д. 212-216, 229-271), в связи с чем, при жизни Р- Г.Е, в том числе на момент вступления в брак с С-ой С.В. не являлся и не признавался недееспособным, располагал возможностью по своему усмотрению расторгнуть брак с Р- Е.С. и вступить в брак с С-ой С.В.

Суждение истцов о корыстных намерениях, при вступлении в брак с Р- Г.Е, со стороны ответчика С-ой С.В, представляются надуманными, поскольку брак между Р- Г.Е. и С-ой С.В. заключен на основании их добровольного волеизъявления путем обращения в соответствующим заявлением в органы записи актов гражданского состояния. Не изменение С-ой С.В. фамилии на "Р-", а также не сообщение о вступлении в брак с Р- Г.Е. не могут служить основанием для признания С-у С.В. недобросовестной супругой, поскольку С-а С.В. проживала совместно с Р- Г.Е. вплоть до конца его смерти, производила уход за ним, данный факт стороной истца не оспаривался; сведений о получении заработной платы, а равно каких-либо договорных отношений об уходе за Р- Г.Е. в материалы дела не представлено, а изменение фамилии во всяком случае является волеизъявлением самой С-ой С.В, которая могла сохранить как добрачную фамилию, так и принять фамилию супруга в любое время. Отсутствие информации у родственников Р- Г.Е. о заключенном между Р- Г.Е. и С-ой С.В. браке, не могут служить

основанием для удовлетворения заявленных требований, так как зависит от доверительных и открытых отношений между Р- Г.Е. и его родственниками.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований Р- Е.С. и Р-ой Г.Г. к С-ой С.В. о признании брака недействительным, а также признании С-ой С.В. недобросовестным супругом, не имелось.

Решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Поскольку решение суда подлежит отмене, изложенный в апелляционной жалобе ответчиком довод о несоответствии резолютивной части судебного решения, оглашенной судом первой инстанции в судебном заседании с изложенной на бумажном носителе, проверенный судом апелляционной инстанции, не требует дополнительной проверки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дорогомиловского районного суда адрес от 20 марта 2023 года - отменить.

В исковых требованиях Р- Елизаветы С-ны, Р-ой Галины Георгиевны к С-ой Светлане Викторовне о признании брака недействительным, признании С-ой Светланы Викторовны недобросовестным супругом - отказать.

Председательствующий:

Судьи: