

К делу №

ФИО9 ГОРОДСКОЙ СУД

РЕСПУБЛИКИ ФИО12

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 августа 2018 г.

<адрес>

ФИО9 городской суд Республики ФИО12 в составе: председательствующего судьи Сташ И.Х.,

при секретаре судебного заседания ФИО14,

с участием истца ФИО1,

представителя истца ФИО16,

представителя ответчицы ФИО17,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО1 к ФИО6 об отстранении наследника от наследования,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО6 с иском об отстранении наследника от наследования.

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ в своей квартире, расположенной по адресу: <адрес>, скончался отец истца - ФИО2. Истец является наследником первой очереди по закону, при этом, ДД.ММ.ГГГГ было составлено нотариально заверенное завещание <адрес>0, согласно которого:

квартира, расположенная по адресу: <адрес>, завещана истцу и его сыну - его внуку ФИО2 - ФИО3, в равных долях по 1/2 доле каждому;

квартира, расположенная по адресу: <адрес>, завещана истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

нежилые помещения №, находящиеся по адресу: <адрес>, пгт. Джубга, <адрес>, завещаны истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

автомобиль марки OPEL-INSIGNIA, легковой седан, идентификационный номер: №, 2009 года выпуска, государственный регистрационный номер P290CC56, завещан истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

автомобиль марки FORD ФОРД MAVERICK XLT, идентификационный номер №, 2004 года выпуска, государственный регистрационный номер M969BY56, завещан истцу;

автомобиль марки ХЮНДАЙ-SOLARIS, легковой седан, идентификационный номер №, 2014 года выпуска, государственный регистрационный номер B367BA01, завещан ответчице ФИО6.

Все оставшееся имущество, как движимое, так и недвижимое, которое не указано в завещании, должно было перейти по наследству истцу, как сыну ФИО15 – наследнику первой очереди.

Зная об этом, ответчица, которая являлась домработницей отца, в день его смерти первой попала в его квартиру. Не смущаясь факта нахождения тела покойника, ответчица стала обыскивать квартиру, с целью отыскания денег и иных ценностей. В результате, ответчица нашла более одного миллиона рублей, а также иные материальные ценности: ордена, монеты, бытовую технику. Желая увеличить причитающуюся ей долю в наследстве и действуя против осуществления последней воли отца истца - наследодателя, выраженной в завещании, ответчица взяла и вынесла из квартиры отца истца 1 090 000 рублей, несколько медалей и предметы бытовой техники.

Под натиском непровержимых доказательств и обещаний истца обратиться в правоохранительные органы, ответчица была вынуждена вернуть мне 580 000 рублей, утверждая, что больше денежных средств не брала, как медали и предметы бытовой техники.

Как указано выше, судьбу денежных средств в завещании отец истца не указывал, поэтому ответчица распоряжаться ими не имела права, а её действия носят противоправный характер. Свои действия ответчица мотивировала тем, что она после смерти отца истца, осталась без работы и ей необходимы были средства к существованию.

ФИО1 просил признать ФИО6 недостойным наследником, что выразилось в её действиях, направленных против осуществления последней воли наследодателя, а именно на увеличение причитающейся ей доли в наследстве по завещанию, после смерти ФИО2, и отстранить ФИО6 от наследования по завещанию после смерти ФИО2.

В ходе рассмотрения дела истец дополнил иски требования, просил признать действия ФИО6 по завладению ДД.ММ.ГГГГ и дальнейшему удержанию денежных средств, обнаруженных ответчицей в квартире наследодателя ФИО2, расположенной по адресу: <адрес>, в размере 1 090 000 рублей, умышленными и противоправными, направленными

против осуществления последней воли наследодателя, способствующими увеличению причитающейся доли ФИО6 наследства по завещанию, признать ФИО6 недостойным наследником, отстранить ФИО6 от наследования по завещанию после смерти наследодателя ФИО2, взыскать с ФИО6 в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также понесенные истцом судебные расходы.

В судебном заседании истец ФИО1 и его представитель ФИО16 просили удовлетворить заявленные дополненные иски в полном объеме.

ФИО1, как законный представитель и действующий в интересах несовершеннолетних ФИО4, ФИО3, в судебном заседании просил удовлетворить заявленные уточненные иски в полном объеме.

Ответчица ФИО6 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчицы ФИО17 в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В силу п.3, п.4 ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть настоящее дело.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что отец истца – ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умер ДД.ММ.ГГГГ, о чем ДД.ММ.ГГГГ составлена запись акта о смерти №, что подтверждается свидетельством о смерти серии I-A3 №, выданного Отделом ЗАГС <адрес> ЗАГС Республики ФИО12 ДД.ММ.ГГГГ, и заведено наследственное дело №.

Материалами дела подтверждается, что 13.06.2017г. временно исполняющим обязанности нотариуса ФИО9 городского нотариального округа ФИО18 – ФИО19 удостоверено завещание ФИО2 <адрес>0 от 13.06.2017г., согласно которого:

квартира, расположенная по адресу: <адрес>, завещана истцу и его сыну - его внуку ФИО2 - ФИО3, в равных долях по 1/2 доле каждому;

квартира, расположенная по адресу: <адрес>, завещана истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

нежилые помещения №, находящиеся по адресу: <адрес>, пгт. Джубга, <адрес>, завещаны истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, помещение №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

встроенное нежилое помещение №, находящееся по адресу: <адрес>, №, завещано истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

автомобиль марки OPEL-INSIGNIA, легковой седан, идентификационный номер: №, 2009 года выпуска, государственный регистрационный номер P290CC56, завещан истцу, ответчице ФИО6, и детям истца: ФИО4, ФИО3 и ФИО5, в равных долях по 1/5 доле каждому;

автомобиль марки FORD ФОРД MAVERICK XLT, идентификационный номер №, 2004 года выпуска, государственный регистрационный номер M969BY56, завещан истцу;

автомобиль марки ХЮНДАЙ-SOLARIS, легковой седан, идентификационный номер №, 2014 года выпуска, государственный регистрационный номер B367BA01, завещан ответчице ФИО6

Судом установлено, что нотариально удостоверенное завещание <адрес>0 от ДД.ММ.ГГГГ не содержит воли наследодателя ФИО2 на завещание вышеуказанным лицам каких-либо денежных средств, принадлежащих наследодателю.

В соответствии со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса.

Так, согласно доводам истца, ДД.ММ.ГГГГ в своей квартире, расположенной по адресу: <адрес>, скончался отец истца - ФИО2, в день смерти которого, ответчица, находясь в квартире наследодателя, обнаружила денежные средства в размере 1 090 000 рублей.

Судом установлено, что наследником по закону является сын наследодателя ФИО2 – ФИО1, иных наследников по закону не установлено.

Истец ФИО1 в судебном заседании пояснил, что при жизни у его отца ФИО2 была домработница ФИО6, которую отец включил в завещание в качестве благодарности. ДД.ММ.ГГГГ в своей квартире, расположенной по адресу: <адрес>, его отец скончался. Ответчица попала в квартиру первой, где помимо тела покойного ФИО2, обнаружила денежные средства в размере 1 000 000 рублей. Об обнаружении указанных денежных средств, ответчица по телефону сообщила бухгалтеру покойного – ФИО20, сказав, что не знает, что делать с деньгами. ФИО20 порекомендовала ей положить деньги на место и сообщить об этом истцу, как наследнику и сыну умершего. Однако, ответчица этого не сделала. Когда истец прибыл на место – в квартиру отца, он стал выяснять, брала ли

ответчица ФИО6 какие-либо деньги покойного, на что ответчица отвечала отрицательно, говоря, что никаких денег не видела и не брала. После этого, она покинула квартиру. Далее он стал осуществлять ей телефонные звонки, в ходе которых задавал аналогичные вопросы, на которые ответчица ФИО6 продолжала отвечать отрицательно. Только после того, как истец сослался на бухгалтера ФИО20 и пообещал обратиться в правоохранительные органы, ответчица сообщила, что взяла деньги, но не в размере 1 000 000 рублей, а 580 000 рублей. При этом, она отказалась возвращать их, сказав, что она осталась без работы и ей не на что жить. Однако, ФИО1 настоял на своем, и ответчица вернула ему деньги в кафе «Водолей». Также истец считал, что ответчица ФИО6 помимо указанных денежных средств в размере 1 000 000 рублей, взяла 90 000 рублей из 300 000 рублей, которые наследодатель откладывал на свои похороны. Такой вывод истец сделал, так как в месте, где хранились денежные средства, осталось 210 000 рублей. При этом, о наличии именно 300 000 рублей ему было известно лишь со слов его отца - лично он данные денежные средства не видел. О том, что у отца на момент смерти были денежные средства в размере 1 000 000 рублей, ему было известно со слов отца, который сообщил ему, что снял указанные деньги со своего счета в Сбербанке России ДД.ММ.ГГГГ и планировал потратить их на свои нужды. Какие именно иные ценности взяла ответчица ФИО6 из жилища его отца, ФИО1 пояснить не смог. Считает, что указанными действиями ФИО6 пыталась увеличить её долю в наследстве, чем ему причинён моральный вред.

Допрошенные свидетели ФИО7 – супруга истца, и ФИО8 – двоюродная сестра наследодателя ФИО2, дали аналогичные показания, подтвердив, что ДД.ММ.ГГГГ, когда они находились в квартире покойного по адресу: <адрес>, в их присутствии истец ФИО1 неоднократно интересовался у ответчицы ФИО6 о том, видела ли она, и брала ли она какие-либо деньги умершего. На что ответчица ФИО6 отвечала, что никаких денег не видела и не брала. После того, как ФИО6 покинула квартиру умершего, они слышали телефонный разговор истца с ФИО20 – бухгалтером покойного, так как он был совершён посредством громкой связи, в ходе которого ФИО20 сообщила, что ей звонила ФИО6 и сказала, что обнаружила в квартире денежные средства в размере 1 000 000 рублей и не знает, что с ним делать. ФИО20 порекомендовала ей положить деньги на место и сообщить об этом истцу, как сыну умершего. После этого, ФИО1 стал осуществлять телефонные звонки ФИО6, в ходе которых она продолжала говорить, что не видела и не брала деньги покойного ФИО2. Далее ФИО1 и подруга семьи ФИО21 поехали к ФИО6, откуда вернулись с деньгами в размере 580 000 рублей.

Свидетель ФИО21 в судебном заседании дала аналогичные показания, и подтвердила, что слышала указанный телефонный разговор ФИО1 с ФИО20, а также телефонные разговоры ФИО1 с ответчицей ФИО6, в ходе которых последняя отрицала, что видела и брала какие-либо деньги покойного ФИО2. Далее ФИО6 призналась, что взяла денежные средства, но в размере 580 000 рублей, мотивировав свой поступок тем, что ей не на что жить, так как она потеряла работу домработницы у ФИО2. После этого, в её присутствии, в кафе «Водолей», ФИО6 вернула денежные средства в размере 580 000 рублей.

Свидетели ФИО7, ФИО8 и ФИО21 также пояснили, что ФИО6 являлась домработницей покойного наследодателя ФИО2. При этом, они не смогли достоверно пояснить суду, какие именно иные деньги и иные движимые материальные ценности ФИО6 взяла в квартире ФИО2.

Свидетель ФИО20, допрошенная судом путем использования систем видеоконференц-связи, пояснила, что являлась бухгалтером и доверенным лицом ФИО2 в ФИО9 Ясный, <адрес>. С ФИО2 она созванивалась ежедневно, так как таким образом он контролировал работу своей гостиницы, расположенной в ФИО9 Ясный, <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ей позвонила ответчица ФИО6, которую она считала домработницей ФИО2, и пояснила ей, что она обнаружила ФИО2 мертвым в своей квартире, а также обнаружила денежные средства в размере 1 000 000 рублей, и не знает, что с ними делать. ФИО2 посоветовала ФИО6 положить деньги на место и сообщить об их обнаружении сыну умершего – истцу ФИО1. Об этом разговоре она сообщила ФИО1. Далее ФИО1 сказал ей, что ФИО6 отрицает тот факт, что брала какие-либо деньги. После этого ФИО6 позвонила ФИО20 и спросила, зачем она сообщила об обнаруженных денежных средствах ФИО1, и сказала, что там был не 1 000 000 рублей, а 580 000 рублей. ФИО20 спросила у ФИО6, по какой причине она скрыла факт обнаружения денег от ФИО1. На что ФИО6 ответила, что ей нужно содержать детей и ФИО2 обещал ей оплатить лечение зубов. Она порекомендовала ФИО6 вернуть деньги ФИО1. Через некоторое время ФИО1 позвонил ей и сообщил, что ФИО6 вернула ему денежные средства в размере 580 000 рублей. Позже, ФИО6 звонила ФИО22 с упреками в том, что она сообщила ФИО1 об обнаружении денежных средств.

Свидетель ФИО23 в судебном заседании показала, что с ноября 2015 года по июнь 2016 года работала домработницей у ФИО2. ФИО6 являлась его сожительницей. ФИО2 был обеспеченным человеком. Денежные средства в своей квартире он мог оставить в любом месте, в крупных суммах, что она сама неоднократно наблюдала и находила. При этом, что происходило после июня 2016 года она пояснить не может, так как перестала работать у ФИО2.

Ответчица ФИО6 в судебном заседании пояснила, что являлась не домработницей, а сожительницей ФИО2, после смерти его супруги. Именно поэтому он включил её в завещание. О наличии завещания ей было известно. Она его видела. ДД.ММ.ГГГГ, что ФИО2 снял со своего счёта денежные средства в размере 1 000 000 рублей, 210 000 рублей из которых он отложил на похороны, 70 000 рублей потратил на ремонт автомобиля, ещё часть денег потратил на ремонт гостиницы, именно поэтому в день его смерти ДД.ММ.ГГГГ в его квартире она обнаружила не 1 000 000 рублей, а 580 000 рублей, после чего позвонила бухгалтеру ФИО2 – ФИО20 и сообщила об этом, которая ей сказала отдать деньги сыну умершего ФИО1, что она и собиралась сделать, но так как в квартире находилось много посторонних людей, она передала деньги своей матери ФИО24, с которыми последняя уехала домой. Когда приехал ФИО1, то он у неё о деньгах не спрашивал. После этого по просьбе ФИО1 она выдала ему указанную сумму денег.

Свидетель ФИО24 подтвердила показания ФИО6, указав, что деньги на месте обнаружения они не считали, а пересчитали их по возвращению домой. Деньги её дочь присваивать не собиралась, а желала вернуть их истцу, деньги они забрали, так как опасались за их сохранность.

Данные показания ответчицы ФИО6 и свидетеля ФИО25 суд оценивает критически, поскольку судом исследованы представленные истцом ФИО1 четыре аудио-записи его телефонных переговоров с ФИО6, совершённых в промежуток между 19-00 и 20-00 часами ДД.ММ.ГГГГ, из которых следует, что в ходе первых двух разговоров ФИО6 отрицала факт обнаружения денежных средств, ссылаясь на то, что деньги могут находиться в сундуке в квартире или в кабинете умершего. В ходе третьего разговора она призналась, что обнаружила денежные средства, но не в размере 1 000 000 рублей, а в размере 580 000 рублей, при этом она отказывалась их вернуть, мотивируя это тем, что она безработная, у неё трое детей, и ей деньги необходимы на проживание. На четвертой аудиозаписи ФИО1 и ФИО6 определили местом встречи кафе «Водолей».

Факт передачи денег ФИО6 ФИО1 в размере 580 000 рублей установлен судом путём изучения видеозаписи, сделанной истцом ФИО1 и свидетелем ФИО21 ДД.ММ.ГГГГ, что также не отрицалось ответчицей.

Факт осуществления телефонных звонков ФИО1 ФИО6 с абонентского номера: «+7 988 474-61-61» на номер телефона: «+7 928 468-59-77», в ходе которых были сделаны четыре аудиозаписи, представленные суду, подтверждается детализацией телефонных переговоров, представленной суду ОАО «Мобильные ТелеСистемы». Изучением детализации установлено, что время звонков и территориальное расположение абонента «+7 988 474-61-61» во время них соотносятся с обстоятельствами с показаниями свидетелей и сторон.

Суд критически относится к показаниям ответчицы ФИО6 и свидетеля ФИО25 в части причины, по которой, они вынесли денежные средства за пределы квартиры, не взяв также 210 000 рублей, отложенные ФИО2 на похороны, сохранность которых также была под угрозой пропажи. Денежные средства в размере 580 000 рублей также могли быть оставлены вместе с вышеуказанными денежными средствами в размере 210 000 рублей и сообщить об этом ФИО1

Также, на неоднократные вопросы суда, заданные ответчице ФИО6, о том, спустя какое время после обнаружения денег она связалась с истцом, для того чтобы передать ему обнаруженные денежные средства, ответчица ответить не смогла. Более того, допрошенная несовершеннолетняя свидетель ФИО26 – дочь ответчицы ФИО6, показала, что слышала телефонный разговор её матери с истцом ФИО1, в ходе которого ответчица отрицала, что видела какие-либо деньги. После этого, она и её мать поехали в кафе «Водолей», где отдали деньги истцу ФИО1

Факт снятия денежных средств установлен судом путём изучения сберегательной книжки Сбербанка России на имя ФИО2, согласно которой он ДД.ММ.ГГГГ снял со своего счёта №.8ДД.ММ.ГГГГ.0022175 денежные средства в размере 1 000 000 рублей, при этом у него на счету осталась аналогичная сумма денег.

Ответчица ФИО6 пояснила суду, что никаких обязательств у ФИО2 перед ней не было, а именно отношений, связанных с займом денежных средств или их дарением. В зарегистрированном браке она с ФИО2 не состояла.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки граждан между собой на сумму, превышающую 10000 руб., а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Согласно ст. 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 1, 10 Семейного кодекса Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния. Права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Согласно п. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

При этом, законный режим имущества «сожителей» или «гражданских супругов» ни Семейным кодексом Российской Федерации, ни Гражданским кодексом Российской Федерации не определён.

Согласно п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Таким образом, ответчица ФИО6 к наследникам по закону, в том числе первой очереди, не относится, а является наследницей по завещанию. Притязания на денежные средства, которыми ответчица ФИО6 завладела в квартире ФИО2, она суду не доказала.

Согласно п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона).

В данном случае к действиям ответчицы ФИО6 суд полагает возможным применить положения п. 1 ст. 227 Гражданского кодекса Российской Федерации о находке. Согласно данным требованиям закона, нашедший потерянную вещь, обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возратить найденную вещь этому лицу.

В соответствии с п.1, п.2, п.3, п.5 ст. 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации, распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание должно быть совершено лично. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Согласно п. 1, п.2 ст. 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации, завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве.

В силу ст.ст. 1120-1121 Гражданского кодекса Российской Федерации, завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем. Завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц, как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

Согласно ст. 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Статьей 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания



должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание. Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Согласно статьи 1132 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании завещания нотариусом, исполнителем завещания или судом принимается во внимание буквальный смысл содержащихся в нем слов и выражений.

В случае неясности буквального смысла какого-либо положения завещания он устанавливается путем сопоставления этого положения с другими положениями и смыслом завещания в целом. При этом должно быть обеспечено наиболее полное осуществление предполагаемой воли завещателя.

На основании указанных требований закона при толковании завещания судом установлено, что нотариально удостоверенное завещание <адрес>0 от 13.06.2017г. не содержит распоряжения наследодателя ФИО2 какими-либо денежными средствами, принадлежащими ему, а также иными движимыми материальными ценностями, такими как: ордена, медали, монеты, предметы обихода и бытовой техники и т.п., следовательно, наследодатель ФИО2, таким образом, выразил свою волю в отношении данных денежных средств и иных движимых материальных ценностей, которые были в его собственности на момент его смерти, считая, что они должны перейти его сыну ФИО1 - единственному наследнику по закону или его внукам ФИО4, ФИО3 и ФИО5 по праву представления.

Согласно ст. 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации, не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против кого-либо из наследников и против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали увеличению причитающейся им доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012г. № «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь, что указанные в абзаце первом п. 1 ст. 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий.

Таким образом, противоправность действий наследницы по завещанию ФИО6 заключается в том, что она, найдя денежные средства в квартире умершего ФИО2, не имея на данные денежные средства законных прав, поскольку покойный не имел в данной части перед ФИО6 обязательств, немедленно не уведомила известное ей лицо – наследника по закону ФИО1, имеющего право получить данные денежные средства, и добровольно не вернула ему найденные денежные средства, а завладела ими, действуя против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, тем самым увеличила стоимость своей доли, а, следовательно, и свою долю, в наследственном имуществе.

Умышленный характер действий ФИО6 подтверждается установленными по делу доказательствами, согласно которым, завладев денежными средствами, ФИО6 отрицала

этот факт перед лицом, имеющим право получить их, и не желала их возвращать, незаконно удерживая. Денежные средства ФИО6вернула ФИО1 только после его неоднократных требований.

Однако, суд не может согласиться с доводами истца о завладении ФИО6 денежными средствами именно в размере 1 090 000 рублей, поскольку в данной части у суда имеются обоснованные сомнения, которые истец ФИО1 устранить не смог.

Таковыми сомнениями являются: временной промежуток между снятием денежных средств и смертью наследодателя ФИО2 – пять дней, за который он имел возможность потратить часть этих денежных средств, невозможность достоверно установить, откладывал ли ФИО2 денежные средства на свои похороны, и если откладывал, то в каком размере, являются ли денежные средства в размере 210 000 рублей частью суммы в размере 1 000 000 рублей, или это была обособленная сумма, а также сам факт частичного снятия денежных средств со своего счета наследодателем.

В связи с этим суд считает достоверно установленным факт завладения ФИО6 денежными средствами в размере 580 000 рублей.

Стоимостный подход к оценке доли в наследстве прямо предусмотрен положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно статьями 1122, 1138, 1149, 1176.

Исследовав выписки из Единого Государственного реестра недвижимости на недвижимое имущество наследодателя ФИО2 и отчет об определении рыночной стоимости, принадлежавшего ему автомобиля OPEL-INSIGNIA, доля которых должна была достаться ответчице ФИО6 по завещанию, судом установлено, что кадастровая стоимость объектов недвижимости и автомобиля составляет более 4,3 миллионов рублей. Соответственно, стоимость доли ФИО6 составляет около 860000 рублей. Таким образом, завладев денежными средствами в размере 580 000 рублей, ответчица ФИО6 увеличила причитающуюся ей долю более, чем в полтора раза, что является существенным.

Касаемо взыскания с ФИО6 в пользу ФИО1 морального вреда в размере 10 000 рублей, то в этой части суд считает не доказанным факт причинения нравственных страданий истцу ФИО1, поскольку суть основных исковых требований заключается в нарушении воли наследодателя, а не прав истца, как наследника, а согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. № «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

В силу пунктов 1-3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив в полном объеме представленные доказательства в совокупности с показаниями свидетелей, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в части.

Согласно п. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу

пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, с ответчицы ФИО6 в пользу истца ФИО1 необходимо взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 600 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ФИО1 к ФИО6 об отстранении наследника от наследования, удовлетворить частично.

Признать умышленными и противоправными действия ФИО6 по завладению ДД.ММ.ГГГГ и последующему удержанию денежных средств в размере 580 000 рублей, направленными против осуществления последней воли наследодателя, способствующих увеличению причитающейся ФИО6 доли наследства по завещанию.

Признать ФИО6 недостойным наследником и отстранить ФИО6 от наследования по завещанию после смерти ФИО2.

Взыскать с ФИО6 в пользу ФИО1 судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 рублей.

В остальной части исковых требований ФИО1 к ФИО6 об отстранении наследника от наследования, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики ФИО12 через ФИО9 городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий: подпись Сташ И.Х.