

Судья р/с Сташкова Ю.С. Дело 21-861/2024

РЕШЕНИЕ

г. Кемерово 28 августа 2024г.

Судья Кемеровского областного суда Ярова Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ, в отношении

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», Общество) ИНН

<

***>, ОГРН

<

***>, находящегося по адресу: ул. Новая Басманная, д.2/1, стр. 1, г. Москва,

по жалобе защитника ОАО «РЖД» ФИО1 на постановление заместителя главного государственного инспектора Новокузнецкого городского округа и Новокузнецкого муниципального округа по пожарному надзору ФИО2 от 10 ноября 2023 года и решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка от 01 июля 2024 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением №76 зам. главного госинспектора Новокузнецкого городского округа и Новокузнецкого муниципального округа по пожарному надзору ФИО2 от 10.11.2023, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка от 01.07.2024, ОАО «РЖД» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.4 КоАП РФ, и подвергнуто административному штрафу в размере 300 000 рублей.

В жалобе защитник ОАО «РЖД» ФИО1, не оспаривая по существу наличие нарушений, просит постановление должностного лица и судебное решение отменить, производство по делу прекратить, мотивируя тем, что привлекаемое лицо не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения ФИО3, поддержавшей доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 настоящего Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Отношения в области обеспечения пожарной безопасности регулируются Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Федеральный закон № 69-ФЗ) и иными нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22.07.2008 №123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (далее - Федеральный закон №123-ФЗ), которым определены основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и установлены минимально необходимые требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям, сооружениям и строениям, производственным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона №123-ФЗ пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в ходе проверки в деятельности ОАО «РЖД» выявлены нарушения требований пожарной безопасности, а именно положений п.1 ч.2 ст. 6, п. 2 ст. 52, ст. 62, ч. 7 ст. 83, п. 3 ст. 86, ч. 4 ст. 89, п. 1 ч.1 ст. 6, ч. 6-7 ст. 134, ч. 14 ст. 146, приложение таблицы 28 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», пунктов 4.2.2, 4.3.5, 4.3.7, 5.4.19, 8.9 СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», пунктов 2(1), 14, 48, 50, 73 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ № 1479 от 16.09.2020, пунктов 6.2.1, 6.2.3 приложения А ГОСТ Р 59643-2021 «Внутреннее противопожарное водоснабжение. Руководство по проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту. Методы испытаний на работоспособность».

Более подробно существо правонарушения изложено в протоколе об административном правонарушении, постановлении должностного лица и судебном решении.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в дело доказательствами, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, на основании которых должностное лицо органа административной юрисдикции пришло к обоснованному выводу о наличии в деянии ОАО «РЖД» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.4 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что ОАО «РЖД» не является субъектом административного правонарушения был предметом исследования суда предыдущей инстанции и обоснованно отвергнут как несостоятельный.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 38 Федерального закона № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Следовательно, бремя ответственности за нарушение правил пожарной безопасности лежит как на собственнике имущества, так и на лицах, уполномоченных владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом. Степень участия каждого из них в вопросах обеспечения требований пожарной безопасности законом не разграничена.

Как следует из материалов дела, собственником здания, расположенного по адресу:
<
адрес> является ОАО «РДЖ».

Распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ №р частному учреждению здравоохранения «Больница «РЖД – Медицина» (далее по тексту Учреждение) передано в оперативное управление здание главного корпуса с поликлиникой, с переходом к детскому отделению и пищеблоку по адресу:

<
адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ №

<
адрес>, а также сведениями из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.

Согласно ч. 1 ст. 123.21 ГК РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей

деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно Уставу Учреждения, утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» ДД.ММ.ГГГГ №, Учреждение является юридическим лицом, обладает обособленным на праве оперативного управления имуществом, самостоятельно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, может иметь самостоятельный баланс, лицевой счет, открытый в установленном порядке, печать установленного образца, штамп, бланки со своим наименованием.

На основании полномочий, закрепленных в пунктах 15, 29, 31, 32, 33 Устава, Учреждение имеет право самостоятельно осуществлять финансовую деятельность и отвечает по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами. В случае их нехватки ответственность по обязательствам учреждения несет учредитель (в данном случае ОАО «РЖД»), в порядке, установленном законодательством РФ.

Согласно п. 8 Устава частного учреждения здравоохранения «Больница «РЖД – Медицина» целями деятельности учреждения являются охрана здоровья граждан посредством выполнения медицинских работ и оказания услуг доврачебной, скорой и неотложной, амбулаторно-поликлинической, стационарной медицинской помощи по соответствующим медицинским специальностям. Предметом деятельности является вся совокупность работ, действий, обязательств, характеризующих сущность медицинской деятельности и соответствующих услуг.

Учреждения используют переданное им в оперативное управление имущество в первую очередь для достижения своих уставных целей, в своей хозяйственной деятельности.

Сама по себе передача имущества в оперативное управление для осуществления учреждением своей уставной деятельности, достижения целей, для которых оно создано не освобождает ОАО «РЖД», как собственника этого имущества, от выполнения обязанностей, возложенных на него действующим противопожарным законодательством, которые надлежащим образом не исполнены, и от ответственности за их невыполнение наравне с иными титульными владельцами.

ОАО «РЖД», как собственником имущества, не предприняты все разумные меры по поддержанию своего имущества в надлежащем состоянии, соблюдению правил содержания такого имущества.

Не свидетельствует об этом также и возложение в Уставе учреждения обязанности по соблюдению правил пожарной безопасности на главного врача учреждения.

Каких-либо неустранимых сомнений в том, что ОАО «РЖД» как собственник учреждения, осуществляющего его финансирование, и собственник имущества, переданного

учреждению в оперативное управление, является надлежащим субъектом административного правонарушения, не имеется.

В связи с этим привлечение ОАО «РЖД» к административной ответственности за указанное нарушение является правомерным.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (статья 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у ОАО «РЖД» имелась возможность для соблюдения законодательства о пожарной безопасности, за нарушение которого ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, при этом доказательств принятия своевременных и всех зависящих от ОАО «РЖД» мер по предупреждению нарушения обязательных требований в области пожарной безопасности, а также наличия объективных препятствий для соблюдения требований пожарной безопасности, которые привлекаемое лицо могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в дело не представлено.

В этой связи, действия ОАО «РЖД» по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ квалифицированы правильно.

Административное наказание назначено ОАО «РЖД» в соответствии с требованиями ст.ст. 3.2, 3.5, 4.1-4.3 КоАП РФ, в размере, предусмотренном санкцией ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ, отвечает принципам справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, а также целям наказания, установленным ст. 3.1. КоАП РФ.

Постановление должностного лица вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами и в рамках процедуры, предусмотренной КоАП РФ, надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

При проверке законности и обоснованности постановления о назначении административного наказания судьей районного суда все материалы дела были проверены в полном объеме, дана полная и объективная правовая оценка доводам жалобы, в том числе аналогичным доводам настоящей жалобы, и приведены мотивы, по которым судья пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения Общества к административной ответственности и отсутствии оснований для отмены постановления должностного лица.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, не опровергают установленных по делу обстоятельств и не влияют на законность принятых на основании имеющихся в материалах дела доказательств, объективно подтверждающих факт не соблюдения юридическим лицом требований пожарной безопасности и не ставят под сомнение наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Кроме того, отсутствуют основания для отмены представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Установив причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению, 27.10.2023 должностное лицо, руководствуясь ст. 29.13 КоАП РФ, внесло администрации представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Названным представлением Обществу предложено рассмотреть данное представление, принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, сообщив о принятых мерах в течение месяца со дня получения представления.

Оспариваемое представление содержит нормативное обоснование совершенного нарушения, в нем указано на совершение действий и срок исполнения. Правовых оснований для отмены представления не имелось.

Нарушений норм материального и процессуального административного права в ходе производства по делу, позволяющих рассматривать состоявшиеся по делу постановление, представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, и судебное решение как незаконные и необоснованные, не установлено, в связи с чем, оснований для их отмены или изменения, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

постановление и представление заместителя главного государственного инспектора Новокузнецкого городского округа и Новокузнецкого муниципального округа по пожарному надзору ФИО2 от 10 ноября 2023 года, а также решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка от 01 июля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ч.1 ст.20.4 КоАП РФ, в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу в день его вынесения и может быть обжаловано (опротестовано прокурором) непосредственно в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст.30.12-30.14 КоАП РФ.

Судья Е.В. Ярова