

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-6539/2016

г. Казань

Дело № А65-8531/2015

10 марта 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2016 года. Полный текст постановления изготовлен 10 марта 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Мосунова С.В.,
судей Баширова Э.Г., Сафина Н.Н.,
при участии представителя:
ответчика – Сабоевой Д.Л., доверенность ХХ в отсутствие:
иных лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по
Республике Татарстан
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2015
(Кириллов А.Е.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 03.12.2015 (председательствующий судья Бажан
П.В., судьи Рогалева Е.М., Кувшинов В.Е.)

по делу № А65-8531/2015

по заявлению Кириллова Ильи Владимировича, город Казань Республики Татарстан к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан, город Казань Республики Татарстан, с участием третьего лица – нотариуса Аркатской Т.А., город Казань Республики Татарстан, о признании регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Кириллова Ильи Владимировича недействительной,

УСТАНОВИЛ:

Кириллов Илья Владимирович (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан (далее – Межрайонная ИФНС № 18 по Республике Татарстан, инспекция, налоговый орган, ответчик), с привлечением в качестве третьего лица нотариуса Аркатской Т.А. (далее – нотариус), о признании регистрации в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) в качестве индивидуального предпринимателя Кириллова И.В. недействительной.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2015 заявление Кириллова И.В. удовлетворено.

Суд признал недействительной регистрацию XX.XX.XX Межрайонной ИФНС России № 18 по Республике Татарстан в качестве индивидуального предпринимателя Кириллова И.В. за государственным регистрационным номером XXX согласно регистрационной записи XXXXXXXXXX, и обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. Кроме того, суд взыскал с инспекции в пользу заявителя расходы по оплате экспертизы в сумме 12 045,44 руб., и по оплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2015 в части взыскания с инспекции в пользу Кириллова И.В.

расходов по оплате государственной пошлины в сумме 200 рублей было отменено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Инспекция, не согласившись с судебными актами в части взыскания с инспекции в пользу заявителя расходов по оплате экспертизы, обратилась с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в обжалуемой части, и принять новый судебный акт об отказе заявителю в удовлетворении данных требований

В отзыве нотариус Аркатская Т.А., полагая вынесенные по делу обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения,

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако стороны (кроме ответчика) явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 27.07.2009 Кириллов Илья Владимирович был зарегистрирован Межрайонной ИФНС России № 18 по РТ в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером XXXXXXXXXXXX согласно регистрационной записи XXXXXXXXXXXX.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Кириллова И.В. в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды указали, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя. Так, в соответствии со статьей 1 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статьей 22.1 Закона о государственной регистрации установлен порядок государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

При государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в регистрирующий орган представляются, в том числе, подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти; копия основного документа физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя (в случае, если физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, является гражданином Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением произведена регистрация заявителя в ЕГРИП в качестве индивидуального предпринимателя на основании заявления, поданного в налоговый орган по доверенности, и данных о заявителе.

Судом установлено, что паспорт ХХ ХХ ХХХХХХ, выданный 13.09.2005, на основании которого произведена государственная регистрация, был утрачен, и взамен его выдан паспорт ХХ ХХ ХХХХХХ от 08.08.2008, а по ходатайству заявителя по делу была назначена экспертиза, и её проведение поручено Государственному учреждению «Средневолжский Региональный центр судебной экспертизы» эксперту Ерину О.В.

Из заключения эксперта № 2562/08-3 от 20.08.2015 следует, что подпись в доверенности от 02.03.2009 на гр. Гаянову А.Ф., выписке из реестра для регистрации нотариальных действий нотариуса с № П-1-ХХХ по № П-1-ХХХ от 02.04.2009, и заявлении о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя по форме № Р21001, выполнена не Кирилловым И.В.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что заявитель был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя на основании утерянного паспорта.

Поскольку поданное на регистрацию заявление содержало недостоверные сведения в части паспортных данных, имело место при

регистрации непредставление необходимых документов, то в связи с этим решение инспекции неправомерно в силу законодательства о регистрации.

Регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя на основании данных утраченного паспорта, то есть без установления личности заявителя, не соответствует требованиям Закона о государственной регистрации.

Как следует из материалов дела, определением от 01.07.2015 суд удовлетворил ходатайство заявителя о проведении экспертизы, и её проведение поручил Государственному учреждению «Средневолжский Региональный центр судебной экспертизы», а стоимость её производства составила 12 045 руб. 44 коп., согласно предъявленного счета № 1010/2562 от 19.08.2015, которая была отнесена на заявителя, и ранее перечислена последним на депозитный счет суда, что подтверждается чеком-ордером от 01.07.2015.

Согласно статье 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет суда лицом, заявившим ходатайство, в срок, установленный судом, а на основании статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются с депозитного счета суда по выполнению ими своих обязанностей.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

На основании вышеизложенного, суд обоснованно перечислил с депозитного счета суда денежные средства в размере 12 045 руб. 44 коп., ранее внесенные заявителем, на расчетный счет экспертного учреждения, а поэтому в соответствии со статьями 110 и 112 АПК РФ данная сумма подлежит взысканию с налогового органа в пользу заявителя.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08, в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с инспекции в пользу заявителя расходов по оплате государственной пошлины в сумме 200 рублей. В остальной части решение суда оставил без изменения.

Как следует из материалов дела, Кириллов И.В. является инвалидом с детства II группы, а поэтому на основании статьи 333.37 НК РФ он освобождается от уплаты государственной пошлины.

Поскольку в силу вышеназванных норм права заявитель и инспекция освобождены от уплаты государственной пошлины, то в данном случае уплаченная Кирилловым И.В. государственная пошлина в сумме 200 руб., платежным поручением № от 20.05. 2015, подлежит ему возврату из федерального бюджета на основании статьи 333.40 НК РФ.

В связи с этим у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания с инспекции в пользу заявителя судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в арбитражный суд в сумме 200 руб.

В кассационной жалобе инспекция оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы инспекции не доказывают нарушения

судами норм права, а фактически направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, представленных сторонами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся самостоятельными основаниями для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 по делу № А65-8531/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

Э.Г. Баширов

Н.Н. Сафин