

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 апреля 2015 года

Дело № А26-2726/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Морозовой Н.А., судей Бурматовой Г.Е., Родина Ю.А., при участии от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску Артюховой Е.А. (доверенность от 30.12.2014 № 1.4-20/04) и Бабиной Г.В. (доверенность от 03.04.2015 № 1.4-20/56),

рассмотрев 31.03.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красулина Виталия Владимировича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 по делу № А26-2726/2014 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.),

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Красулин Виталий Владимирович, ОГРНИП 312100134100032, обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску, место нахождения: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, Московская улица, дом 12А, ОГРН 1041000270024, ИНН 1001040537 (далее - Инспекция), от 29.01.2014 № 4.4-34 в части:

- доначисления 399 882 руб. единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), начисления 333 063 руб. 57 коп. пеней за нарушение срока уплаты этого налога и привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде взыскания 39 988 руб. 20 коп. штрафа;

- доначисления 21 272 руб. земельного налога, начисления 7102 руб. 60 коп. пеней за нарушение срока уплаты налога и привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ в виде взыскания 2127 руб. 20 коп. штрафа;

- предложения перечислить в бюджет 961 017 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и начисления 128 254 руб. 42 коп. пеней за несвоевременное перечисление этого налога.

Определением от 23.06.2014 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрацию Петрозаводского городского округа, место нахождения: 185910, Республика Карелия, город Петрозаводск, проспект Ленина, дом 2 (далее – Администрация).

Решением суда первой инстанции от 28.08.2014 (судья Ильющенко О.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 10.12.2014 решение от 28.08.2014 отменено; в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить постановление от 10.12.2014 и оставить в силе решение от 28.08.2014.

По мнению заявителя, апелляционный суд сделал необоснованный вывод о доказанности Инспекцией использования предпринимателем спорного объекта недвижимости в целях осуществления предпринимательской деятельности. Как утверждает податель жалобы, в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о том, что гражданин Красулин В.В. приобрел и намеревался использовать спорное двухэтажное административное здание и земельный участок под ним именно для личных, не связанных с предпринимательской деятельностью, целей, а именно: для реконструкции и обустройства жилого дома. Предприниматель также считает безосновательным вывод суда апелляционной инстанции о том, что заявитель является налоговым агентом, который обязан был при приобретении муниципального имущества удержать и перечислить в бюджет 961 017 руб. НДС. По мнению подателя жалобы, он приобрел спорное имущество как физическое лицо, соответственно, в рассматриваемом случае не является налоговым агентом.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция, считая обжалуемое постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2015 находящаяся в отпуске судья Журавлева О.Р. заменена на судью Родина Ю.А. В силу пункта 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное производство в кассационной инстанции произведено с самого начала.

В судебном заседании представители налогового органа возражали против удовлетворения жалобы предпринимателя по мотивам, приведенным в отзыве.

Предприниматель и Администрация надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в судебное заседание не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого постановления проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя Инспекция составила акт от 16.12.2013 № 4.4-303 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений приняла решение от 29.01.2014 № 4.4-34 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением предпринимателю доначислено 399 882 руб. единого налога по УСН и 36 829 руб. земельного налога, начислено 469 742 руб. 18 коп. пеней за нарушение срока уплаты этих налогов и несвоевременное перечисление НДС. Налогоплательщик также привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде взыскания 43 922 руб. 20 коп. штрафа, и ему предложено перечислить в бюджет 961 017 руб. НДС, подлежащего удержанию и перечислению предпринимателем как налоговым агентом.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 24.03.2014 № 13-11/02729@ оставило без изменения решение налогового органа.

Предприниматель оспорил решение Инспекции в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует, что Красулин В.В. в период с 04.12.2006 по 29.12.2011 и в период с 06.12.2012 по настоящее время был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. С момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (в том числе в проверяемый период) Красулин В.В. применял УСН с объектом налогообложения «доходы» и в соответствии со статьей 346.12 НК РФ являлся плательщиком единого налога.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция доначислила заявителю единый налог по УСН, начислила соответствующие суммы пеней и штрафа по мотиву получения в 2010 году облагаемого единым налогом дохода от продажи двухэтажного административного здания земельного участка под ним. В обоснование этого вывода налоговый орган сослался на то, что с учетом особенностей осуществляемого заявителем вида предпринимательской деятельности (сдача внаем собственного недвижимого имущества) и назначения спорного здания следует, что объект недвижимости приобретен заявителем в целях использования в предпринимательской деятельности.

Согласно статье 346.15 НК РФ налогоплательщики при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ, внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Пунктом 1 статьи 39 НК РФ предусмотрено, что реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается, соответственно, передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу.

Товаром для целей налогообложения признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации (пункт 3 статьи 38 НК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.17 НК РФ в целях главы 26.2 Кодекса датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

Суд первой инстанции признал недействительным оспариваемое решение Инспекции в части доначисления единого налога по УСН, начисления пеней и штрафа. Принимая такое решение, суд указал на непредставление Инспекцией доказательств, подтверждающих, что доход от продажи здания и земельного участка получен заявителем в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, и подлежал учету в целях налогообложения такой деятельности. Суд также указал, что оснований для квалификации реализации спорного здания и земельного участка как предпринимательской деятельности не имеется, поскольку доказательств использования заявителем приобретенного здания для сдачи внаем Инспекция не представила, продажа недвижимого имущества не заявлена предпринимателем как вид его экономической деятельности.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал предпринимателю в удовлетворении заявления, сделав вывод о том, что доход от

продажи здания и земельного участка непосредственно связан с предпринимательской деятельностью и подлежит обложению единым налогом по УСН в порядке, предусмотренном главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кассационная инстанция считает обжалуемое постановление по рассматриваемому эпизоду законным и обоснованным.

Как усматривается из материалов дела, основным видом деятельности, заявленным предпринимателем при государственной регистрации, является сдача в наем собственного недвижимого имущества.

Осуществляя в 2010 году заявленную деятельность по сдаче в аренду объектов недвижимого имущества, предприниматель получил доход в сумме 11 088 006 руб., который отражен в Книге учета доходов и расходов и в налоговой декларации по единому налогу по УСН.

По итогам, состоявшегося 28.01.2010 аукциона, Красулин В.В. по договору купли-продажи объекта приватизации от 01.02.2010 № 667 (том дела 3, листы 17 - 20) приобрел у Администрации двухэтажное административное здание общей площадью 304,7 кв. м, расположенное по адресу: город Петрозаводск, улица Герцена, дом 16, стоимостью 6 300 000 руб. с рассрочкой платежа на шесть месяцев, на которую начисляются проценты. По данному договору также приобретен земельный участок площадью 1803 кв. м, который предназначен для эксплуатации здания, стоимостью 364 691 руб.

Согласно инвентаризационным документам (технический паспорт; том дела 2, листы 112 - 117) спорный объект недвижимости представляет собой административное здание Жилищно-эксплуатационного участка № 1, находящееся в муниципальной собственности.

В соответствии с отчетом об оценке от 27.11.2009 № 1034-12-11/09 (том дела 3, листы 95 - 166) помещения двухэтажного деревянного административного здания, которое на момент оценки использовалось по прямому назначению (в здании располагается офис центральной бухгалтерии Городского управления образования), находятся в неудовлетворительном состоянии; общее состояние здания – неудовлетворительное.

Право собственности на здание и земельный участок зарегистрированы за Красулиным В.В. 12.03.2010.

В августе 2010 года двухэтажное административное здание и земельный участок под ним реализованы предпринимателем на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 23.08.2010 (том дела 3, лист 8) за 6 664 691 руб. гражданам Юдицкому Виктору Иосифовичу и Макарову Николаю Ивановичу.

Названные физические лица являются учредителями и руководителями обществ с ограниченной ответственностью «ОСА» и «Стройинвест КСМ», которые одновременно с Красулиным В.В. принимали участие в аукционе по продаже спорного объекта недвижимости.

На момент выездной проверки здание по адресу: город Петрозаводск, улица Герцена, дом 16, снесено.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Признавая решение Инспекции в оспариваемой части законным и отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что спорные объекты недвижимости (административное здание и земельный участок) по своему функциональному назначению предназначены для использования в предпринимательской деятельности.

Представленные предпринимателем письмо государственного унитарного предприятия Республик Карелия Республиканского государственного центра «Недвижимость» (далее – ГУП РК РГЦ «Недвижимость») от 14.05.2014 № 11539 (том дела 3, лист 61) и заключение общества с ограниченной ответственностью НТО «Крейт» (далее – ООО НТО «Крейт») от 29.07.2010 (том дела 2, лист 125) не свидетельствуют о том, что приобретение спорного здания было произведено предпринимателем в личных целях, а не в рамках предпринимательской деятельности.

В письме ГУП РК РГЦ «Недвижимость» указано на то, что назначение объекта капитального строительства – здания по адресу: город Петрозаводск, улица Герцена, дом 16, в период с 28.04.1932 по 25.10.1968 было «жилой дом».

В то же время из приобщенного к материалам дела технического паспорта на здание, составленного ГУП РК РГЦ «Недвижимость», следует, что здание по данным на 2002 год относится к нежилому фонду, является административным зданием.

В заключение НТО «Крейт» отражено, что износ основных конструктивных деталей, сетей, фундаментов административного здания превышает 80%, на основании чего названная организация полагает нецелесообразным проводить реконструкцию объекта под индивидуальный жилой дом.

Реализованные предпринимателем здание и земельный участок принадлежали ему на праве собственности непродолжительное время, что также свидетельствует о приобретении спорных объектов не в личных целях, а в целях систематического осуществления предпринимательской деятельности.

Доказательств, подтверждающих, что податель жалобы при покупке спорного объекта преследовал цель использования здания после реконструкции для проживания с семьей, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах совокупность установленных по делу обстоятельств, с учетом того, что здание по своим функциональным характеристикам изначально не предназначено для использования в иных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью (для личных потребительских нужд заявителя), и отсутствием в материалах дела доказательств обратного, свидетельствует о правильности вывода апелляционного суда о том, что полученный доход от продажи здания и земельного участка непосредственно связан с предпринимательской деятельностью, реализация спорных объектов осуществлялась в целях, направленных на систематическое получение прибыли.

Довод подателя жалобы о том, что при покупке и продаже здания и земельного участка он не выступал в качестве предпринимателя, получил надлежащую оценку апелляционного суда, принявшего во внимание, что налогоплательщиком не было представлено доказательств возможности использования реализованного им имущества в иных целях, помимо осуществления предпринимательской деятельности.

Ссылка предпринимателя на отсутствие у налогового органа доказательств сдачи в аренду спорного здания выводы суда апелляционной инстанции не опровергает и сводится к иной оценке фактических обстоятельств дела,

установленных на основании исследования доказательств в совокупности и взаимосвязи.

Выводы апелляционного суда не противоречат правовым позициям, выраженным в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 18384/12 и от 16.03.2010 № 14009/09.

Кассационная инстанция также считает законным и обоснованным обжалуемое постановление в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения Инспекции о доначислении 21 272 руб. земельного налога, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа.

В соответствии со статьей 387 НК РФ земельный налог устанавливается и вводится в действие Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Земельный налог обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований. Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, установленных главой 31 Налогового кодекса Российской Федерации, порядок и сроки уплаты налога. Объектом налогообложения по земельному налогу признаются согласно пункту 1 статьи 389 НК РФ земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог, а плательщиками - организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения (пункт 1 статьи 388 НК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 396 НК РФ (в редакции, действовавшей в 2010 году) налогоплательщики - физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, исчисляют сумму налога (сумму авансовых платежей по налогу) самостоятельно в отношении земельных участков, используемых (предназначенных для использования) ими в предпринимательской деятельности.

Обязанность по уплате налога появляется у налогоплательщика в момент возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункт 2 статьи 44 НК РФ).

Из материалов дела следует, что земельный участок с кадастровым номером 10:01:0010135:56 (назначение объекта: земли населенных пунктов, земельные участки под административно-управленческими и общественными объектами) принадлежал налогоплательщику на праве собственности в период с 12.03.2010 по 21.09.2010.

Из пункта 2.1 договора купли-продажи от 01.02.2010 № 667 усматривается, что земельный участок предназначен для эксплуатации двухэтажного административного здания.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, апелляционный суд установил, что спорное здание по своему назначению и функциональным характеристикам не предназначено для использования в личных, семейных или иных отличных от предпринимательских целях.

Соответственно, суд апелляционной инстанции признал, что в 2010 году предприниматель являлся плательщиком земельного налога в отношении земельного участка и был обязан самостоятельно определить налоговую базу, исчислить и уплатить земельный налог.

Расчет земельного налога по спорному земельному участку по результатам выездной проверки приведен в приложении № 11 к акту, согласно которому сумма налога, подлежащего уплате в бюджет, составила 21 272 руб. (6 078 183 руб. х 0,6% х 7 мес./12 мес.).

В соответствии с решением Петрозаводского городским Советом от 10.11.2005 № XXV/XXI-196 «Об установлении и введении в действие на территории Петрозаводского городского округа земельного налога» налогоплательщики – физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, уплачивают авансовые платежи по земельному налогу ежеквартально равными долями в течение налогового периода не позднее 15 числа второго месяца, следующего за истекшим отчетным периодом. Указанные налогоплательщики уплачивают налог не позднее 15 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Инспекцией определены авансовые платежи по земельному налогу по спорному земельному участку по срокам уплаты 17.05.2010, 16.08.2010 и 15.11.2010 (том дела 1, лист 98).

Пунктом 5 статьи 396 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлено, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по итогам налогового периода, определяется налогоплательщиками, являющимися индивидуальными предпринимателями, как разница между суммой налога, исчисленной в соответствии с пунктом 1 названной статьи, и суммами авансовых платежей по налогу, подлежащими уплате в течение налогового периода.

Поскольку предприниматель фактически не уплатил авансовые платежи по земельному налогу по спорному земельному участку, то не позднее 15.02.2011 он обязан был перечислить в бюджет 22 272 руб. налога.

Статьей 122 НК РФ предусмотрена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия).

В соответствии со статьей 75 НК РФ начисление пеней непосредственно связано с несвоевременной уплатой налогов в бюджет.

Составленный Инспекцией расчет пеней и штрафа не был оспорен предпринимателем в ходе судебного разбирательства по мотивам несоответствия требованиям статей 75 и 122 НК РФ.

Никаких доводов, свидетельствующих о неправильном применении судом апелляционной инстанции при рассмотрении эпизода, касающегося начисления пеней и привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, норм материального права, жалоба предпринимателя не содержит.

Ссылка подателя жалобы на полученное им от Инспекции налоговое уведомление № 328774 об уплате земельного налога и налога на имущество физических лиц отклонена апелляционным судом.

Суд установил, что налоговое уведомление от 12.09.2013 № 328774 об уплате имеющейся у налогоплательщика по состоянию на 11.09.2013 задолженности по земельному налогу направлено Инспекцией заявителю 13.09.2013 (том дела 3, лист 89). Срок для уплаты установлен до 15.11.2013.

Документы, подтверждающие уплату суммы налога на основании налогового уведомления, предпринимателем в материалы дела не представлены.

В феврале 2014 года предприниматель направил в Инспекцию заявление от 26.02.2014 (том дела 3, лист 81) о зачете земельного налога с кода бюджетной классификации 18210606022040000110 в счет доначисленного земельного налога (код бюджетной классификации 18210606022040000110).

Как правильно указал суд, в ходе выездной налоговой проверки выяснено, что здание и земельный участок приобретены заявителем в целях предпринимательской деятельности. Приобщенное к материалам решение Инспекции от 28.02.2014 № 2893 подтверждает осуществление зачета налога с кода бюджетной классификации 18210606022040000110 (земельный налог

физических лиц) в счет доначисленного по итогам проверки земельного налога (код бюджетной классификации 18210606022040000110).

Доначисление Инспекцией налогоплательщику как индивидуальному предпринимателю недоимки по земельному налогу без учета ранее уплаченных им как физическим лицом сумм этого налога не является нарушением прав налогоплательщика и не может служить основанием для признания решения Инспекции недействительным.

Статьей 286 АПК РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Выводы суда апелляционной инстанции относительно эпизода, связанного с доначислением земельного налога, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Неправильного применения судом норм материального права к фактическим обстоятельствам данного конкретного дела не установлено.

По эпизоду, связанному с НДС, суд апелляционной инстанции установил, что предприниматель на основании договора купли-продажи от 01.02.2010 № 667, заключенного с Администрацией, приобрел двухэтажное административное здание, находящееся в муниципальной собственности, однако обязанность налогового агента по перечислению в бюджет НДС, относящегося к указанной сделке, не исполнил.

При разрешении дела суд руководствовался пунктом 3 статьи 161 НК РФ, в соответствии с которым индивидуальный предприниматель выступает налоговым агентом по НДС при реализации ему, в частности, муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, но составляющего казну муниципального образования, и признал обоснованным вывод Инспекции о наличии у предпринимателя, как налогового агента, обязанности перечислить указанный налог в бюджет.

Инспекция в ходе проверки на основании полученных от Администрации документов выяснила, что стоимость спорного здания, указанная в отчете оценщика № 1034-12-11/09, протоколе об итогах аукциона и в договоре купли-продажи определена с учетом НДС. Это отражено налоговым органом в акте проверки, оспариваемом решении и не опровергается предпринимателем. Каких-либо довод о неправильном расчете налоговым органом НДС предприниматель в ходе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций не заявлял.

Составленный налоговым органом расчет проверен апелляционным судом и не оспаривается предпринимателем.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 17.04.2012 № 16055/11 сделал вывод о том, что при реализации не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования, физическим лицам, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, обязанность по перечислению суммы НДС в федеральный бюджет возлагается на продавца такого имущества.

Довод предпринимателя о том, что он не является налоговым агентом, поскольку приобрел спорный объект недвижимости как физическое лицо, несостоятелен, поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что двухэтажное административное здание приобретено в целях предпринимательской деятельности, Красулин В.В. на момент покупки здания был

зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, оплата произведена Красулиным В.В. как индивидуальным предпринимателем.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сторонами, оценены апелляционным судом полно и всесторонне. Доводы кассационной жалобы повторяют ранее приводимые предпринимателем аргументы, которые были рассмотрены и получили надлежащую правовую оценку суда. Эти доводы не свидетельствуют о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы предпринимателя не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 по делу № А26-2726/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красулина Виталия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

Г.Е. Бурматова

Ю.А. Родин