

ДЗЕРЖИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВОЛГОГРАДА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 сентября 2024 г. N 11-209/2024

Мировой судья Власова М.В.

Дзержинский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Ильченко Л.В.,
при секретаре судебного заседания Мудрой В.А.
с участием: представителя ответчика ФИО1, действующего на основании
доверенности,
истца ФИО2,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
представителя ответчика АО ТД "Перекресток" ФИО1 на решение мирового судьи
судебного участка N 137 Дзержинского судебного района гор. Волгограда
Волгоградской области от 25 апреля 2024 года по гражданскому делу по иску ФИО2 к
АО ТД "Перекресток" о защите прав потребителей,

установила:

ФИО2 обратился с исковым заявлением к АО "ТД "Перекресток" о защите прав
потребителей, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 в торговом зале АО "ТД
"Перекресток", по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, были приобретены продукты
питания, в том числе продукты под брендами "Маркет" и "Зеленая линия" на сумму
5858 руб. 45 коп.

На упаковках товаров указанных брендов была размещена надпись: "Вернем
деньги, если Вам не понравился вкус или качество. Без чека.". Соответствующая
надпись не имеет специальной пометки или отсылки на какие-либо дополнительные
условия или правила, является офертой.

Дома, в процессе употребления, ФИО2 понял, что вкус приобретенных продуктов
ему не понравился, так как некоторые продукты были слишком соленые, некоторые
слишком сладкие, некоторые имели привкус металла и так далее.

Истец, в устной форме, обратился в адрес магазина с требованием о возврате
денежных средств, в соответствии с указанным на упаковках условием договора
купли-продажи (офертой). Истцу в возврате денежных средств, также в устной форме,
было отказано.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратился в адрес администрации магазина, где был
приобретен товар, с претензией в письменном виде, на что также получил отказ в
возврате денежных средств за товары, вкус которых ему не понравился.

В этой связи истец ФИО2 обратился к мировому судье с настоящим иском и
просил взыскать стоимость продуктов питания брендов "Маркет" и "Зеленая линия",
вкус которых ему не понравился, в размере 5858 руб. 45 коп.; неустойку за период с
ДД.ММ.ГГГГ по день рассмотрения дела в суде; штраф за неудовлетворение в
добровольном порядке требований потребителя.

Решением мирового судьи судебного участка N 137 Дзержинского судебного
района г. Волгограда Волгоградской области от 25 апреля 2024 года исковые
требования ФИО2 к АО "ТД "Перекресток" о защите прав потребителей -
удовлетворены.

Взысканы с АО "ТД "Перекресток" в пользу ФИО2 стоимость продуктов питания
брендов "Маркет" и "Зеленая линия", вкус которых не понравился, в размере 5858 руб.
45 коп.; неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3046 руб. 68 коп.;

штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 4452 руб. 57 коп.

Также с АО "ТД "Перекресток" взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 400 рублей.

Не согласившись с вынесенным решением, представителем ответчика АО ТД "Перекресток" ФИО1 подана апелляционная жалоба об его отмене, как незаконного.

В судебном заседании представитель ответчика ФИО1 поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, в удовлетворении исковых требований ФИО2 - отказать.

Истец ФИО2 в судебном заседании полагал решение мирового судьи законным и обоснованным.

Выслушав участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения. В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 1 ГК РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Мировым судьей установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 в торговом зале АО "ТД "Перекресток", по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, были приобретены продукты питания, в том числе продукты под брендами "Маркет" и "Зеленая линия" на сумму 5858 руб. 45 коп. (л.д. 5).

На упаковках товаров указанных брендов была размещена надпись: "Вернем деньги, если Вам не понравился вкус или качество. Без чека.". Соответствующая надпись не имеет специальной пометки или отсылки на какие-либо дополнительные условия или правила, что подтверждается представленными фотоснимками товаров, приобретенных истцом (л.д. 8-20).

Как указывает истец, вкус приобретенных продуктов ему не понравился, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ он обратился в адрес ответчика с претензией в письменном виде, в которой просил вернуть денежные средства, уплаченные за товар, в сумме 5858 руб. 27 коп. (л.д. 6).

В соответствии с ответом на претензию, истцу было отказано в возврате денежных средств, уплаченных за товар, поскольку им не представлено никаких доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество вкуса, а также не

представлены сведения о том, соблюдались ли условия хранения товара после покупки (л.д. 7).

Разрешая настоящий спор и квалифицируя возникшие между истцом и ответчиком правоотношения, как основанные на нормах договора купли-продажи, а также регулируемые главами 27 и 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", мировой судья верно пришел к выводу, что ответчик необоснованно отказал в возврате денежных средств, уплаченных за товар.

Акция "Вернем деньги если Вам не понравился вкус или качество", действующая в магазине ответчика в день приобретения ФИО2 товара на сумму 5858 руб. 27 коп., содержит признаки публичного договора, ответчик был обязан выполнить условия акции и вернуть истцу денежные средства за приобретенный товар, поскольку такие требования истец заявил в рамках заключенного с ответчиком публичного договора.

При этом, истец не обязан доказывать качество и условия хранения приобретенного товара, достаточно заявить субъективное мнение о вкусе приобретенного товара, без предоставления продавцу каких-либо документальных подтверждений качества вкуса товара.

Также, мировой судья верно исходил из того, что условие акции было заявлено изготовителем продукции, которая находилась на реализации в торговом зале АО "ТД "Перекресток", при этом какие-либо дополнительные условия акции предусмотрены не были, а потому обоснованно пришел к выводу об отсутствии злоупотребления правом со стороны истца ФИО2

С учетом изложенного, мировой судья обоснованно удовлетворил требования истца в части взыскания с АО "ТД "Перекресток" в пользу ФИО2 стоимости продуктов питания брендов "Маркет" и "Зеленая линия", вкус которых ему не понравился, в размере 5858 руб. 45 коп.

Ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя регламентируется статьей 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из этого следует, что неустойка может быть взыскана лишь в случаях, предусмотренных вышеприведенной нормой закона.

Согласно п. 3 ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

При таких данных, с учетом приведенных норм материального права, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, разрешая требование истца о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременный возврат денежных средств, уплаченных за товар, мировой судья верно исходил из того, что в данном случае обязанность по возврату соответствующей денежной суммы должна быть исполнена в срок до 5 марта 2024 года (по 4 марта 2024 года включительно).

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения судом, то есть ДД.ММ.ГГГГ, является обоснованным, в связи с чем, мировой судья верно пришел к выводу о взыскании неустойки в размере 3046 руб. 68 коп., согласно расчету: 5858,45 руб. x1% x 52 (дни просрочки).

Ч.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При указанных обстоятельствах штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4452 руб. 57 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи об удовлетворении иска, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, и не находит оснований для отмены постановленного решения.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Доводы, приведенные представителем ответчика АО ТД "Перекресток" в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции признает несостоятельными и не принимает во внимание, ввиду того, что они опровергаются совокупностью представленных по делу доказательств.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ошибочном толковании норм материального права, а потому не могут служить основанием для изменения (отмены) правильного по существу решения суда по одним только формальным основаниям в силу положений ч. 6 ст. 330 ГПК РФ.

Выводы суда основаны на материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 - 330 ГПК РФ, суд,

определил:

решение мирового судьи судебного участка N 137 Дзержинского судебного района гор. Волгограда Волгоградской области от 25 апреля 2024 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика АО ТД "Перекресток" ФИО1 - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивированный текст изготовлен 17.09.2024 года

Судья
Л.В.ИЛЬЧЕНКО