

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 ноября 2019 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Захаровой С.В.,

судей Матушкиной Н.В. и Патронова Р.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО4 об отмене решения Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г.Москве о запрете оформления паспорта гражданина Российской Федерации несовершеннолетнему сыну, разрешении выезда несовершеннолетнего ребенка в Бельгию (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-570/2019)

по кассационной жалобе ФИО3 на решение Бабушкинского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ,

Заслушав доклад судьи Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО14, объяснения ФИО3 и ее представителя ФИО11, действующей на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ, поддержавших доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

ФИО3 обратилась в суд с иском к ФИО4 об отмене решения Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г.Москве о запрете оформления паспорта гражданина Российской Федерации несовершеннолетнему сыну, разрешении выезда несовершеннолетнего ребенка в Бельгию.

В обоснование исковых требований истица указала, что стороны состояли в браке, от которого имеют несовершеннолетнего ребенка ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место жительства ребенка после расторжения брака родителей на основании решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ определено с матерью. Истец ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировала брак с гражданином королевства <данные изъяты>, который постоянно проживает в Бельгии и имеет собственный дом, где и намерена проживать семья, истец ФИО3 обладает видом на жительство в Бельгии с правом бессрочного пребывания и работы до ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик ФИО4 заявил о своем несогласии на выезд их общего сына за пределы РФ, что грубо нарушает права и законные интересы ребенка, в том числе, право на обучение и лечение в Бельгии имеющегося у ребенка заболевания — аутизм. Ответчик, злоупотребив своим правом, не уведомив истца, немотивированно и безосновательно направил в ОФМС заявление об ограничении выезда из Российской Федерации своего сына, о запрете оформления паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина

Российской Федерации, на основании чего решением УФМС ГУ МВД РФ по г. Москве ДД.ММ.ГГГГ наложен запрет ребенку на выезд за пределы Российской Федерации, оформление паспорта. Поскольку ребенок нуждается в лечении, а запрет на выезд ребенка нарушает права малолетнего, истец ФИОЗ обратилась в суд с настоящим иском, где просила отменить решение УФМС ГУ МВД РФ по г. Москве от ДД.ММ.ГГГГ о запрете оформления паспорта гражданина РФ за пределами Российской Федерации и ограничение на выезд за пределы Российской Федерации ФИО16., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, просила разрешить выезд ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ рождения, в сопровождении матери ФИОЗ в <адрес> по адресу: <адрес>, сроком до ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 15 января 2019 года в удовлетворении исковых требований ФИОЗ было отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец ФИОЗ выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что суд не дал оценку тем обстоятельствам, что у ответчика была и остается возможность общаться с ребенком как в г. Москве, так и в Бельгии, где ответчик ранее посещал ребенка; ФИОЗ исполняла все судебные постановления, предоставляла возможность общаться с ребенком. Ребенок с июля ДД.ММ.ГГГГ проходил в Бельгии медицинское обследование, лечение и реабилитацию, жизнь ребенка в Бельгии с диагнозом «аутизм» находится под контролем специальной организации. Истица просила о выезде ребенка не на постоянное место жительства, а на срок до ДД.ММ.ГГГГ, поскольку место жительства истицы в Бельгии оформлено лишь на этот срок. Осуществление членами семьи своих прав и исполнения обязанностей на должно нарушать права и законные интересы других членов семьи. Кроме того, судом не учтены заключения органов опеки и попечительства районов Раменки ЗАО г.Москвы и районов Северное и Южное Медведково СВАО г.Москвы. Принятыми судебными постановлениями нарушены права истицы и ее ребенка.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, истица ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировала брак с гражданином королевства <данные изъяты>, который постоянно проживает в Бельгии и имеет собственный дом, где и намерена проживать

семья, истец ФИО3 обладает видом на жительство в Бельгии с правом бессрочного пребывания и работы до ДД.ММ.ГГГГ.

Несовершеннолетний ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрирован по месту жительства по адресу: <адрес>.

Обращаясь в суд с иском, истица указывала на то, что ответчик уклоняется от исполнения своих родительских обязанностей, злоупотребляет своим правом, препятствует выезду ребенку за границу, заявил о своем несогласии на выезд их общего сына за пределы РФ, направил в ОФМС заявление об ограничении выезда из Российской Федерации своего сына, о запрете оформления паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, на основании чего решением УФМС ГУ МВД РФ по г. Москве ДД.ММ.ГГГГ наложен запрет ребенку на выезд за пределы Российской Федерации, оформление паспорта, что грубо нарушает права и законные интересы ребенка, в том числе, право на обучение и лечение в Бельгии имеющегося у ребенка заболевания - аутизм.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик ФИО4 в суде первой инстанции указывал на то, что действовал в установленном законом порядке в целях реализации прав родителя, поскольку истец ФИО3 обманным путем в июле 2016 года, получив от ответчика согласие на выезд ребенка в Италию, вывезла Георгия в Бельгию, место нахождения сына ответчику было неизвестно. ФИО3 не были учтены его права, как отца, на общение с ребенком, право на получение информации о здоровье ребенка, месте нахождения, не было учтено его мнение при решении вопросов об образовании сына, только обращения в компетентные органы, а также к европейским адвокатам помогли установить место нахождения ребенка. Тем самым, ответчик был лишен возможности принимать участие в развитии и воспитании сына.

По обращению ФИО4 Государственным секретарем по делам беженцев и миграции Королевства Бельгии ДД.ММ.ГГГГ Года ФИО3 было выдано предписание о возврате ребенка, которое ею не было исполнено.

Из материалов дела следует, что апелляционным судом Антверпена от ДД.ММ.ГГГГ постановлено незамедлительно вернуть несовершеннолетнего Георгия в Российскую Федерацию в течение 14 дней после оглашения указанного судебного акта. Апелляционным судом установлено, что мать в настоящее время категорически отказывается добровольно вернуть сына на его последнее место проживания в Российской Федерации, стороны очевидно согласны, что перевоз ребенка в Бельгию г-жой ФИО15 является перевозом без разрешения; г-жа ФИО15 явно признает это в своих пояснениях; г-жа ФИО15 ссылается в своих пояснениях на тот факт, что Георгий имеет определенную форму аутизма, которую в Бельгии можно лечить эффективнее, чем в Российской Федерации, и поэтому возвращение в Российскую Федерацию приведет к значительным изменениям, которые противоречат его интересам; г-жа ФИО15 приехала в Бельгию в первую очередь из-за новых отношений с бельгийцем, она хорошо подготовилась, введя в заблуждение г-на ФИО15 туристической поездкой в Италию, при этом, очевидно, уже давно существовал план о постоянном проживании в Бельгии у ее нового партнера; аргумент, что заболевание Георгия в Бельгии можно лечить эффективнее, чем в Российской Федерации, является, скорее, аргументом *post factum*, который приводится, чтобы можно было применить Исключение статьи 13

Конвенции; сейчас г-жа ФИО15 не доказывает, что возвращение Георгия в Российскую Федерацию создаст угрозу причинения ему физического или психологического вреда.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем МО по ВАП № УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство в отношении должника ФИО3 в пользу взыскателя ФИО4 по исполнению требований об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком.

Согласно предоставленным в материалы дела сведениям, в соответствии с ч. 10 ст. 10 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» на основании заявления отца ФИО4 о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего ребенка гражданина Российской Федерации, Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве ДД.ММ.ГГГГ принято решение о запрете оформления паспорта гражданина РФ, удостоверяющего личность гражданина РФ за пределами Российской Федерации и ограничении выезда за пределы Российской Федерации ФИО17., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, о принятом решении уведомлен Департамент пограничного контроля пограничной службы ФСБ России.

Как следует из материалов дела, информация о несогласии ФИО4 на выезд его сына ФИО12 за пределы Российской Федерации внесена в базы данных Управления по вопросам миграции ГУ МВД РФ по г. Москве.

Разрешая спор, суд первой инстанции со ссылкой на статьи 61, 65 Семейного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", приняв во внимание консультативное заключение «Научно-практического центра детской психоневрологии» ДЗМ от ДД.ММ.ГГГГ о состоянии здоровья ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, акт обследования условий жизни отца ребенка ФИО13, заключение ОСЗН районов Северное и Южное Медведково СВАО г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, заключение ОСЗН района Раменки ЗАО г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, исходя из равенства прав родителей в отношении своих детей, исходил из того, что выезд малолетнего ФИО12 за границу на длительный период (более трех лет) приведет к существенному нарушению прав ответчика ФИО4 на равное с истцом участие в жизни ребенка, при выезде за границу будут нарушены также права несовершеннолетнего ребенка на общение с отцом, не лишенным и не ограниченным в родительских правах в отношении сына и проживающим отдельно от ребенка, а также права ребенка жить и воспитываться на Родине, общаться на родном языке, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

С указанными выводами суда первой инстанции согласилась апелляционная инстанция.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ч. 1 ст. 27 Конституции РФ, каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Право несовершеннолетнего свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства ограничивается законом только в интересах безопасности и здоровья ребенка.

На основании, ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В силу ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации, родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В соответствии с п. 2 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации, все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

В силу ст. 20 ФЗ от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

Согласно ст. 21 ФЗ от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Порядок подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Из анализа содержания статьи 21 ФЗ от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", статьи 61 СК РФ следует, что ограничение права несовершеннолетнего гражданина РФ свободно покидать свою страну установлено в целях защиты равных прав родителей в отношении своих детей, в том числе и в вопросе возможности выезда несовершеннолетнего ребенка из Российской Федерации.

Порядок подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Указанный порядок регламентирован «Правилами подачи заявления о несогласии на выезд из РФ несовершеннолетнего гражданина РФ», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.05.2003 года N 273 (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.03.2008 N 220). Данные нормы не обязывают лицо, подавшее такое заявление, излагать мотивы подачи заявления.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая заявленные иски, исследовав представленные доказательства, дали правильную оценку этим доказательствам, учли все доводы истицы и мотивировали свои выводы.

Мотивы, по которым суды пришли к данным выводам, а также оценка доказательств, подробно изложены в судебных постановлениях, которые являются правильными, не согласиться с которыми у судебной коллегии не имеется оснований.

Из смысла и взаимосвязи ст. ст. 20, 21 ФЗ от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" следует, что несовершеннолетний ребенок вправе выехать за пределы Российской Федерации с одним из своих родителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В силу прямого указания норм ст. 21 ФЗ от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и п. 5 Правил подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 12.05.2003 N 273) вопрос о возможности выезда ребенка из Российской Федерации при наличии поданного в установленном порядке одним из родителей заявления о несогласии на такой выезд разрешается только в судебном порядке.

Довод кассационной жалобы о том, что ребенок нуждается в лечении имеющегося заболевания «аутизм» в Бельгии был предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, получил надлежащую правовую оценку, с которой соглашается суд кассационной инстанции.

Названный довод был мотивированно отклонен, поскольку как указали суды первой и апелляционной инстанций, каких-либо убедительных мотивов и достаточных доказательств, подтверждающих невозможность лечения имеющегося у ребенка заболевания в России, истец не представила, напротив, как следует из медицинской документации о состоянии здоровья ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ребенок, проживая в г. Москве, получает необходимое и квалифицированное лечение.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не учтены заключения органов опеки и попечительства районов Раменки ЗАО г.Москвы и районов Северное и Южное Медведково СВАО г.Москвы, не может являться основанием для отмены судебных постановлений, поскольку суд принимает решение на основании представленных доказательств.

В соответствии с частью 1 и 2 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Судом проанализированы и учтены все представленные доказательства, в том числе, связанные с предшествующими отношениями сторон по вопросам воспитания ребенка.

Другие доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, которые были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом судебном постановлении, они, по существу, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не опровергают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах. Выводы суда, содержащиеся в решении суда, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 15 января 2019 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИОЗ - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи