

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 октября 2021 г. N 88-24442/2021

Дело N 2-1240/22-2021

город Саратов 20 октября 2021 года Судебная коллегия по гражданским делам  
Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Тришкиной М.А.,  
судей Захарова В.В., Балашова А.Н.,  
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мещерякова ФИО9 к  
индивидуальному предпринимателю Даниелян (ранее Ш.) ФИО10 о защите прав  
потребителя  
по кассационной жалобе Мещерякова ФИО11  
на решение Ленинского районного суда г. Курска от 1 марта 2021 года и  
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского  
областного суда от 26 мая 2021 года.  
Заслушав доклад судьи Захарова В.В., выслушав П. - представителя Д. по  
доверенности, возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

М. обратился в суд с иском к ИП Д. о взыскании денежной суммы, мотивируя тем, что  
ДД.ММ.ГГГГ им ответчику по счету N от ДД.ММ.ГГГГ за оказание образовательных  
услуг оплачено 520 000 руб. В связи с тем, что ответчиком каких-либо услуг не  
оказано, он отказался от какого-либо оказания услуг и попросил возвратить указанные  
денежные средства. Ответчик ответила отказом, денежные средства не возвратила.  
Ссылаясь на Закон РФ от 7 февраля 1992 года "О защите прав потребителей", истец  
просил взыскать с ответчика в свою пользу оплату за образовательные услуги по счету  
N от ДД.ММ.ГГГГ - 520 000 руб., проценты за пользование чужими денежными  
средствами - 2 266,12 руб., денежную компенсацию морального вреда - 25 000 руб.,  
расходы на оплату услуг представителя - 50 000 руб., почтовые расходы - 141,84 руб.,  
штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 1 марта 2021 года исковые  
требования М. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского  
областного суда от 26 мая 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без  
изменения.

В кассационной жалобе М. просит решение суда первой инстанции и апелляционное  
определение отменить, как постановленные с нарушением норм материального и  
процессуального права.

На основании ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет  
законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной  
инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального  
права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого  
судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе,  
представлении, если иное не предусмотрено ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях Д. на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

В силу статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами не допущено.

Как установлено судами, ДД.ММ.ГГГГ между ответчиком и истцом заключен договор на обучение по образовательной программе N от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого ответчик взяла на себя обязательство оказать истцу платные образовательные услуги в соответствии с образовательной программой (программами): образовательный онлайн-курс. Уровень: "Продвинутый". Тема: "Полное пошаговое руководство для предпринимателей по открытию и ведению бизнес-проекта "Реклама на табло лифта" в объеме 208 академических часов, что соответствует 52 календарным дням, стоимость обучения 1 человека 520 000 руб., а истец обязался оплатить услуги ответчика. Форма обучения: произвольная с использованием дистанционных образовательных технологий.

Срок обучения: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (п. 1.1., 1.2, 1.3 договора).

Образовательная деятельность осуществляется ответчиком непосредственно, в форме разового теоретического курса, не сопровождается итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании государственного образца, не подлежит обязательному лицензированию (п. 1.4. договора).

В течение трех рабочих дней со дня поступления средств на расчетный счет ответчика, ответчик предоставляет по электронной почте истца доступ (логин и пароль) к выбранной образовательной программе (п. 1.7 договора).

Истец согласился с условиями договора, подписал его и до ДД.ММ.ГГГГ не обращался к ответчику с заявлениями и жалобами на исполнение договора, а также с отказом от исполнения договора, либо за его расторжением, в связи с непредоставлением услуги, либо ее ненадлежащим качеством.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия о возврате уплаченных денежных средств, однако, данные требования были оставлены ответчиком без удовлетворения.

Судами установлено, что истец был ознакомлен со всеми условиями договора, после оплаты обучения ему был предоставлен доступ к образовательной программе в соответствии с договором, который был доступен истцу еще в течение двух месяцев после окончания обучения. При этом, из сведений с места размещения образовательной программы установлено, что истец систематически просматривал обучающие курсы. Направленный ответчиком акт выполненных работ истцом не был подписан. Данные обстоятельства истцом не были оспорены.

Установлено, что после начала обучения, как было рекомендовано программой обучения, истец зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, а также приобрел неисключительную лицензию на срок до ДД.ММ.ГГГГ на территории <адрес> <адрес>. Данное обстоятельство истцом не оспаривается.

Суды исходили из того, что доказательств некачественного оказания услуги обучения истцом не представлено, факта неполучения истцом желаемых навыков по вине

исполнителя услуги не установлено, обучение велось по предоставленной ответчиком программе обучения, с чем истец согласился при заключении договора возмездного оказания услуг.

Кроме того, в кассационной жалобе заявитель указывает, что просматривал обучающие курсы на протяжении только лишь семи дней, соответственно услуга не была оказана. Однако обратился истец с претензией о возврате уплаченных денежных средств не по истечении семи дней просмотра обучающих курсов, а спустя полтора года после окончания действия договора. Таким образом, весь период действия договора истец имел возможность пользоваться предоставленными ему учебными материалами, услуга была оказана ответчиком в полном объеме, до истечения срока действия договора истец с претензиями к ответчику не обращался.

Руководствуясь ст. ст. 779, 782, 783 ГК РФ, суды пришли к правильному выводу о необходимости отказа в иске по заявленному предмету и основанию, поскольку в период действия договора истец от получения образовательных услуг не отказывался. Судами было также учтено, что истец обратился с отказом от исполнения договора за возвратом денежных средств спустя полтора года после окончания срока обучения. Вопреки доводам кассационной жалобы, настоящее дело было верно передано по подсудности в Ленинский районный суд г. Курска на основании правильного вывода суда о том, что истец заключил с ответчиком договор на обучение по образовательной программе не для личных, семейных нужд, как это предусмотрено преамбулой к Закону РФ "О защите прав потребителей", а для иных нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то есть связанных с извлечением прибыли, дохода при применении полученных знаний.

Иные доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, оспариваемые судебные акты содержат исчерпывающие суждения по соответствующим вопросам, тогда как по правилам ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 1 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 мая 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мещерякова ФИО12 - без удовлетворения.