

# **ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 октября 2023 г. N 77-4854/2023**

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе

председательствующего Колесниченко Е.А.,

при секретаре А.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Фроловой О.В.,

защитника осужденного С. - адвоката Ткаченко В.В., представившей удостоверение N 3115 от 26 марта 2021 года и ордер N 121 от 21 сентября 2023 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного С. на приговор мирового судьи судебного участка N 4 Советского судебного района г. Н.Новгорода от 19 декабря 2022 года и апелляционное постановление Советского районного суда г. Н.Новгорода от 2 мая 2023 года.

По приговору мирового судьи судебного участка N 4 Советского судебного района г. Н.Новгорода от 19 декабря 2022 года

С., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес>, несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей.

Разрешены вопросы о гражданском иске, аресте на имущество, судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Советского районного суда г. Н.Новгорода от 2 мая 2023 года приговор изменен: арест на имущество, принадлежащее ООО "Вектор", а именно вакуумный насос - 1 шт.; двигатель асинхронный - 1 шт.; невские весы - 1 шт.; агрегат ФАК-15М3 - 2 шт.; электроштабелер - 1 шт.; манометр - 11 шт.; станок точильный ТШМ -150-200 - 1 шт.; компрессор двухпоршневой Daewoo Dac 60 VD Expert -1 шт.; электропечь ЭПС Э10-400 - 1 шт.; источник постоянного тока - 1 шт.; установка для гидравлических испытаний УГИ - 1 шт.; принтер HP Desighn - 1 шт.; токарный станок Metal Master MML 287 OM - 1 шт.; станок заточный BG 750/250 Professional - 1 шт.; манометр - 6 шт.; прибор "Константа 5" - 1 шт.; динамометр АКД/19-0,5/14-250,0-500,0Н - 1 шт.; мегамометр ЭС 202/15 - 1 шт.; микрометр МК-250,01 КЛ 1 - 1 шт.; МФУ Kyocera Ecosys M31450 - 1 шт.; МФУ Laser Jet Pro MFP M435nw,

наложенный постановлением Советского районного суда г. Н.Новгорода от 3 июня 2021 года, снят.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Доложив содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы осужденного ФИО7, возражения прокурора, выслушав выступление защитника осужденного ФИО7 - адвоката Ткаченко В.В., поддержавшей доводы жалобы об отмене судебных решений и передаче дела на новое рассмотрение, мнение прокурора Фроловой О.В. об оставлении судебных решений без изменений, суд

установила:

по приговору ФИО7 признан виновным в полной невыплате свыше двух месяцев заработной платы, совершенной из корыстной и иной личной заинтересованности руководителем организации.

Преступление совершено в г. Н.Новгороде в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный ФИО7 выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями закона. Полагает, что выводы суда о его виновности в совершении инкриминированного преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны не предположениях. По мнению автора жалобы, судом не дано надлежащей оценки его показаниям. Ссылаясь на предпринятые им меры к погашению задолженности по заработной плате работникам ООО "Вектор" за счет личных денежных средств, утверждает об отсутствии у него умысла на невыплату заработной платы работникам, корыстной или иной личной заинтересованности, отсутствии в его действиях состава инкриминированного преступления. Обращает внимание на нарушение судом апелляционной инстанции его права на защиту, выразившемся в рассмотрении 2 мая 2023 года уголовного дела без его участия. Указывает, что желал принимать участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции, однако по состоянию здоровья в связи с нахождением на амбулаторном лечении в период со 2 по 11 мая 2023 года был лишен этой возможности. Просит судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного прокурор Хорев Е.В. считает необходимым судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и возражений на нее, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу установлены и нашли свое отражение в приговоре, в котором содержится описание преступного деяния, с указанием времени, места, способа их совершения, формы вины, мотива и цели преступления.

Выводы мирового судьи о виновности ФИО7 в совершении преступления, за которое он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре, в том числе: показаниями потерпевших ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, свидетелей ФИО20, ФИО21, ФИО22, специалиста ФИО23 применительно к обстоятельствам дела; протоколами осмотра места происшествия, местности, документов, выемки, другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Все доказательства были мировым судьей проверены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ в совокупности и оценены с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Допустимость доказательств по делу была проверена надлежащим образом. Основания, по которым мировой судья принял одни доказательства и отверг другие, в приговоре приведены. Несовпадение оценки доказательств, данной мировым судьей, с позицией стороны защиты не свидетельствует о нарушении мировым судьей требований ст. 88 УПК РФ и не является основанием для изменения или отмены приговора и апелляционного постановления.

Каких-либо противоречий в приведенных доказательствах, которые могли бы повлиять на правильность выводов мирового судьи, равно как и данных, свидетельствующих об их заинтересованности в исходе дела, не имеется. Данные доказательства нашли свое подтверждение и обоснованно положены в основу выводов мирового судьи о виновности С. в инкриминированном ему деянии.

Проверив показания С. о непричастности к совершенному преступлению, мировой судья обоснованно признал их несостоятельными, противоречащими исследованным доказательствам, совокупность которых явилась достаточной для постановления обвинительного приговора.

Вопреки доводам автора кассационной жалобы, мировой судья пришел к обоснованному выводу, что С., имея достаточные для выплаты заработной платы в инкриминируемый ему период времени, поступившие на расчетные счета ООО

"Вектор" в ПАО Банк ВТБ от различных контрагентов, денежные средства, действовал из корыстной заинтересованности, выразившейся в виде получения материальной выгоды путем использования невыплаченных средств в текущей финансово-хозяйственной деятельности ООО "Вектор" не являющейся первоочередной, а именно производил оплату счетов, направленных на исполнение оказанных услуг и приобретенных товаров и иных платежей в размере позволяющем погасить задолженность по заработной плате и иным выплатам, а также действовал из иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении продолжить свою трудовую деятельность на руководящей должности предприятия, пытаясь создать видимость благополучия в работе, достичь экономии средств, создать видимость благополучия и успешной деятельности предприятия.

Обстоятельства внесения С. за счет личных средств денежных средств на счета работников Общества с целью погашения задолженности по выплате заработной платы, не свидетельствуют о его невиновности, поскольку С. не принял всех мер по своевременной выплате заработной платы, при наличии такой возможности.

Выводы мирового судьи о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной мировым судьей, не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления мировым судьей фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено мировым судьей беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Мировым судьей были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, являлись предметом исследования мирового судьи и обоснованно отвергнуты с изложением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей объективности и правильности.

Выводы мирового судьи являются мотивированными, как в части доказанности вины осужденного С., так и в части квалификации его действий по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Мировым судьей установлено, что С., являясь единоличным исполнительным органом ООО "Вектор", выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, тем самым, будучи заинтересованным избежать банкротства учрежденной им коммерческой организации ООО "Вектор", преследующей в качестве цели своей деятельности извлечение прибыли, имел иную личную заинтересованность в невыплате заработной платы сотрудникам свыше двух месяцев, нарушив, таким образом, право работников на вознаграждение за труд и на своевременное получение заработной платы, закрепленное в Конституции Российской Федерации и ст. 2 ТК РФ.

При оценке действий осужденного мировым судьей верно учтено, что в период с 3 сентября 2020 года по 7 мая 2021 года, имея задолженность по выплате заработной платы работникам ООО "Вектор", С. с расчетного счета ООО "Вектор" перечислил на принадлежащий ему расчетный счет, а также иные цели, не связанные с выплатой заработной платы и иных установленных законом выплат сотрудникам ООО "Вектор" и оплату договоров, предназначавшиеся для выплаты заработной платы и иных установленных законом выплат денежных средств в сумме не менее 4994806 рублей, нарушил, тем самым, право работников на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, что бесспорно свидетельствует о наличии у осужденного корыстной и иной личной заинтересованности при совершении инкриминированных действий.

Приговор, с учетом внесенных апелляционным постановлением изменений, соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступления, установленные мировым судьей, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод мирового судьи о виновности осужденного в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации преступления и назначенного наказания.

Наказание С. за совершенное преступление назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающего наказание обстоятельства: состояния здоровья осужденного, а также положительных характеристик по месту жительства.

Наличие обстоятельств, которые мировой судья в силу требований уголовного закона обязан был учесть при назначении осужденному наказания, не установлено.

Выводы о назначении С. наказания в виде штрафа мировой судья мотивировал в приговоре. Все заслуживающие внимания обстоятельства были учтены при решении вопроса о виде и размере наказания, которое является справедливым, соразмерным содеянному и назначено в соответствии с требованиями закона.

Принятое судом по уголовному делу решение в части гражданского иска, о судьбе вещественных доказательств, арестованном имуществе, с учетом внесенных апелляционным постановлением изменений, соответствует требованиям закона.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил доводы апелляционной жалобы с дополнением защитника осужденного, внес изменения, подробно изложив мотивы принятого решения. Содержание апелляционного постановления соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Нарушение уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы с дополнением защитника осужденного не допущено, приводимые в этой части доводы автором кассационной жалобы не являются основанием для отмены апелляционного постановления.

Как следует из материалов уголовного дела, осужденный С. после вынесения в его отношении приговора, заявил о своем желании принимать участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещался в установленном порядке, однако в судебные заседания, назначенные 5, 10, 14, 18 апреля 2023 года не являлся по причине нахождения на амбулаторном и стационарном лечении.

Исходя из полученного судом сообщения ФБЗУ "Приволжский окружной медицинский центр" Федерального медико-биологического агентства N от 17 апреля 2023 года об окончании лечения осужденного С. 28 апреля 2023 года, факта надлежащего извещения осужденного о рассмотрении апелляционной жалобы с дополнением 2 мая 2023 года, непредоставления осужденным либо его защитником в суд апелляционной инстанции заблаговременно сведений о причине неявки, суд апелляционной инстанции, обсудив этот вопрос с явившимися участниками процесса, в соответствии с ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ принял правильное решение о рассмотрении уголовного дела в судебном заседании, назначенном на 2 мая 2023 года в отсутствие осужденного.

Интересы С. в суде апелляционной инстанции представлял профессиональный защитник в лице адвоката Майоровой А.В., которая поддержала доводы поданных ею апелляционных жалоб.

Таким образом, осужденному С., не содержащемуся под стражей, были созданы все необходимые условия для реализации права на участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, основания для вывода о лишении или ограничении его прав в суде апелляционной инстанции отсутствуют.

Сам по себе факт обращения осужденного С. в день рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции в медицинское учреждение в связи с иными жалобами, не находящимися во взаимосвязи с основанием нахождения на стационарном лечении, с учетом вышеизложенного, не является безусловным поводом

для отмены приговора суда первой инстанции либо очередного отложения рассмотрения дела, равно как и не свидетельствует о незаконности принятого судом апелляционной инстанции постановления, выводы которого основаны на анализе содержащихся в материалах уголовного дела доказательствах и установленных мировым судьей фактических обстоятельств содеянного С.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку нарушений требований закона, повлиявших на исход дела, не установлено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного и к отмене либо изменению судебных решений по иным основаниям не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, суд

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка N 4 Советского судебного района г. Н.Новгорода от 19 декабря 2022 года и апелляционное постановление Советского районного суда г. Н.Новгорода от 2 мая 2023 года в отношении С. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного С. - без удовлетворения.