

ЯРОСЛАВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 апреля 2022 г. N 33-1896/2022

Судья: Коновалова И.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе:

председательствующего судьи Басковой Г.Б.,

судей Маренниковой М.В., Бачинской Н.Ю.,

при ведении протокола помощником судьи Гогиной Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле

11 апреля 2022 года

дело по апелляционной жалобе ООО "Завод "Дорожных машин" на решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 24 декабря 2021 года, которым постановлено:

"Взыскать с ООО "Завод "Дорожных машин" в пользу Р.И.К. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя 18000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Завод "Дорожных машин" государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 руб."

Заслушав доклад судьи областного суда Маренниковой М.В., судебная коллегия

установила:

Р.И.К. обратился в суд с иском к ООО "Завод "Дорожных машин" об устранении опасных условий, угрожающих здоровью на рабочем месте, взыскании компенсации морального вреда 20000 рублей, взыскании расходов на оплату услуг представителя 50800 рублей.

В обоснование требований ссылаясь на то, что работает на ООО "Завод "Дорожных машин" в должности оператора-резчика. ДД.ММ.ГГГГ температура воздуха на рабочем месте составляла +4°C. Рабочая одежда под данные температурные условия предоставлена не была, обогревательные приборы в цехе находились в неудовлетворительном состоянии, часть из них выведена из строя. Аналогичная

ситуация с вытяжной вентиляцией над станком, из-за чего происходит задымление всего цеха. ДД.ММ.ГГГГ ситуация с микроклиматом на рабочем месте не изменилась, было принято решение составить акт "О выявлении нарушений требований охраны труда" и отказаться от работы в указанных условиях, до устранения опасности угрожающей здоровью истца. Письменная претензия Р.И.К. оставлена без удовлетворения; в устной форме прозвучала угроза увольнения в случае обращения в вышестоящие инстанции. Согласно требованиям СанПиН 2.2.4.548962, с учетом характера работы истца температурный режим устанавливается в рамках 16-18°C. В связи с нарушением трудовых прав ответчиком причинен моральный вред, в виде нравственных страданий, размер компенсации которого оценивает в сумме 20000 руб.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм материального и процессуального права.

В суде апелляционной инстанции представитель ООО "Завод "Дорожных машин" по доверенности Б.М. поддержала доводы жалобы.

Представитель Р.И.К. по доверенности К. возражала по доводам жалобы.

Иные, участвующие по делу лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь частью 3 статьи 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда по доводам жалобы, обсудив их, заслушав объяснения участвующих в судебном заседании лиц, исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит изменению.

Из материалов дела следует, что Р.И.К. принят на работу в ООО "Завод "Дорожных машин" с ДД.ММ.ГГГГ на должность резчика-оператора установок плазменной резки на основании приказа о приеме на работу от ДД.ММ.ГГГГ N и трудового договора N от ДД.ММ.ГГГГ, место работы - заготовительный цех.

Согласно условиям трудового договора, дополнительного соглашения N от ДД.ММ.ГГГГ работнику устанавливается нормальная продолжительность рабочего времени и сменный режим работы с пятидневной рабочей неделей: продолжительность рабочей недели - 40 ч., продолжительность рабочего дня (смены) - 8 ч., 1 смена - с 7.30 до 16.00, 2 смена - с 16.00 до 00.30, 3 смена - с 00.30 до 07.30. Чередование смен устанавливается в соответствии с графиком.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан, в частности, соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты,

содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

На основании ст. 212 Трудового кодекса РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Работодатель обязан обеспечить: безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 года N 2 утверждены санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания", которыми установлены оптимальные величины показателей микроклимата на рабочих местах производственных помещений: в холодный период года (среднесуточная температура наружного воздуха равна +10 °С и ниже) для категории работ III (работы, связанные с постоянными передвижениями, перемещением и переноской значительных (свыше 10 кг) тяжестей и требующие больших физических усилий)) диапазон ниже оптимальных величин должен составлять 13,0 - 15,9 градусов по Цельсию, диапазон выше оптимальных величин - 18,1 - 21,0 градусов по Цельсию.

Нарушение трудовых прав Р.И.К. обосновывал тем фактом, что ДД.ММ.ГГГГ он отработал рабочую смену, зафиксировал, что на его рабочем месте температура составляла +4 °С, ДД.ММ.ГГГГ заступил на смену, но в связи с низкой температурой вынужден был находиться в раздевалке, ДД.ММ.ГГГГ явился на рабочее место, обнаружил аналогичные параметры микроклимата и покинул территорию завода (уехал домой).

Обстоятельства несоответствия температуры на рабочем месте подтверждаются записью истца на сменном задании от ДД.ММ.ГГГГ, актом о выявлении нарушений требований охраны труда от ДД.ММ.ГГГГ, подписанном Р.И.К., <данные изъяты>

При рассмотрении дела суду первой инстанции представлены:

- экспертное заключение от ДД.ММ.ГГГГ N, составленное специалистами ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Ярославской области", согласно которому специалистам ДД.ММ.ГГГГ произведены замеры параметров микроклимата, которым показатели (температура воздуха, относительная влажность воздуха, скорость движения воздуха) соответствуют требованиям СанПиН ДД.ММ.ГГГГ - 21.

- протокол измерений N, составленный специалистами ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Ярославской области", из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ

проведены измерения параметров микроклимата на рабочем месте резчика оператора плазменной установки Р.И.В. в заготовительном участке. На момент измерений микроклимат соответствует требованиям СанПиН 1.2.3685-21, температура воздуха 19,2 °С.

- акт от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому комиссией из сотрудников ООО "Завод "Дорожных машин" в присутствии Р.И.К. проведена проверка температуры воздуха на рабочем месте, установлено, что при закрытых воротах температура составляет 19 °С, при открытых воротах за 4 мин. 14,5 °С.

- приказ директора общества от ДД.ММ.ГГГГ N "Об обеспечении температурного режима в производственных помещениях", согласно которому на рабочем месте резчика - оператора установок плазменной резки размещено дополнительное нагревательное устройство (тепловая пушка); водителям автотранспортных средств предписано закрывать ворота после заезда/выезда автотранспорта.

Суд первой инстанции, проанализировав в совокупности представленные в материалы дела доказательства, а также пояснения сторон, обоснованно указал, что нарушение трудовых прав истца в рассматриваемом случае носит длящийся характер, поскольку факты несоответствия температуры зафиксированы не только в марте, но и в декабре 2021 года.

При этом в материалах дела отсутствуют убедительные и достоверные доказательства того, что в марте 2021 года ответчиком в полном объеме были выполнены ремонтные работы теплового оборудования в заготовительном цехе, которые бы устраняли нарушение трудовых прав истца на работу в температурном режиме, предусмотренном СанПиН 1.2.3685-21.

Ссылка ответчика на экспертное заключение от ДД.ММ.ГГГГ N, составленное специалистами ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Ярославской области", согласно которому на ДД.ММ.ГГГГ показатели (температура воздуха, относительная влажность воздуха, скорость движения воздуха) соответствуют требованиям СанПиН 1.2.3685-21, судебной коллегией во внимание не принимаются, поскольку нет достаточных и убедительных доказательств того, что специалистами указанные измерения проводились на рабочем месте истца, и это обстоятельство в суде первой и апелляционной инстанций представителем ответчика не оспаривалось.

Более того, последующие действия работодателя, в том числе работы в сентябре 2021 года по переоборудованию отопительной системы, приказ директора от ДД.ММ.ГГГГ N "Об обеспечении температурного режима в производственных помещениях", свидетельствуют о том, что в марте 2021 года в полном объеме не были устранены нарушения трудовых прав истца на его рабочем месте на работу в температурном режиме, предусмотренном СанПиН 1.2.3685-21.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правильно указал на отсутствие факта пропуска истцом трехмесячного срока исковой давности для

обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы о том, что работодателем нарушения, влекущие снижение температуры на рабочем месте истца, устранены ДД.ММ.ГГГГ и более не возникали, несостоятельны, опровергаются вышеприведенными доказательствами.

Доводы жалобы о том, что моральный вред в ДД.ММ.ГГГГ года истцу причинен не был, поскольку он покинул рабочее место, отклоняются.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Факт работы истца в условиях пониженной температуры в ДД.ММ.ГГГГ при имеющихся в деле доказательствах очевиден, рабочее место им оставлено ввиду нарушения права на труд в безопасных условиях, соответственно, данными нарушениями истцу бесспорно причинен моральный вред.

Однако исходя из заявленных истцом требований, фактически истец работал в условиях пониженной температуры только ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ истец покинул рабочее место и находился в раздевалке, ДД.ММ.ГГГГ из-за низкой температуры на рабочем месте не стал работать и ушел домой.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает взысканный судом размер компенсации морального вреда при установленных по делу обстоятельствах и с учетом действий работодателя, принимавшего меры для устранения нарушений прав работника Р.И.К., завышенным.

С учетом требований разумности и справедливости, баланса интересов сторон, установленного факта нарушения трудовых прав истца и характера такого нарушения, судебная коллегия считает отвечающей указанным требованиям сумму 5000 рублей.

Также судебная коллегия считает подлежащим изменению решение суда в части размера взысканных расходов на оплату услуг представителя.

Статьями 88, 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к судебным расходам отнесены государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в частности, расходы на оплату услуг представителя.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с положения ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания приведенных нормы права следует, что размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя. Кроме того, в силу указанной нормы суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. При этом, не разумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо не сложностью дела.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 12 и п. 13 постановления Пленума N 1 от 21 января 2016 г. "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, для рассмотрения дела в суде первой инстанции Р.И.К. были понесены расходы на оплату услуг представителей ИП И. на сумму 28800 рублей и ООО ЮК "Коралл" в сумме 22000 рублей, которые подтверждались истцом документально (л.д. 14 - 16, 1163 - 166).

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей, суд принял во внимание характер спора, объем оказанных юридических услуг (составление претензии работодателю, искового заявления, участие в трех судебных заседаниях), учел принцип разумности и взыскал расходы в сумме 18000 рублей.

С указанными выводами судебная коллегия в полном объеме согласиться не может.

Судебная коллегия считает заслуживающими внимание суда доводы жалобы ответчика о завышенном размере расходов на оплату услуг представителя, определенном судом ко взысканию, а также доводы жалобы о необоснованном взыскании расходов, связанных с досудебным разрешением спора.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что трудовое законодательство не предусматривает досудебный порядок урегулирования индивидуального трудового спора, указанные действия и понесенные при их оплате расходы не являются необходимыми для обращения в суд, что основано на положениях п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в котором разъяснено, что расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ.

Таким образом, с ответчика не подлежат взысканию расходы представителя за работу по досудебному урегулированию спора.

Принимая во внимание, что представителем ИП И. составлен проект иска, представитель ООО ЮК "Коралл" Б.В., Б.Ю. принимали участие в трех судебных заседаниях суда первой инстанции, учитывая категорию спора и характер требований, обстоятельства и сложность дела, объем оказанных представителем услуг, продолжительность рассмотрения спора, частичное удовлетворение требований, а также требования разумности, судебная коллегия считает, что в достаточной степени будет отвечать требованиям ст. 100 ГПК РФ сумма возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в 10 000 рублей.

Правовых оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителей в меньшей сумме по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Факт невручения апеллянту документов в подтверждение несения расходов на оплату услуг представителей основанием для отказа во взыскании указанных расходов не является.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 24 декабря 2021 года изменить.

Абзац 1 резолютивной части решения изложить в следующей редакции.

"Взыскать с ООО "Завод "Дорожных машин" в пользу Р.И.К. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя 10000 руб."

В остальной части апелляционную жалобу ООО "Завод "Дорожных машин" оставить без удовлетворения.