

Судья Трубецкая Г.В. Дело № 33-1846

(№ 2-160/2021)

УИД:37RS0005-01-2020-001414-66

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 ноября 2021 года

город Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда

в составе председательствующего Плехановой Н.А.,

судей Петуховой М.Ю., Акуловой Н.А.,

при секретаре Соломиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акуловой Н.А.

дело по апелляционным жалобам У-ой Светланы Васильевны, СНТ «Иволга» на решение Ивановского районного суда Ивановской области от 17 марта 2021 года по иску У-ой Светланы Васильевны к СНТ «Иволга» об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

УСТАНОВИЛА:

У-а С.В. обратилась в суд с иском к СНТ «Иволга» об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Исковые требования мотивировала тем, что истцу принадлежит садовый участок № с кадастровым номером №, входящий в состав СНТ «Иволга». Председателем правления является Т- А.Л., который на протяжении длительного времени чинит истцу препятствия в пользовании земельным участком.

Над земельным участком истца проходят неизолированные воздушные линии электропередач. Т- А.Л. без согласия истца через принадлежащий ей участок обеспечивает доступ к линиям электропередач. С этой целью он опиливает плодовые деревья, произрастающие на принадлежащем истцу земельном участке. В 2018 году он опилил яблоню, сломал 4 куста смородины, сломал грушу, чем причинил истцу материальный ущерб. Своими действиями Т- А.Л. создает невыносимые условия для пользования принадлежащим ей земельным участком. Он самовольно безосновательно отключил дом истца от электроэнергии.

Кроме того, у принадлежащего истцу земельного участка не проведено межевание. Председателем СНТ возведен забор на принадлежащем ей участке, несмотря на возражения истца.

На основании изложенного У-а С.В. с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просила суд обязать ответчика не чинить препятствий в пользовании земельным участком №, входящим в состав СНТ «Иволга», а именно: демонтировать линии электропередач с территории садового участка №, обосновывая требование ссылкой на п. 3 ст. 261 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на технико-правовые нормы и правила (п. 8.13 СНиП 30-02-97 «Планировка и застройка садоводческих объединений граждан»), созданием угрозы нарушения прав истца на нормальное пользование жилым домом и земельным участком, угрозой здоровью; восстановить электроснабжение жилого дома, входящего в состав СНТ «Иволга»; демонтировать общественный забор СНТ «Иволга», находящийся на территории участка №, обосновывая защитой владельческих прав и

интересов истца (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации); взыскать компенсацию морального вреда в размере 500000 рублей, взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей.

Определением Ивановского районного суда Ивановской области от 17 марта 2021 года утверждено мировое соглашение, достигнутое между сторонами по спору о восстановлении электроснабжения жилого дома, входящего в состав СНТ «Иволга».

Решением Ивановского районного суда Ивановской области от 17 марта 2021 года постановлено:

Исковые требования У-ой С.В. удовлетворить частично.

Взыскать с СНТ «Иволга» в пользу У-ой С.В. компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) рублей, штраф в размере 1000 (одна тысяча) рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

У-а С.В. обратилась с апелляционной жалобой на принятое по делу решение, в которой, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит решение отменить, обязать демонтировать с территории земельного участка истца линии электропередач сроком до 1 июня 2021 года, взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 500000 руб., судебные расходы в размере 50000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции У-а С.В. уточнила требования апелляционной жалобы, просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в полном объеме, обязать ответчика не чинить препятствий в пользовании земельным участком, перенести линию электропередачи, восстановить электроснабжение садового дома.

С решением суда не согласилось также СНТ «Иволга», которое подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда в части взыскания компенсации морального вреда в сумме 2000 руб., штрафа в сумме 1000 руб., взыскания судебных расходов в сумме 20000 руб. отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 и ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, СНТ «Малинки», извещенного о времени и месте слушания дела в порядке норм главы 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав объяснения У-ой С.В. и ее представителя Лямзина А.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы истца и возражавших по доводам жалобы СНТ «Иволга», представителей СНТ «Иволга» Т-а А.Л., Спиридоновой В.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы ответчика, возражавших по доводам апелляционной жалобы истца, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, возражения на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует и судом установлено, что садоводческое товарищество «Иволга» согласно выписке Единого государственного реестра юридических лиц зарегистрировано в качестве юридического лица 27 декабря 2002 года. Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, с 4 марта 2013 года является председатель правления Т- А.Л.

Согласно Уставу СНТ «Иволга», зарегистрированному Постановлением Главы администрации Ивановского района Ивановской области № от 30 мая 2000 года, членами Товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 18-летнего возраста и имеющие земельные участки в границах такого Товарищества, принятые в установленном порядке в Товарищество и соблюдающие настоящий Устав, решения общего собрания и правления Товарищества. Учредители Товарищества считаются принятыми в члены Товарищества с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в Товарищество лица принимаются в его члены общим собранием членов Товарищества. Каждому члену Товарищества в течение трех месяцев со дня приема в его члены правления Товарищество обязано выдать членскую книжку или другой заменяющий ее документ.

В случае смерти члена Товарищества преимущественное право на вступление в Товарищество предоставляется его наследникам (п. 2.2).

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 9 июня 2014 года на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 30 мая 2014 года У-а С.В. является собственником земельного участка, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, площадь 432 кв.м., по адресу: <адрес>, <адрес> участок №.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 24 июля 2014 года на основании декларации об объекте недвижимого имущества от 10 июля 2014 года, свидетельства о праве на наследство по закону от 30 мая 2014 года У-а С.В. является собственником дома, назначение жилое, 2 –этажный, общая площадь 37,2 кв.м, по адресу: <адрес> <адрес>.

Из представленных в ходе рассмотрения дела председателем правления СНТ «Иволга» Т-ым А.Л. документов следует, что проект электроснабжения СНТ «Иволга» подготовлен в августе 1981 года.

Судом установлено, что 17 ноября 2004 года председателями ФИО19», СНТ «Иволга», ФИО20», ответственным за электрохозяйство подписан Акт передачи управления, содержания и эксплуатации реконструированной КТП-№, согласно которому КТП-№ введено в эксплуатацию 23 июня 2004 года согласно Акта №, выданного ИФ ФГУ «УГЭН по В.-Волжскому региону» от 18 июня 2004 года допуска в эксплуатацию КТП-250 квА (КТП-№) на территории ФИО21» Ивановского района (в районе <адрес>); Акт допуска в эксплуатацию схем и приборов учета электрической энергии, выданный МУП ИвГЭС от 28 июня 2004 года. Согласно Акта ФИО22» передало, а СНТ «Иволга» приняло в свое ведение управление, содержание и эксплуатацию реконструированной КПП-№

18 ноября 2004 года между МУП «ИвГЭС» и представителем СНТ «Иволга» подписан Акт разграничения балансовой принадлежности и ответственность за эксплуатацию электроустановок, в соответствии с которым питание электроэнергией потребителя осуществляется от ТП №, находящейся на <адрес> балансовой принадлежности являются изоляторы ВЛ 6кв ТП 414 – ТПт755 – ТП 289 с ОТП на опоре №. На балансе и в эксплуатации МУП «ИвГЭС» находится ВЛ 6кв ТП 414 –ТП 755 –ТП 289 с отпайкой включая опору №; на балансе и в эксплуатации потребителя находится отпайка ВЛ 6кв к ТП № от опоры № ВЛ 6кв, ТП 414 –ТП-755 –ТП 289 с отпайкой, ТП №. На территории потребителя по трассе, указанной на генплане предприятия, проходят воздушные и кабельные линии электропередач, находящиеся на балансе МУП «ИвГЭС». Строительная часть ТП № находится на балансе СНТ «Иволга».

1 июля 2014 года между ООО «Энергосетевая компания Гарант» и СНТ «Иволга» заключен договор энергоснабжения №

Согласно протоколу общего собрания садоводов СНТ «Иволга» от 18 мая 2014 года по вопросу утверждения работ и сметы на замену столбов на подходящей магистрали и внутри СНТ «Иволга» на новые железобетонные предложено проводить работы в несколько этапов. Опору №, находящуюся на территории СНТ, продублировать дополнительной опорой для натяжки.

26 июня 2014 года между председателем СНТ «Иволга» Т-ым А.Л. и бригадиром электромонтажников ФИО7 подписан договор подряда по замене столбов на магистральной линии электропередач в количестве 13 столбов, проведении необходимых работ, согласно технических условий.

3 июля 2014 года комиссией в составе ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11 в присутствии председателя СНТ «Иволга» Т-а А.Л. подписан Акт выполненных работ, в соответствии с которым подтверждено выполнение работ по договору подряда.

Согласно протоколу заседания Правления СНТ «Иволга» от 16 мая 2016 года по вопросу проведения работ по электроснабжению СНТ «Иволга» после замены столбов предложено незамедлительно создать комиссию из садоводов для оценки проблемных проводов, подходящих к участкам, принять меры к устранению недостатков и провести необходимые работы по их устранению.

1 июня 2016 года составлен Акт по результатам осмотра проблемных проводов, подходящих к домикам, в результате которого выявлены ряд нарушений как электробезопасности, так и пожарной безопасности, провода не имеют изоляции. Согласно акту на входах в домики имеются следы от коротких замыканий в виде черноты, что создает реальную угрозу возникновения пожара, поэтому необходимо отключение от электроснабжения с последующей заменой. К таким участкам относится и участок истца.

Комиссией в составе ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15 12 июня 2016 года подписан Акт выполненных работ об отключении от электроснабжения, в том числе и дома истца.

17 сентября 2014 года У-ой С.В. дан ответ Ивановской межрайонной прокуратурой по рассмотрению ее обращения по вопросу нарушений при эксплуатации воздушной линии электропередач в СНТ «Иволга». В ходе проверки установлено, что на балансовой принадлежности СНТ «Иволга» находится подстанция и линии электропередач, посредством которых осуществляется электроснабжение данного СНТ и ФИО23». По результатам осмотра местности земельного участка У-ой С.В. и линий электропередач сотрудником Ростехнадзора установлено, что над участком проходят неизолированные воздушные линии. В соответствии с п. 2.4.8 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 20 мая 2003 года №187, при прохождении воздушной линии с неизолированными проводами по лесным массивам и зеленым насаждениям вырубка просеки не обязательна. Прокладка воздушной линии в границах земельных участков должна осуществляться на основании утвержденного проекта, разработанного в соответствии с нормативно-технической документацией. При изучении схемы проекта электроснабжения СНТ «Иволга» специалистом Ростехнадзора нарушений не выявлено.

Разрешая спор, суд, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, ссылка на которые приведена в решении, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, при этом суд исходил из установленных обстоятельств нарушения прав У-ой С.В.

действиями СНТ «Иволга» по необоснованному отключению садового домика истца от электроснабжения, в связи с чем взыскал с СНТ «Иволга» в пользу У-ой С.В. компенсацию морального вреда и штраф, а также отсутствия оснований для удовлетворения остальной части исковых требований.

В апелляционной жалобе У-а С.В. указывает о том, что судом неверно истолкованы нормы действующего законодательства, что повлекло отказ в удовлетворении требований о демонтаже неизолированных воздушных линий электропередач с земельного участка. Оголенные провода создают угрозу безопасности истца и создают угрозу порчи и уничтожения имущества.

Проверяя указанные доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

По мнению У-ой С.В., линия электропередачи расположена с нарушением установленных норм и требований, создает угрозу жизни и здоровью, препятствует использованию земельного участка по назначению.

Разрешая требования истца о переносе линий электропередач с участка истца, суд исходил из установленного факта того, что опоры линии электропередачи на земельном участке истца отсутствуют, а также из отсутствия доказательств, подтверждающих чинение истцу ответчиком препятствий в пользовании земельным участком по целевому назначению, а также отсутствия доказательств наличия технической возможности изменения прохождения линии электропередач, минуя участок истца. Однако с такими выводами судебная коллегия не может согласиться в силу следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Подпунктами 2, 3 п. 1 ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка и иных предусмотренных федеральными законами случаях. Действия, нарушающие права на землю, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (подпункт 4 пункта 2 статьи 60 Кодекса).

Линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (пункт 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 133 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и

которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

Как установлено судом, линия электропередачи представляет собой единый линейный объект и выступает как единый объект вещных прав, ее раздел в натуре невозможен без изменения ее назначения, в связи с чем отдельные составные части которой (в частности, опоры) не являются самостоятельными объектами недвижимости.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по ходатайству представителя истца определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 28 июля 2021 года по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза на предмет определения соответствия расположения линии электропередачи установленным требованиям, наличия препятствий в пользовании земельным участком, в том числе с учетом замены столбов в 2014 году.

Согласно выводам заключения № от 29 октября 2021 года судебной экспертизы, выполненной ООО «Ивановское Бюро Экспертизы», расположение воздушной линии электропередачи в границах принадлежащего У-ой С.В. земельного участка №, кадастровый №, расположенного в СНТ «Иволга» (в том числе с учетом замены столбов линии электропередач в 2014 году) не соответствует нормативным требованиям, а именно: подвеска кабеля в пролете между опорами № и № выполнена над территорией садового участка №, что нарушает нормативные требования п. 8.12 СП 53.13330; прокладка кабеля над территорией садового участка № выполнена через крону садовых деревьев, произрастающих на участке, с непосредственным контактом электрического кабеля СИП-4 с ветвями и кроной деревьев, что нарушает требования п. 2.4.8 ПУЭ; расстояние от кабеля СИП-4, подвешенного над садовым участком №, до поверхности земли на территории участка составляет 4,85 м, что меньше минимального допустимого расстояния 5 метров и нарушает нормативным требования п. ДД.ММ.ГГГГ ПУЭ; размещение электрического кабеля (провода) над территорией садового участка № автоматически создает на территории садового участка область охранной зоны. На территории СНТ «Иволга» отсутствуют предупреждающие знаки о наличии и расположении границ указанной выше охранной зоны линии электропередач, в том числе на территории садового участка №, что нарушает требования п. 7 Правил установления охранных зон; в материалах дела отсутствует информация о внесении в документы государственного кадастрового учета сведений о границах охранной зоны исследуемой воздушной линии. Отсутствие кадастрового учета границ охранной зоны исследуемой ВЛ нарушает требования п. 6 Правил установления охранных зон; капитальный ремонт исследуемой ВЛ был произведен с нарушением требований ч. 1 ст. 42 № 384-ФЗ Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, так как исследуемая ВЛ в процессе капитального ремонта не была приведена в соответствие с действующими нормативными требованиями п. 8.12 СП 53.13330.2011, в части исключения подвески электрического кабеля (провода) над территорией садового участка №.

Расположенная в границах принадлежащего У-ой С.В. земельного участка № в СНТ «Иволга», кадастровый №, воздушная линия электропередач создает угрозу жизни и здоровью, а также сохранности имущества граждан, пользующихся данным земельным участком и/или являющихся собственниками данного земельного участка, в первую очередь У-ой С.В.; препятствует собственнику данного земельного участка использовать его по прямому назначению – для ведения садоводства – в пределах охранной зоны ВЛ (схема 2, приложение 3), которая занимает 60,5 м² или 13,2% от общей площади садового участка, равной 458 м²; создает условия для несанкционированного доступа на

территорию земельного садоводческого участка № третьих лиц, не являющихся собственниками земельного участка.

Устранение зафиксированных нарушений нормативных требований возможно переносом фрагмента линии в пролете от опоры № до опоры №, проходящей над садовым участком №, за пределы данного садового участка. Перенос высоковольтной линии может быть выполнен различными способами. Например, устройством обходного участка с установкой дополнительной сдвоенной опоры, расположенной максимально близко к ограждению, разделяющему территории СНТ «Иволга» и СНТ «Малинка», и переносом пролета кабеля СИП-4, подвешенного над садовым участком № между опорами № и №, по новой трассе, в обход данного участка: с опоры № на вновь установленную опору, и затем на опору №, как показано на схеме № (приложение №). В связи с удлинением трасы потребуется устройство удлиняющей кабельной вставки с установкой 2-х соединительных муфт кабеля на опорах.

Выводы экспертов обоснованы, приведены на основании исследования представленных материалов гражданского дела, фрагмента воздушной линии электропередачи от КТП 739 до ВРУ на территории, расположенной на территории СНТ «Иволга», по адресу: <адрес> и проходящей над территорией садового участка №, а также садового участка №, находящегося на земельном участке с кадастровым № расположенном в СНТ «Иволга», принадлежащего на праве собственности У-ой С.В.

Суд апелляционной инстанции, оценив заключение ООО «Ивановское Бюро Экспертизы», приходит к выводу о его соответствии действующему законодательству, поскольку оно отвечает требованиям относимости, допустимости, не вызывает сомнений в достоверности, в связи с чем является надлежащим доказательством по делу. Экспертам разъяснены права и обязанности, изложенные в ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Доводы СНТ «Иволга» о том, что данное заключение не является надлежащим доказательством по делу, поскольку проведение работ по замене столбов линии электропередач не является реконструкцией, а также капитальным ремонтом, нормы, указанные в заключении судебной экспертизы, не распространяются на данные правоотношения, являются несостоятельными.

Как указано выше, линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (п. 10.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов, является реконструкцией линейных объектов (п. 14.1 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации)

Изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов, является капитальным ремонтом линейных объектов (п. 14.3 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, работы по замене деревянных опор на железобетонные, а также замена неизолированных проводов воздушной линии электропередач на изолированные самонесущие (СИП-4) являются работами по капитальному ремонту объекта, о чем указано также в заключении судебной экспертизы.

Поскольку работы были произведены в 2014 году, они должны соответствовать нормативным документам, которые действовали на момент проведения таких работ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении требований истца о демонтаже линии электропередач, проходящей над садовым участком № с кадастровым №, принадлежащим У-ой С.В., решение суда в данной части подлежит отмене.

Разрешая требования У-ой С.В. о взыскании компенсации морального вреда, суд пришел к выводу о незаконности действий СНТ «Иволга», связанных с отключением садового домика истца от электроснабжения.

К таким выводам суд пришел исходя из анализа норм действующего законодательства, регулирующих режим потребления электрической энергии, порядок прекращения или ограничения подачи электроэнергии потребителям, согласно которым при отключении потребителя от электроснабжения должна быть соблюдена процедура введения ограничения режима потребления электроэнергии.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам, оценка которым дана судом в соответствии с требованиями норм гражданского процессуального законодательства.

Поскольку У-а С.В. в данных правоотношениях является потребителем услуг по электроснабжению, субисполнителем которых является СНТ «Иволга», в связи с установленными обстоятельствами нарушения прав истца по необоснованному отключению дома от электроснабжения судом верно применен Закон о защите прав потребителей. Доводы ответчика об обратном не свидетельствуют о незаконности выводов суда.

Доводы ответчика о том, что отключение электроэнергии являлось необходимой мерой, не свидетельствуют о незаконности выводов суда.

На основании мирового соглашения сторон подача электроэнергии возобновлена. Доказательств производства каких-либо работ для выполнения данных действий, в том числе за счет истца, не представлено.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении компенсации морального вреда, суд учел обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости.

Однако с учетом установленных обстоятельств нарушения прав истца расположением линии электропередач на территории принадлежащего ей земельного участка вблизи садового дома, судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер компенсации морального вреда до 5000 руб., исходя из характера, объема, длительности причиненных истцу страданий. При определении размера компенсации судебная коллегия учитывает указанные выше критерии, а также требования разумности.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

С учетом установленных в ходе рассмотрения дела по апелляционным жалобам обстоятельств, судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер взыскиваемого штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, до 2500 рублей.

Доводы истца о том, что размер возмещения расходов на оплату услуг представителя занижен, основанием для отмены или изменения решения суда не являются. Размер возмещения определен с учетом положений ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является разумным, соответствует объему оказанных представителем услуг. Оснований для увеличения суммы возмещения до указанного в апелляционной жалобе размера судебная коллегия не усматривает.

При определении размера возмещения суд обоснованно исходил из характера заявленных исковых требований, доводы ответчика о том, что иск удовлетворен частично, основанием для изменения размера возмещения не являются.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ивановского районного суда Ивановкой области от 17 марта 2021 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований У-ой Светланы Васильевны об обязанности демонтировать линию электропередач с территории садового участка, принять в этой части новое решение:

Обязать СНТ «Иволга» демонтировать линию электропередач, проходящую над садовым участком № с кадастровым № принадлежащим У-ой Светлане Васильевне, входящим в состав СНТ «Иволга», путем переноса фрагмента высоковольтной линии в пролете от опоры № до опоры №.

Изменить решение в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа, указав размер компенсации морального вреда – 5000 руб., штрафа – 2500 руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционные жалобы У-ой Светланы Васильевны и СНТ «Иволга» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: