

Судья Корнеева Т.С. Дело № 33-1223/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 апреля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Кребея М.В.,

судей: Ячменевой А.Б., Черных О.Г.,

при секретаре Волкове А.В.,

помощник судьи С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске апелляционную жалобу представителя истца Ч-а Владимира Алексеевича Ершова Олега Сергеевича на решение Бакчарского районного суда Томской области от 19.01.2022

по делу № 2-1/2021 по иску Ч-а Владимира Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» о взыскании неосновательного обогащения и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» к Ч-у Владимиру Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения,

заслушав доклад судьи Ячменевой А.Б., объяснения представителя Ч-а В.А. Ершова О.С., поддержавшего доводы жалобы, представителя ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» Ерастова М.В., возражавшего против доводов жалобы,

установила:

Ч- В.А. обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» (далее - ООО «БакчарЛесПромЭкспорт»), в котором просил взыскать с ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» денежные средства за пользование автомобилем «Сузуки Гранд Витара», 2010 года выпуска, за период с 19.05.2018 по 16.02.2021, за пользование трактором колесного марки «Беларус 82.1», 2012 года выпуска, за период с 19.05.2018 по 17.06.2021, за пользование легковым автомобилем марки «Лада 212140 4x4», 2019 года выпуска, за период с 16.10.2019 по 03.06.2021.

В обоснование исковых требований указал, что между истцом и ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» на основании договоров существовали правоотношения аренды принадлежащих ему автотранспортных средств – легкового автомобиля «Сузуки Гранд Витара», кузов № /___/, трактора колесного марки «Беларус 82.1», рама /___/ и легкового автомобиля марки «Лада 212140 4x4», кузов №/___/. Согласно п. 4.1 договора от 21.11.2012 и п. 3.1 договора от 29.03.2012 арендная плата установлена в размере 50 000 руб. в месяц, согласно п. 4.1 договора от 16.10.2019 арендная плата была установлена в размере 35 000 руб. в месяц, которая должна была вноситься по истечении 5 рабочих дней по окончании очередного месяца по договорам от 21.11.2012 и от 16.10.2019, а по договору от 29.03.2012 – не позднее 10 числа каждого месяца, следующего за расчетным. Согласно составленным во исполнение указанных договоров актам за период с 21.05.2018 по 16.02.2021 истец сдал, а ответчик принял услуги по аренде автомобиля «Сузуки Гранд Витара», трактора колесного марки «Беларус 82.1» и легкового автомобиля марки «Лада 212140 4x4» за соответствующие периоды. Вместе с тем ответчик до настоящего времени не осуществил оплату ни по одному из договоров. Пунктами 6.1 договора от 21.11.2012 и от 16.10.2019, а также п.6.2 договора от 29.03.2012 за несвоевременное перечисление арендной платы предусмотрено право арендодателя требовать с арендатора уплаты неустойки в размере 0,1 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Уточнив основание иска, а именно, указав о неосновательном обогащении ответчика в связи с фактическим использованием принадлежащих ему транспортных средств, просил взыскать на основании ст. 1105 ГК РФ за пользование автомобилем «Сузуки Гранд Витара» 3 216 000 руб., за использование трактора – 35 131 200 руб., за использованием автомобиля «Лада» - 1490 000 руб., исходя из среднерыночной стоимости арендной платы на момент окончания использования.

ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» обратилось с встречным иском, в котором просило признать договоры аренды мнимыми сделками.

В обоснование указывали, что о наличии договоров аренды ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» узнало только при предъявлении иска в суд. После освобождения от занимаемой должности Ч-ым В.А. договоры аренды обществу не передавались, что следует из акта приема-передачи от 16.02.2021. Ч-ым В.А. не предоставлено доказательств реальности исполнения названных сделок, отсутствуют акты сверок образовавшейся задолженности, иная документация, подтверждающая исполнение обязательств по договорам. На протяжении всего срока действия договоров отсутствуют факты уплаты должником арендных платежей и претензий со стороны кредитора по этому поводу, доказательства отражения хозяйственных операций в бухгалтерском и налоговом отчете предприятия не предоставлены. Не имеется доказательств, подтверждающих использования обществом в своей деятельности арендуемых транспортных средств – эксплуатационных расходов по техническому обслуживанию, приобретению ГСМ, запасных частей. Поскольку основным видом деятельности ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» является лесоводство и прочая лесохозяйственная деятельность, необходимость в использовании легковых автомобилей отсутствовала. Ч- В.А., являясь руководителем общества, при заключении оспариваемых сделок действовал не в интересах общества, что свидетельствует о наличии в его действиях нарушение ст.10 ГК РФ, поскольку возникли убытки в виде обязанности по оплате искусственно созданной задолженности. Полагало, что Ч- В.А. заключил мнимые сделки, которые были совершены для вида, в отсутствие фактических правоотношений по аренде транспортных средств, с целью создания задолженности. После освобождения от занимаемой должности руководителя ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» Ч- В.А. имел возможность забрать свои транспортные средства, но не сделал этого, несмотря на право распоряжаться своим имуществом, в связи с чем Ч- В.А. действовал умышленно. Нахождение на территории предприятия вышеназванных транспортных средств создавало неудобства использования территории, т.е. нарушало права собственника.

После уточнения истцом основания иска ответчик также уточнил основание встречного иска, указав о неосновательном обогащении со стороны Ч-а В.А., просил взыскать на основании ст. 1105 ГК РФ денежные средства с Ч-а В.А. за пользование земельным участком, принадлежащим ООО «БакчарЛесПромЭкспорт», в связи с размещением на нем транспортных средств «Сузуки Гранд Витара» за период с 19.05.2018 по 16.02.2021 в размере 3 604 руб., трактора колесного марки «Беларус 82.1» - за период с 19.05.2018 по 17.06.2021 в размере 6 785 руб. и легкового автомобиля марки «Лада 212140 4x4» - за период с 16.10.2019 по 03.06.2021 в размере 2 120 руб.

В судебное заседание истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску Ч- В.А. не явился.

Представитель Ч-а В.А. Ершов О.С. требования с учетом уточнения поддержал.

Представитель ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску – Ерастов М.В. с исковыми требованиями Ч-а В.А. не согласился.

Третье лицо Федеральная служба по финансовому мониторингу («Росфинмониторинг»), Управление ФНС России по Томской области в судебное заседание представителей не направило.

Обжалуемым решением первоначальные иски, встречные иски оставлены без удовлетворения, с Ч-а В.А. в доход муниципального образования «Бакчарский район Томской области» взыскана государственная пошлина в размере 51 799 руб.

В апелляционной жалобе представитель Ч-а В.А. Ершов О.С. просит решение суда отменить, принять новое, которым первоначальные иски удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что правила о взыскании неосновательного обогащения применяются независимо от того, явилось ли оно результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Содержание решения в части невозможности использования в качестве доказательств по делу спорных договоров аренды и производных от них документов вступает в противоречие с выводами суда о причислении соответствующих сделок к числу сделок с заинтересованностью. Суд не учёл, что в настоящем деле анализу подлежат правоотношения, сложившиеся в разные периоды времени. Использование обществом автомобиля «Сузуки» и трактора «Беларус» началось в период действия редакции Федерального закона № 14-ФЗ от 06.12.2011 № 20, а автомобиля «Нива» - от 24.04.2018 № 38. Вывод суда о необходимости обязательного согласования органом управления общества сделок с заинтересованностью обоснован лишь в отношении правоотношений по использованию автомобиля «Сузуки» и трактора «Беларус». На момент начала использования ответчиком автомобиля «Нива» обязательность такого согласования законом не предусматривалась. Ответчиком не только не доказано наличие ущерба интересам общества фактом использования спорной техники, но и соответствующих требований ответчик, с учётом изменения основания встречного искового заявления, не заявил. Вывод суда об отсутствии доказательств фактического использования ответчиком спорной техники в заявленный к взысканию период опровергается совокупностью доказательств (показания истца, работников ответчика, учредителей и инвесторов общества, документы о привлечении к административной ответственности). Расширение материальной базы ответчика и приобретение собственной техники стало возможным лишь в результате использования спорного имущества. Показания инвесторов общества в части приобретения спорной техники на их средства свидетельствуют о заинтересованности общества в её непрерывном использовании, вместе с тем материалами дела подтверждается факт принадлежности данного имущества истцу.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» Ерастов М.В. просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 167, ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам абз. 1 ч. 1 и абз.1 ч. 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом, ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» является действующим юридическим лицом, основной вид деятельности которого лесоводство и прочая лесохозяйственная деятельность, что следует из выписки ЕГРЮЛ, дата внесения записи 29.12.2011.

С 04.07.2012 руководителем общества являлся Ч- В.А.

Согласно приказу от 16.12.2016 № 76/п на основании решения учредителя на должность директора ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» был назначен Ч- В.А.

Решением № 2 единственного участника ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» Ч. от 17.02.2021 Ч- В.А. освобожден от занимаемой должности директора общества с 16.02.2021. Руководителем назначен Г. (т. 2 л.д. 52).

Как следует из предоставленных паспортов транспортных средств № /___/, /___/ и № /___/, Ч- В.А. является собственником легкового автомобиля «Сузуки Гранд Витара», 2010 года выпуска, кузов №/___/ - 21.11.2012, трактора колесного марки «Беларус 82.1», 2012 года выпуска, рама /___/ - 29.03.2012, легкового автомобиля марки «Лада 212140 4x4», 2019 года выпуска, кузов №/___/ – 25.10.2019.

Обращаясь с настоящим иском, Ч- В.А. указал, что в период его работы в обществе, а также после освобождения его от должности директора, принадлежащие ему транспортные средства до июня 2021 года оставались на огороженной территории ответчика, который продолжал пользоваться ими в производственной деятельности, он не имел возможности их забрать.

В свою очередь, ответчик обратился с встречным иском о взыскании с Ч-а В.А. неосновательного обогащения в связи с нахождением транспортных средств на территории общества и их хранением.

Отказывая в удовлетворении первоначальных и встречных требований, суд исходил из недоказанности Ч-ым В.А. - факта использования обществом транспортных средств в спорный период, ответчиком - факта нахождения транспортных средств на территории ООО «БакчарЛесПромЭкспорт».

В части отказа в удовлетворении встречного иска решение суда не обжалуется, в связи с чем судебная коллегия ему оценку не дает.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводом об отказе в удовлетворении первоначального иска Ч-а В.А.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса.

В силу подпункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 этого кодекса, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и

иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определенных условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом вышеприведенных норм права в предмет доказывания по настоящему делу входят факт пользования ответчиком принадлежащими истцу транспортными средствами, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" директор является единоличным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (пункт 3 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В силу пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Таким образом, сделка, совершенная директором общества с ограниченной ответственностью непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности самого общества.

Аналогичные полномочия директора общества содержатся в Уставе ООО «БакчарЛесПромЭкспорт».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, приказу от 16.12.2016 Ч- В.А. до 16.02.2021 являлся директором ООО «БакчарЛесПромЭкспорт» и имел право действовать от имени общества.

Обращаясь с иском о взыскании неосновательного обогащения, что предполагает отсутствие какого-либо договора либо соглашения, Ч- В.А. просил о взыскании денежных средств за пользование автомобилем «Сузуки Гранд Витара», 2010 года выпуска, за период с 19.05.2018 по 16.02.2021, за пользование трактором колесного марки «Беларус 82.1», 2012 года выпуска, за период с 19.05.2018 по 17.06.2021 и за пользование легковым автомобилем марки «Лада 212140 4x4», 2019 года выпуска, за период с 16.10.2019 по 03.06.2021.

Как пояснял Ч- В.А., при увольнении автомобиль «Сузуки Гранд Витара» он забрал, однако трактор и автомобиль «Лада» фактически им получены во владение лишь 17.06.2021 и 03.06.2021, соответственно.

Вместе с тем в период с 16.12.2016 по 16.02.2021 Ч- В.А. являлся директором общества, в связи с чем выполнял распорядительно – исполнительные функции, следовательно, в его полномочия входили вопросы относительно принятия решения как об использовании имущества обществом, так и условий использования, однако в указанный период оплата за пользование спорным имуществом ему не начислялась и фактически не производилась.

Доказательства вины общества либо наличия иных обстоятельств, объективно препятствовавших получению соответствующей платы за пользование имуществом, Ч-ым В.А. в материалы дела не представлено.

Являясь единоличным исполнительным органом общества, Ч- В.А. меры для получения платы не принял, в связи с чем несет риск последствий своего бездействия.

При этом судебная коллегия учитывает, что, обращаясь с иском в первоначальной редакции, Ч- В.А. просил о взыскании с ответчика арендной платы за пользование данными транспортными средствами, представив в материалы дела копии договоров аренды, однако после предъявления обществом встречных требований о признании данных договоров недействительными (мнимыми), а также представления доказательств об отсутствии данных документов в перечне передаваемых предприятию при увольнении Ч-а В.А., последний изменил основание иска и просил о взыскании неосновательного обогащения, то есть указал об отсутствии какого-либо обязательства.

В силу п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу ч.1 ст. 689 ГК РФ по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

При этом не исключается передача имущества ответчику в период выполнения Ч-ым В.А. обязанностей директора в безвозмездное пользование.

Доказательства обратного в материалы дела Ч-ым В.А. также не представлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для взыскания платы за пользование имуществом до 16.02.2021.

Вместе с тем, как видно из дела, после увольнения Ч-а В.А. с 16.02.2021 во владении общества оставались принадлежащие ему транспортные средства трактор «Беларус» - до 17.06.2021 и автомобиль «Лада» - до 03.06.2021.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Обстоятельства использования обществом транспортных средств в спорный период подтверждены представленными в дело доказательствами.

Так, свидетели стороны ответчика: Г. - директор общества с 17.02.2021 по настоящее время, Ч. - учредитель общества, Х. - инвестор общества, поясняли, что автомобиль «Сузуки Гранд Витара» действительно принадлежит Ч-у В.А., он при увольнении его забрал, однако трактор «Беларус» и автомобиль «Лада» приобретены китайской стороной, однако для упрощения процедуры были оформлены на имя Ч-а В.А., в связи с чем они считают данными транспортные средства принадлежащими обществу и продолжали ими пользоваться до момента их изъятия Ч-ым В.А.

Свидетели стороны истца Я. - начальник производства, Ш. - являлся учредителем общества с 2011 года по 2020 год, Б. - работал разнорабочим с 2016 г. по 2020 г., также указывали об использовании обществом спорной техники.

Доказательства тому, что общество принимало меры к передаче Ч-у В.А. транспортных средств для исключения какой-либо ответственности со своей стороны, в материалы дела не представлено.

При этом Ч- В.А. пояснял, что территория общества является закрытой, он не мог туда самостоятельно попасть для получения принадлежащих ему транспортных средств.

Учитывая, что ответчик указывал на приобретение и принадлежность обществу транспортных средств: трактора и автомобиля, которые до июня 2021 года находились на территории ООО «БакчарЛесПромЭкспорт», при этом заявлен встречный иск о взыскании неосновательного обогащения за их хранение, не оспаривал факт их использования, при этом доказательства тому, что с момента увольнения Ч- В.А. передал транспортные средства в безвозмездное пользование ответчику, вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, в материалы дела не представлено, принадлежность транспортных средств Ч-у В.А. не оспорена, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для частичного удовлетворения требований Ч-а В.А.

Таким образом, установив фактические обстоятельства дела на основе исследования и оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достаточности и взаимосвязи, исходя из того, что ответчик пользовался принадлежащими Ч-у В.А. транспортными средствами, которые до июня 2021 г. находились в его владении, при этом такое пользование не предполагалось безвозмездным, судебная коллегия пришла к выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в результате сбережения платы за пользование транспортными средствами.

Как пояснил в суде апелляционной инстанции представитель ответчика, предприятие имеет 8-часовой рабочий день для большинства работников (с 9 час. до 18 час.), т.е. 40-часовую рабочую неделю. Спорные транспортные средства использовались ответчиком за исключением ночного времени и не на регулярной основе.

В материалы дела истцом представлен отчет № 373/2021 от 01.12.2021, согласно которому среднерыночная арендная плата на 2021 год автомобиля «Лада» составляет 2500 руб. в сутки, трактора «Беларус» - 1 300 руб. в час.

Учитывая, что доказательства иной стоимости аренды, а также конкретного времени и графика использования транспортных средств, в материалы дела не представлено, судебная коллегия производит расчет размера неосновательного обогащения за пользование ими с учетом данных отчета и 40 – часовой рабочей недели.

Так, размер неосновательного обогащения за период пользования автомобилем Лада с 17.02.2021 по 03.06.2021 составляет 56 684,8 руб. (68 рабочих дней x 8 час x 104,2 руб./час (2 500 руб. /день : 24 час.)); за период с 17.02.2021 по 17.06.2021 трактором Беларус при 40 - часовой рабочей неделе составляет 800 800 руб. (77 рабочих дней x 8 час. x 1 300 руб./час).

Доводы жалобы о несогласии с выводами суда об отсутствии согласования сделок по передаче транспортных средств в аренду с органами управления обществом, не могут быть приняты во внимание, поскольку с учетом основания заявленных требований о неосновательном обогащении правового значения не имеют.

В силу ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истца с учетом размера удовлетворенных требований в размере 1 290 руб.

При таких обстоятельствах решение в части отказа в удовлетворении требований подлежит отмене с частичным удовлетворением требований, в части взыскания государственной пошлины – изменению.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Бакчарского районного суда Томской области от 19.01.2022 в части отказа в удовлетворении исковых требований Ч-а Владимира Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» о взыскании неосновательного обогащения отменить.

В указанной части принять новое решение, которым исковые требования Ч-а Владимира Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» в пользу Ч-а Владимира Алексеевича неосновательное обогащение за пользование трактором колесным марки «Беларус 82.1», 2012 года выпуска, за период с 17.02.2021 по 17.06.2021 денежные средства в размере 800 800 руб.; неосновательное обогащение за пользование легковым автомобилем марки «Лада 212140 4x4», 2019 года выпуска, за период с 17.02.2021 по 03.06.2021 денежные средства в размере 56684,8 руб.

В остальной части исковые требования Ч-а Владимира Алексеевича оставить без удовлетворения.

Решение Бакчарского районного суда Томской области от 19.01.2022 изменить, дополнив его резолютивную часть указанием на взыскание с общества с ограниченной

ответственностью «БакчарЛесПромЭкспорт» в пользу Ч-а Владимира Алексеевича расходов по уплате государственной пошлины в размере 1 290 руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Ч-а Владимира Алексеевича Ершова Олега Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: