

Судья: фио

Гр. дело № 33-10645/2024

(№ дела в суде первой инстанции 2-810/2023)

УИД: 77RS0001-02-2022-010037-66

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2024 г.
адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола помощником судьи Шиморине М. С.,

с участием прокурора фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Удова Б.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Р-ой Н.Н.,

на решение Бабушкинского районного суда адрес от 15 июня 2023 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Р-ой Наталии Николаевны к ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» о возмещении морального вреда, признании действий незаконными отказать.»

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд к ответчику с иском о признании действий сотрудников ответчика в отношении неё неправомерными, взыскании компенсации морального вреда в размере сумма, обосновывая свои требования тем, что в связи с необходимостью проведения ей операции по удалению миомы матки больших размеров, которая была назначена на 04.03.2022, 03.03.2022 она была

госпитализирована в ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ», однако была выписана из медицинского учреждения досрочно, без оказания медицинской помощи, в связи с курением в неположенном месте, что она полагает незаконным. Действия ответчика причинили ей моральный вред и вред её здоровью, поскольку ей не была оказана своевременно медицинская помощь.

Истец в судебном заседании суда первой инстанции уточненные иски требования поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» в судебном заседании суда первой инстанции возражала против удовлетворения иски требований.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2023 года решение Бабушкинского районного суда адрес было оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2023 года было отменено, дело возвращено в суд апелляционной инстанции ввиду нарушения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от

возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 03.03.2022 Р-ая Наталия Николаевна была госпитализирована в ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» в отделение гинекологии по полису ОМС с диагнозом: миома матки гигантских размеров, для проведения планового оперативного лечения, размещена в одноместную палату повышенной комфортности; истцу было назначено проведение оперативного лечения на 04.03.2022 в объеме: лапароскопия, миомэктомия, от нее получено согласие на операцию.

В соответствии с Правилами внутреннего распорядка для пациентов ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» на территории медицинской организации запрещается курение в зданиях, помещениях, а также на адрес «ГКБ имени фио ДЗМ»; за нарушение режима и правил внутреннего распорядка лечебного учреждения пациента могут выписать досрочно и/или с соответствующей отметкой в листке нетрудоспособности. (л.д.42-44)

В суде первой инстанции ответчик в возражениях указывал на то, что 04.03.2022 в ходе беседы с заведующим гинекологическим отделением Р-ая Н.Н. не оспаривала факт курения в палате, ссылаясь на длительный стаж табакокурения.

Судом первой инстанции установлено, что в связи с нарушением внутреннего распорядка отделения и обязательных для соблюдения требований Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» 04.03.2022 Р-ая Н.Н. была выписана из отделения, ей рекомендовано плановое оперативное лечение (л.д. 13-14).

Определением суда первой инстанции от 13.03.2023 по ходатайству ответчика с целью установления причинно-следственной связи между неоказанием ответчиком оперативного лечения и наступившими последствиями была назначена комиссия судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам фио бюро судебных экспертиз № 1 (л.д.51-52).

Согласно экспертному заключению № 305-М-МЭ, показаний для экстренной медицинской помощи (экстренного оперативного лечения в объеме лапароскопия, миомэктомия) по состоянию на 03.03.2022 у Р-ой Н.Н. не было; в связи с отсутствием

анемизации, стабильным состоянием Р-ой Н.Н., отсутствием развития новых болезненных изменений и состояний, эксперты пришли к выводу, что неоказание оперативного лечения в ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» в период с 03.03.2022 по 04.03.2022 не привело к ухудшению состояния ее здоровья и в последующий период. Экспертной комиссией не установлено причинение вреда здоровью Р-ой Н.Н. в связи с неоказанием оперативного лечения в ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» (л.д.56-169).

Оценив собранные доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку истцом не были представлены бесспорные доказательства, подтверждающие наличие прямой причинно-следственной связи между непредоставлением истцу в ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» медицинских услуг и наступившими неблагоприятными последствиями в виде ухудшения ее состояния здоровья, так как компенсация морального вреда, по общему правилу, допускается при наличии вины причинителя вреда, тогда как виновных действий ответчика в ухудшении состояния здоровья истца не установлено.

Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении требований истца о признании действий сотрудников ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» в отношении истца неправомерными, поскольку истец обоснованно была выписана из медицинского учреждения за курение в палате, и нарушение тем самым Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» и Правил внутреннего распорядка для пациентов, установленного данным медицинским учреждением.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части отказа истцу во взыскании с ответчика компенсации морального вреда ввиду следующего.

Базовым нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Согласно [пункту 1 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" здоровье - это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Охрана здоровья граждан - это система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи ([пункт 2 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В силу [статьи 4](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к основным принципам охраны здоровья относятся, в частности: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг ([пункт 3 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования ([части 1, 2 статьи 19](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В [пункте 21 статьи 2](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на адрес всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти ([часть 1 статьи 37](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно [части 2 статьи 64](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с [частью 2 статьи 76](#) этого федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

[Пунктом 9 части 5 статьи 19](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" предусмотрено право пациента на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации ([части 2 и 3 статьи 98](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Исходя из приведенных нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих, в том числе, как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи, так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

В [пункте 48](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что медицинские организации, медицинские и фармацевтические работники государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения несут ответственность за нарушение прав граждан в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью гражданина при оказании ему медицинской помощи, при оказании ему ненадлежащей медицинской помощи и обязаны компенсировать моральный вред, причиненный при некачественном оказании медицинской помощи ([статья 19 и части 2, 3 статьи 98](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации").

Между тем, согласно [подпункту 2 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 23 февраля 2013 года N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма на здоровье человека запрещается курение табака (за исключением случаев, установленных частью 2 настоящей статьи) на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд исходил из того, что виновных действий ответчика в ухудшении состояния здоровья истца не установлено, в связи с чем правовых оснований для возложения обязанности по выплате денежной компенсации морального вреда истцу не имеется.

В тоже время, суд первой инстанции не проверил довод истца о том, что она не была ознакомлена в Правилами внутреннего распорядка ГБУЗ адрес «ГКБ имени фео ДЗМ» и последствиями нарушения требований о запрете курения.

Наличие запрета, установленного Федеральным законом от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", не регламентирует последствия для пациента, находящегося на лечении в медицинской организации.

Из представленных сторонами документов достоверно не следует, что ответчик ознакомил истца с Правилами внутреннего распорядка, установленными в них запретами и мерами ответственности за их нарушение.

При этом установленная в Правилах внутреннего распорядка мера ответственности в виде выписки из больницы является правом, а не обязанностью медицинского учреждения, в связи с чем ответчик был вправе применить и иные, менее жесткие меры ответственности (например, предупреждение) за нарушение установленных Правил.

Однако ответчик, не ознакомив истца с Правилами внутреннего распорядка, применил к нему меру ответственности в виде выписки, несмотря на наличие показаний к оперативному лечению, установленному врачом-гинекологом и назначенной операции на следующий день.

Таким образом судебная коллегия полагает, что в данных обстоятельствах, применяя к истцу указанную меру ответственности, ответчик нарушил баланс прав и интересов сторон. Судом первой инстанции данный вопрос также разрешён не был.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, с постановкой нового решения о частичном удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия учитывает личность истца, степень перенесённых физических и нравственных страданий, а также иные обстоятельства дела, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере сумма, как суммы, отвечающей принципам разумности и справедливости.

В остальной части судебная коллегия исковые требования полагает не подлежащими удовлетворению, поскольку действия ответчика нельзя признать незаконными, поскольку у ответчика имелись полномочия по выписке истца из больницы в соответствии с Правилами внутреннего распорядка.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бабушкинского районного суда адрес от 15 июня 2023 года отменить, принять новое судебное постановление.

Взыскать с ГБУЗ адрес «ГКБ имени фио ДЗМ» в пользу Р-ой Наталии Николаевны компенсацию морального вреда в сумме сумма.

В остальной части иска - отказать.

Председательствующий:

Судьи: