



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-8849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красулина Виталия Владимировича (г. Петрозаводск) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2015 по делу № А26-2726/2014 Арбитражного суда Республики Карелия

по заявлению индивидуального предпринимателя Красулина Виталия Владимировича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 29.01.2014 № 4.4-34 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 399 882 рублей, земельного налога в размере 21 272 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 961 017 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций,

предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением суда первой инстанции от 28.08.2014 заявленное требование предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа, вынесенным по результатам проведения выездной налоговой проверки, налогоплательщику доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, начислены соответствующие суммы пеней, предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса за неуплату спорного налога.

В проверяемый период предприниматель применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы». Основным видом деятельности, заявленным предпринимателем при государственной регистрации, является сдача в наем собственного недвижимого имущества.

Основанием доначисления спорного налога послужил вывод инспекции о занижении налоговой базы в результате не включения в нее дохода от реализации недвижимого имущества — двухэтажного административного здания, принадлежавшего предпринимателю на праве собственности.

Как установлено судами, спорное имущество было приобретено предпринимателем у Администрации Петрозаводского городского округа по договору купли-продажи от 01.02.2010 № 667, также по указанному договору налогоплательщик приобрел земельный участок площадью 1803 кв. м, который предназначен для эксплуатации здания.

Согласно инвентаризационным документам спорный объект недвижимости представляет собой административное здание, находящееся в муниципальной собственности.

На основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 23.08.2010 спорное здание и земельный участок под ним реализованы предпринимателем гражданам Юдицкому В.И. и Макарову Н.И.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что реализованный объект недвижимости на момент его продажи налогоплательщиком по своему характеру и потребительским свойствам не был предназначен для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими, целях.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных фактических обстоятельств, руководствуясь положениями статей 39, 249, 250, 346.15, 346.17 Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления предпринимателю налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

При изучении доводов, изложенных предпринимателем в кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, усматривается их тождественность доводам, рассмотренным в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Красулину Виталию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова