

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июня 2017 года г.Уфа

Орджоникидзевский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Фахрисламова Г.З.,

при секретаре Галимовой Э.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению ФИО1 к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> о признании незаконными действий, выразившихся в принятии решений, ущемляющих права потребителя и заявителя, в нарушении срока рассмотрения обращений, взыскании компенсации морального вреда и понесенных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с административным исковым заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес>, в котором просил признать незаконными действия (бездействия) Управления Роспотребнадзора России по <адрес> выразившиеся в принятии решения (Ответ от 25.12.2015г. №), которым ущемлены мои права потребителя и заявителя;

Признать незаконными действия (бездействия) Роспотребнадзора России выразившиеся в оставлении моих обращений без ответов более 4 (Четырех) месяцев;

Признать незаконными действия (бездействия) Роспотребнадзора России выразившиеся в принятии решения (Ответ от 22.07.2016г. №) которым ответ Управления Роспотребнадзора России по <адрес> от 25.12.2015г. № ущемляющие мои права потребителя, был признан исчерпывающим и правомерным;

Взыскать с административного ответчика Управление Роспотребнадзора России по <адрес> сумму возмещения морального вреда в размере 100 000 рублей;

Взыскать с административного ответчика Роспотребнадзор России сумму возмещения морального вреда в размере 100 000 рублей;

Взыскать с административных ответчиков сумму возмещения понесенных расходов в размере 36 550 рублей 24 коп., из которых 36 000 рублей сумма оплаты консультационных и юридических услуг и 550 рублей 24 коп. почтовые расходы.

В обоснование требований истец указал на то, что 1) 26.11.2015г. (по электронной почте) и 09.12.2015г (почтовым отправлением) им была подана Жалоба в защиту своих прав потребителя в Управление Роспотребнадзора по <адрес>. 07.01.2016г. был получен Ответ от 25.12.2015г. № (далее - Ответ на обращение).

Ответ на обращение основан на неверном толковании норм права, а именно пункта 21 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом. Управление Роспотребнадзора России по <адрес> согласилось с действиями сотрудников АФ «<данные изъяты>» ОАО «<данные изъяты>» ограничивших меня в бесплатном пользовании туалетом, периодом времени не более чем 2 (Два) часа до отправки рейса, а также, запретивших истцу находиться на территории автовокзала (в т.ч. пользоваться залами ожидания) более 2-ух часов до отправки соответствующего рейса.

Так, 8-ой абзац Ответа на обращение гласит: «Из Вашего обращения следует, что сотрудниками Автовокзала Вам было пояснено, что время, в течение которого Вы можете воспользоваться залами ожидания и туалетами, размещенными в зданиях автовокзала, не может превышать 2-ух часов до отправления рейса». В следующем абзаце (9-ом абзаце) Ответа на обращение указано - «Следовательно, в сложившейся ситуации нарушений действующего законодательства не усматривается». Последний абзац ответа гласит, что оснований для проведения Управлением Роспотребнадзора России по <адрес> проверки не усматривается.

Таким образом Управление Роспотребнадзора по <адрес> признало законными действия АФ «Кубаньпассажиравтосервис» ОАО «<данные изъяты>» и не усмотрело оснований для проведения проверки.

2) 06.02.2016г. истцом была отправлена жалоба в Роспотребнадзор России на принятое по обращению решение Управления Роспотребнадзора России по <адрес>. Спустя 2 (Два) месяца ответа не последовало.

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно отправил жалобу в Роспотребнадзор России на принятое по обращению решение Управления Роспотребнадзора России по <адрес>, и оставил обращение на сайте Роспотребнадзора России, которое было зарегистрировано (N09-8009-16 от 14.04.2016г.).

Спустя 2 (Два) месяца (на 22.06.2016г.) Роспотребнадзор России вновь проигнорировал обращение истца, не дав ответ по его жалобе.

24.06.2016г. истец был вынужден подать жалобу уже на бездействие Роспотребнадзора России, так как 4 (четыре) месяца не получал ответа. Генеральная

Прокуратура Российской Федерации и Аппарат Правительства Российской Федерации перенаправили его жалобы на отсутствие ответов на рассмотрение в государственный орган, на который истец и жаловался изначально, то есть в Роспотребнадзор России.

Только после жалоб истца в Генеральную Прокуратуру и Аппарат Правительства, Роспотребнадзор России ответил истцу (Ответ от 22.07.2016г.).

В Ответе от 22.07.2016г. (1-ая страница 5-ый абзац) указано, что Управлением Роспотребнадзора России по <адрес> был дан исчерпывающий и правомерный ответ (письмо от 25.12.2015г. №).

Верховным судом Республики Башкортостан было вынесено Апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ, которым отменено решение Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 08.11.2016г., и принято новое решение, которым исковые требования ФИО1 к Аф «<данные изъяты>» ОАО «<данные изъяты>» о защите прав потребителя удовлетворены и факт нарушения прав в виде ограничения в пользовании залами ожидания и туалетами судом установлен. В пользу ФИО1 взыскана компенсация морального вреда, штраф, почтовые и судебные расходы.

Истец считает, что действия (бездействие) сотрудников Управления Роспотребнадзора России по <адрес> и Роспотребнадзора России выразившиеся в признании действий сотрудников автовокзала (организации предоставляющей услуги перевозчика) законными, а также выразившиеся в волоките и оставлении жалоб заявителя без ответов - повлекли существенное нарушение прав истца как потребителя, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей.

Истец считает, что административные ответчики не приняли в полном объеме меры реагирования Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на поступившее обращение (жалобу) потребителя о нарушении его прав. Проверка по жалобе проведена не была. Роспотребнадзор необоснованно встал на защиту организации, нарушающей права потребителя (что установлено Верховным судом Республики Башкортостан) и согласился с действиями сотрудников такой организации.

Роспотребнадзор России 4 (Четыре) месяца) не предпринимал меры по рассмотрению жалобы и по надлежащему уведомлению заявителя о принятом решении. Генеральная Прокуратура Российской Федерации и Аппарат Правительства Российской Федерации также не приняли во внимание тот факт, что Роспотребнадзором России нарушены сроки рассмотрения жалоб, предусмотренные ст. [12](#) ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

Управление Роспотребнадзора России по <адрес> не приняло меры по объективному рассмотрению жалобы и направило истцу формальный и таким образом незаконный ответ. А Роспотребнадзор России не обратил должного внимания на допущенные

Управлением Роспотребнадзора России по <адрес> нарушения и незаконные действия, выразившиеся в принятии решения (Ответа) от 25.12.2015г. №.

Указанные действия (бездействия) нарушили неимущественные права истца на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, вследствие чего такое нарушенное право подлежит компенсации, в связи с тем, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Незаконные действия сотрудников административного ответчика нарушают права истца и нанесли ему моральный вред, которые он оценивает в 100 000 (Сто тысяч) рублей с каждого административного ответчика. Также, им были понесены расходы, связанные с обращениями (в т.ч. почтовыми) к ответчику, с оплатой юридических услуг.

Административный истец ФИО1 на судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители административного ответчика Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> ФИО2, ФИО3 в удовлетворении административного искового заявления просили отказать по доводам, изложенным в письменном возражении; заявили о пропуске истцом срока обращения в суд, полагали, что ответчиком дан обоснованный ответ по существу всех поставленных вопросов, оснований для проведения внеплановой проверки организации и привлечения к административной ответственности не имелось, истцом не доказано причинение морального вреда и обоснованность понесенных расходов в сумме 36 550 рублей.

Выслушав объяснения, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [218 КАС РФ](#) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных

государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Статьей 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» регламентировано, что государственный орган или должностное лицо обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения.

В силу п.4 Положения Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с п.5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека организует прием граждан, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок.

Согласно п.5.9 названного Положения указанный орган осуществляет в установленном порядке проверку деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и в области защиты прав потребителей, а также технических регламентов, государственный контроль (надзор) за соблюдением требований которых возложен на Службу.

Согласно п.п.2 п.26 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденного Приказом Роспотребнадзора от ДД.ММ.ГГГГ N 764, основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в Роспотребнадзор или его территориальный орган обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах: в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

В силу п.75 Административного регламента при проведении административных процедур при исполнении государственной функции уполномоченные должностные лица Роспотребнадзора: 1) определяют, в чем выражается нарушение (нарушения) нормы законов и иных нормативных правовых актов, обязательные требования которых к товарам (работам, услугам) были нарушены; 2) определяют круг лиц, имеющих отношение к установленному нарушению; 3) определяют юридически значимые факты, подтверждающие неисполнение обязательных требований к товарам (работам, услугам); 4) определяют причинно-следственную связь между допущенным нарушением и угрозой жизни и здоровью людей, доказательства угрозы жизни и здоровья людей, последствия, которые может повлечь (повлекло) допущенное нарушение.

Как следует из приведенных нормативных актов, принятие решения о проведении проверки и мер реагирования по итогам проверки является правомочием контрольно-надзорного органа, реализуемым по его усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалах проверки (в случае ее проведения).

Установлено, что ФИО1 обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> с жалобой вх.№ от ДД.ММ.ГГГГ, в которой указал на то, что 18.11.2015г. в 23 ч. 46 мин. он прибыл из Уфы в <адрес> на поезде Красноярск-Адлер. 19.11.2015г. в 00 ч. 06 мин. на автовокзале <адрес> им был приобретен билет до <адрес> на рейс № «<данные изъяты>» со временем отправления в 06 ч. 29 мин.

При его обращении около 01 ч. 00 мин. за предоставлением бесплатно услуги туалета ему было отказано со ссылкой на то, что правом бесплатного пользования туалетом можно воспользоваться не более чем за 2 часа до отправления соответствующего рейса, на который куплен билет, и показали документ, устанавливающий данное ограничение, а также сообщили, что в данное время он не имеет права пребывать на автовокзале <адрес>, в связи с чем он был вынужден покинуть помещение автовокзала и смог зайти только в 04 ч. 30 мин., то есть за 2 часа до отправки своего рейса.

Полагал свои права потребителя нарушенными, указал, что его доводы могут быть проверены по записям видеокамер на территории Краснодарского автовокзала, записи № от 19.11.2015г. в Книге жалоб. Заявитель просил разобраться в сложившейся ситуации, провести проверку, принять соответствующие меры и привлечь к ответственности должностных лиц АФ «<данные изъяты>» ОАО «<данные изъяты>».

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 был получен ответ от 25.12.2015г. №, в котором даны разъяснения положений п. 21 Правил перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утв. постановлением

Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 112, согласно которым «Пассажир имеет право на бесплатное пользование залами ожидания и туалетами, размещенными в зданиях автовокзала, автостанции, при наличии билета, подтверждающего право проезда по маршруту регулярных перевозок, в состав которого включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала или автостанции:

в течение времени, установленного владельцем автовокзала, автостанции, но не менее 2 часов с фактического времени прибытия транспортного средства, - для остановочного пункта, являющегося пунктом назначения;

в течение срока действия билета (с учетом фактического времени задержки отправления и (или) опоздания прибытия транспортного средства) - для других остановочных пунктов».

После изучения доводов жалобы территориальным органом сделан вывод об отсутствии в обжалуемых действиях АФ «Кубаньпассажиравтосервис» ОАО <данные изъяты> нарушений законодательства, а также достаточных оснований для проведения проверки в отношении организации, поскольку течение срока действия билета начинается со времени, которое указано на билете как время отправления из пункта посадки, а из обращения ФИО1 следовало, что ему разъяснено о праве пользоваться залами ожидания и туалетами, размещенными в зданиях автовокзала, не более чем за два часа до отправления рейса, что не противоречит приведенным положениям п.21 Правил. Также заявителю было разъяснено, что возникший с АФ «<данные изъяты>» ОАО <данные изъяты> спор подлежит рассмотрению в гражданско-правовом порядке.

Не согласившись с ответом, полагая о том, что территориальным органом дано неверное толкование п.21 Правил и имелись основания для проведения проверки и принятия мер реагирования, ФИО1 обратился с жалобой на принятое по обращению решение в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которая согласно данным отслеживания почтовой корреспонденции вручена адресату ДД.ММ.ГГГГ.

Не получив ответ, ФИО1 обратился с повторной жалобой в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которая согласно почтовому уведомлению получена адресатом ДД.ММ.ГГГГ.

На данные обращения истцом получен ответ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому основания для проведения внеплановой проверки в отношении организации отсутствуют, так как не усматриваются нарушения в действиях юридического лица требований законодательства; территориальным органом на обращения дан исчерпывающий и правомерный ответ по существу обращения.

Истец полагает, что данные ему ответы нарушают его права потребителя, и указывает, что факт нарушения его прав потребителя действиями АФ «<данные изъяты>» ОАО «<данные изъяты>» установлен апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ.

Данным судебным актом было отменено решение Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в иске и принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований ФИО1 к АФ «<данные изъяты>» ОАО «<данные изъяты>» о защите прав потребителя, взысканы с ответчика в его пользу компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 250 рублей 24 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В соответствии с ч.2 ст.[64 КАС РФ](#) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Между тем установлено, что административные ответчики Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> при рассмотрении указанного гражданского дела не участвовали, следовательно, судебный акт преюдициальным значением при рассмотрении настоящего административного дела не обладает.

В силу ч.9, ч.11 ст.[226 КАС РФ](#) факт нарушения прав, свобод или законных интересов административного истца, соблюдение срока обращения в суд подлежит доказыванию административным истцом. Факт соблюдения требований нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствие содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, - доказывается административным ответчиком.

Между тем административным истцом не доказан факт нарушения прав, свобод или законных интересов действиями Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес>.

Судом установлено, что письменное обращение административного истца в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> рассмотрено в установленном законом порядке уполномоченным лицом, по существу поставленных в обращении вопросов дан мотивированный ответ со ссылками на соответствующие нормы материального права, вследствие чего при рассмотрении указанного обращения со стороны территориального органа не было допущено нарушения прав и законных интересов административного истца.

Довод ФИО1 о том, что срок действия билета на разовую поездку по маршруту начинает течь с момента приобретения билета, поэтому при наличии билета он имеет право пользоваться залами ожидания и туалетами автовокзала в пункте отправления с момента приобретения билета, основан на его толковании п.21 Правил. Однако четкого закрепления понятия «срок действия билета» в законодательстве не содержится. В п.21 Правил законодатель связывает течение срока действия билета с фактическим временем задержки отправления и (или) опоздания прибытия транспортного средства. Но в случае начала течения срока действия билета с момента приобретения, смысл приведенной нормы об учете времени задержки отправления утрачивается.

При отсутствии четкого законодательного регулирования понятия срока действия билета позиция надзорного органа о том, что нарушение обязательных требований законодательства в действиях организации не установлено и отсутствуют достаточные основания для проведения внеплановой проверки, является правомерной.

Также необходимо отметить, что несогласие заявителя с содержанием ответа на обращение само по себе не может служить основанием для удовлетворения требований истца о признании незаконным бездействия административного ответчика в части непринятия решения о проведении внеплановой проверки организации и мер реагирования.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, а также ее территориальные органы осуществляют надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей. При этом надзорный орган самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать надзорный орган принять то или иное конкретное решение, которое, по мнению заявителя, представляется правильным. Непринятие надзорным органом мер реагирования на заявление гражданина не препятствует ему в дальнейшей защите предполагаемого

нарушенного права этого лица в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

Кроме того, установлено, что с требованиями к административному ответчику Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> ФИО1 обратился после истечения срока обращения в суд. О нарушении прав истцу было известно в момент получения оспариваемого ответа. Жалоба в вышестоящий орган рассмотрена ДД.ММ.ГГГГ, с настоящим административным иском ФИО1 обратился впервые ДД.ММ.ГГГГ. Уважительных причин пропуска срока не установлено.

В силу ч.1, ч.8 ст.[219 КАС РФ](#), если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного иска ФИО1 к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> следует отказать в связи с пропуском срока обращения в суд и по существу.

Установлено, что действия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по не своевременному рассмотрению обращения ФИО1 были оспорены им в суде; поданное в установленные сроки, ДД.ММ.ГГГГ, административное исковое заявление ФИО1 к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека было возвращено судьей Орджоникидзевского районного суда г.Уфы определением от ДД.ММ.ГГГГ, поданная ДД.ММ.ГГГГ на определение судьи частная жалоба возвращена ДД.ММ.ГГГГ по заявлению истца в связи с подачей настоящего административного искового заявления в суд.

Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, что является основанием для его восстановления.

В соответствии со ст.12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня

регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Установлено, что на обращения истца в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, полученные ею ДД.ММ.ГГГГ и повторно ДД.ММ.ГГГГ, ответ был дан только ДД.ММ.ГГГГ.

Административным ответчиком факт соблюдения требований законодательства о сроках рассмотрения обращений граждан не доказан. Ответчик не ссылается и не приводит доказательств того, что срок рассмотрения обращения был продлен по основаниям, предусмотренным законом, и заявитель был об этом уведомлен в установленном порядке.

При таком положении суд приходит к выводу о нарушении административным ответчиком Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека установленного законом 30-дневного срока рассмотрения обращения гражданина.

Статьей [53 Конституции](#) Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

Правила компенсации морального вреда определяются гражданским законодательством (статья 151 и глава 59 ГК Российской Федерации).

В соответствии со ст. [1069 ГК РФ](#) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. [151](#) ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 105 Постановления Европейского Суда по правам человека от ДД.ММ.ГГГГ N №, некоторые формы морального вреда, включая эмоциональное расстройство, по своей природе не всегда могут быть предметом конкретного доказательства. Однако это не препятствует присуждению судом компенсации, если он считает разумным допустить, что заявителю причинен вред, требующий финансовой компенсации. Причинение морального вреда при этом не доказывается документами, а исходит из разумного предположения, что истцу причинен моральный вред незаконными действиями ответчика.

Поскольку при рассмотрении дела было установлено, что административным ответчиком допущено нарушение прав истца на своевременное получение ответа на его обращение в установленный Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» срок, чем истцу причинены нравственные страдания, то имеются правовые основания для удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда.

Учитывая характер нарушенного права ФИО1, длительность нарушения (более четырех месяцев), характер нравственных страданий, отсутствие для истца неблагоприятных последствий ввиду несвоевременно полученного ответа, а также принцип разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей. Оснований для компенсации морального вреда ФИО1 в большем размере суд не усматривает.

Согласно ст. [1071](#) Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу п. п. 1 п. 3 ст. [158](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в

результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Моральный вред истцу причинен действиями Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которая является главным распорядителем бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Таким образом, на указанного административного ответчика должна быть возложена обязанность по компенсации истцу морального вреда.

Истец просит взыскать с административных ответчиков понесенные расходы в размере 36 550 рублей 24 коп., из которых 36 000 рублей сумма оплаты консультационных и юридических услуг и 550 рублей 24 коп. почтовые расходы.

Оснований для возмещения истцу указанных расходов суд не усматривает.

Как следует из положений п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу положений ч. 1 ст. [103 КАС РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела. К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон, заинтересованных лиц, связанные с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. [106 КАС РФ](#)).

В обоснование своих доводов административным истцом представлен Договор на оказание консультационных и юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, срок действия которого истек ДД.ММ.ГГГГ, до подачи настоящего административного искового заявления.

Кроме того, из предмета договора и актов об оказании услуг и приема- передачи наличных денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ №, от ДД.ММ.ГГГГ №, от ДД.ММ.ГГГГ №, от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что ФИО1 были оказаны услуги по подготовке жалоб.

Между тем, как следует из положений п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

Расходы на оплату подачи искового заявления от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 000 (пять тысяч) рублей и от ДД.ММ.ГГГГ на оплату участия на суде в размере 10 000 (десять тысяч), не имеют отношение к рассматриваемому административному исковому заявлению.

Почтовые расходы на сумму 550 рублей 24 коп. связаны с реализацией истцом права на обращение в государственные органы, возмещению в качестве судебных издержек по настоящему делу не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. [175-180 КАС РФ](#), суд

РЕШИЛ:

признать незаконными действия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, выразившиеся в нарушении срока рассмотрения обращений ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В удовлетворении требований ФИО1 к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о признании действий, выразившихся в принятии решения (Ответ от 22.07.2016г. №), которым ответ Управления Роспотребнадзора России по <адрес> от 25.12.2015г. №, ущемивший права потребителя, был признан исчерпывающим и правомерным, о возмещении морального вреда в размере 95 000 рублей, - отказать.

В удовлетворении требований ФИО1 к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> о признании

незаконными действий, выразившихся в принятии решения (Ответ от 25.12.2015г. №), которым ущемлены права потребителя и заявителя, о возмещении морального вреда в размере 100 000 рублей, - отказать.

В удовлетворении требований ФИО1 к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> о взыскании понесенных расходов в размере 36 550 рублей 24 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Орджоникидзевский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Судья Г.З. Фахрисламова