

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Клин

10 сентября 2020 года

Клинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего: судьи Мирошниченко А.И.,

при секретаре Мартыновой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-953/2020 по иску Г-ой Л. Н. к С-у О. В. о демонтаже постройки и забора,

У С Т А Н О В И Л:

Г-а Л.Н. является собственником земельного участка для садоводства, площадью 611+/-17 кв.м, по адресу: /адрес/, кадастровый /номер/, на основании договора купли-продажи земельного участка от 4.12.1999 и государственной регистрации права от 01.02.2012. Граница земельного участка установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. (л.д. 9-13).

С- О.В. является собственником соседнего земельного участка /номер/, площадью 600 кв.м, для садоводства, кадастровый /номер/. Право собственности зарегистрировано 20.10.2010 г. Граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. (л.д. 50-53).

С- О.В. также является собственником нежилого здания: гараж, площадью 44,7 кв.м, год завершения строительства: 2017, кадастровый /номер/, расположенного на участке /номер/, право собственности зарегистрировано 14.09.2018. (л.д. 148-151).

Г-а Л.Н. обратилась в суд с вышепоименованным иском и указала, что в 2018 году С- О.В. по границе между земельными участками /номер/ и /номер/ возвел сплошной глухой забор высотой от 3 м 73 см до 4 м 33 см протяженностью 11 м 90 см, хозяйственное строение гараж в два этажа, часть крыши второго этажа гаража расположена частично на земельном участке Г-ой, из-за чего нарушена инсоляция земельного участка истицы и насаждения, имеющиеся на земельном участке Г-ой, и сам земельный участок со стороны, смежной с участком С-а, большую часть светового дня находятся в тени, что препятствует использованию земельного участка в соответствии с видом его разрешенного использования, а именно, для садоводства. Из-за затенения большей части земельного участка долго тает снег, участок все время заболочен, земля не прогревается и не просыхает, что также препятствует выращиванию на данной части земельного участка плодово-ягодных кустарников и деревьев, овощей и ягод.

Истица неоднократно обращалась к ответчику с требованием демонтировать второй этаж хозяйственной постройки «гараж» и установить забор высотой не более 1,5 метров, однако, ответчик на её требования угрожает ей физической расправой. По данному факту она обращалась в полицию.

В сентябре 2018 года истица обратилась в правление СНТ «Кузнечиково» с явлением о проведении проверки соответствия ограждения установленного собственником участка /номер/ требованиям СНиП.

09 сентября 2018 года С-у было выписано предписание о демонтаже плотного забора в срок до 01 ноября 2018 года, в связи с его несоответствием Уставу СНТ «Кузнечиково», однако, данное предписание ответчик не выполнил.

В соответствии с п. 6.2 СНиП 30-02-97 «Планировка и застройка территории садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения» индивидуальные садовые (дачные) участки, как правило, должны быть огорожены. Ограждения с целью минимального затенения территории соседних участков должны быть сетчатые или решетчатые высотой 1,5 м. Допускается по решению общего собрания членов садоводческого (дачного) объединения устройство глухих ограждений со стороны улиц и проездов.

Согласно п. 2.8. Устава СНТ «Кузнечиково» «...ограждение индивидуальных участков с целью минимального затенения территории соседних участков должны быть сетчатые».

По положениям ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право на посевы и посадки сельскохозяйственных культур, полученную сельскохозяйственную продукцию и доходы от ее реализации. Истица лишена возможности реализовать данное право ввиду незаконных действий ответчика.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;

при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2010 № 849 утвержден и введен в действие с 20.05.2011 Свод правил СП 53.13330.2011 «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», представляющий собой актуализированную редакцию СНиП 30-02-97 (далее - СНиП 30-02-97).

В силу п. 6.2 СНиП 30-02-97 по периметру индивидуальных садовых, дачных летков рекомендуется устраивать сетчатое ограждение. По обоюдному письменному согласию владельцев соседних земельных участков (согласованному правлением садоводческого, дачного объединения) возможно устройство ограждения других типов.

Также, в соответствии с п. 6.7 СНиП 30-02-97, минимальные расстояния до границы соседнего участка по санитарно-бытовым условиям должны быть: от других построек – 1 м.

Истица просит обязать С-а:

1. Устранить нарушения прав собственности истицы на земельный участок и демонтировать хозяйственное строение «гараж, навес», кадастровый /номер/, возведенное С-ым по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечиково».
2. Устранить нарушение прав собственности истицы на земельный участок и демонтировать забор, возведенный С-ым по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечиково», установив сетчатое ограждение между земельными участками в соответствии с требованиями Закона и Устава.

Исковые требования уточнены в судебном заседании.

В судебном заседании истица поддержала исковые требования.

С- иск не признал, представитель ответчика представил в суд возражения на иск, где указал следующее:

1. Ответчик отступил от своих границ земельного участка вглубь своего участка более чем на 30 см, таким образом данное сооружение никак не может быть над участком истца. В момент строительства забора и сооружения и до момента его окончания претензий со стороны истца не поступало.

2. Каких - либо доказательств по факту обращения в полицию и иных физических угроз со стороны ответчика Г-а не предоставила.

3. На сегодняшний день отсутствуют нормы инсоляции земельных участков, нет никаких норматив, которые бы прямо указывали на нарушение со стороны ответчика.

4. Истец не предоставила расчетное время затенения земельного участка со стороны забора ответчика. Согласно Расчета продолжительности инсоляции, проведенного по СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01 «Гигиенические требования к инсоляции и солнцезащите помещений жилых и общественных зданий и территорий», тень на земельном участке не может превышать более чем 3 часа, но, согласно представленным фотографиям, можно сделать вывод, что дом, построенный на участке истца, как раз и приводит к нарушению инсоляции ее собственного участка.

5. Сооружение ответчика и его забор не нарушает инсоляции дома и иных построек истца, более того, нормативная продолжительность инсоляции должна составлять не менее 2 часов (п. 2.4; п. 2.5, п. 7.3 СанПиНа), данный СНиП ответчик также не нарушает.

6. Согласно фотографии части участка истца и части забора ответчика можно видеть, что тень не загораживает участок истца, более того, на данной части участка нет сельхозугодий у истца, не наблюдается даже сооружений в виде парников, возделанных грядок. На фотографии виден дом истца и видна постоянная тень от дома истца, как следствие, не тень от забора ответчика нарушает инсоляцию участка, а тень от самого дома истца.

7. В соответствии с пунктами 1 и 2 Строительных норм СН 441-72 «Указания по проектированию ограждений, площадок и участков предприятий, зданий и сооружений», утвержденных Госстроем СССР № 99, высота ограждений должна быть не более 2 м. В данном случае ответчик не нарушил нормативные нормы высоты забора.

8. Истец злоупотребляет своим положением согласно ч. 5 ст. 10 ГК РФ, так как не предъявляла каких-либо претензий к данному забору целых два года, более того, не было никаких письменных требований и претензий по данному забору. (л.д. 90-91).

В исковом заявлении в качестве третьего лица указано СНТ «Кузенчиково», которое своевременно уведомлено о месте и времени судебного заседания, представитель в судебное заседание не явился. Почтовое уведомление, направленное в адрес СНТ, возвращено в суд без вручения за истечением срока хранения.

Проверив материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, (далее – ГК РФ) собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков вправе возводить жилые,

производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

По делу была назначена и проведена комплексная землеустроительная и строительно-техническая экспертиза (л.д. 93-95, 103-168), в выводах которой указано следующее:

По вопросу суда № 1.

Соответствует ли расположение бетонного основания забора и самого забора по смежной границе между участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» сведениям о местоположении границы участков, содержащихся в ЕГРН? Если не соответствует, указать в какой части? Можно ли устранить данное несоответствие и каким образом?

Расположение бетонного основания забора по смежной границе между участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» не соответствует сведениям о местоположении границы участков, содержащихся в ЕГРН, в точках н1, н2, н3, н4 (приложение 2, рис. 5). Сведения о характерных точках бетонного основания по смежной границе между участками представлены в таблице 4. Расположение забора по смежной границе между участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» не соответствует сведениям о местоположении границы участков, содержащихся в ЕГРН, в точках 2, 3, 4, 5 (приложение 2, рис. 3). Сведения о характерных точках земельного участка с кадастровым номером /номер/ представлены в таблице 1.

Для устранения несоответствия расположения бетонного основания забора и забора по смежной границе между участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», владельцам спорных земельных участков рекомендуется уточнить границы земельных участков по фактическому пользованию.

По вопросу суда № 2.

Соблюдено ли требование СНиП в отношении расстояния от хозяйственного строения на земельном участке С-а О.В. до границы соседнего земельного участка, если не соблюдено, указать в какой части? Какие необходимо предпринять меры для соблюдения установленных норм?

Объект исследования – хозяйственное строение (гараж, навес), возведенный С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», не соответствует:

- Требованиям планировки и застройки садовых, дачных участков (расстояния до границы соседнего участка по санитарно-бытовым условиям не выдержаны). Объект исследования – хозяйственное строение (гараж, навес) размещается на участке, непосредственно примыкая к ограде между участками /номер/ и /номер/ СНТ «Кузнечиково».
- Требованиям объемно-планировочным и конструктивным решениям зданий и сооружений (свес крыши объекта площадью 4,5 кв.м. находится за пределами земельного участка, в границах смежного земельного участка с кадастровым номером /номер/).

Для соблюдения установленных норм Закона и Устава и устранения выявленных нарушений требований законодательства необходимо:

? Демонтировать хозяйственное строение (гараж, навес), возведенного С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково».

По вопросу суда № 3.

Соответствует ли высота забора, возведенного С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» требованиям СНиП о высоте забора и требованиям Устава СНТ, если не соответствует, указать в какой части?

Ограждение между земельными участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» по границе 2-3, 3-4, 4-5 (со стороны участка 318, находящегося в пользовании Г-ой Л.Н. приложение 2, рис.2, 3) представляет собой металлический сплошной забор высотой от уровня земли 2,28/2,45 м (металлические профлисты на металлическом сварном каркасе 2 м, установленным на бетонном основании высотой 0,28/0,45 м).

Высота забора, возведенного С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», по границе 2-3, 3- 4, 4- 5 (со стороны участка 318, находящегося в пользовании Г-ой Л.Н. приложение 2, рис.2, 3) не соответствует:

? Требованиям СП 53.13330.2019 Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения). Согласно требованиям п. 6.2 СП 53.13330.2019 по периметру садовых земельных участков рекомендуется устраивать сетчатое ограждение высотой 1,2 – 1,8 м.

? Уставу садоводческого некоммерческого товарищества «Кузнечиково», утвержденного решением общего собрания садоводческого некоммерческого товарищества «Кузнечиково» Протокол №3/2002 13.07.2002 г. Согласно п. 2.8 Устава СНТ ограждения индивидуальных участков с целью минимального затенения соседних участков должны быть сетчатыми. Допускается устройство глухих заборов со стороны улиц и проездов.

? Исходя из повторяемости направлений ветров, основное – южное, юго-западное и западное сплошной металлический забор между участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечиково» является заграждением для циркуляции воздуха, что негативно сказывается на микроклимате затененного после 13 часов участка возле забора. При этом повышается влажность. В непосредственной близости к забору на участке Г-ой Л.Н произрастают плодово-ягодные кустарники, на ветках которых видны последствия прямодействующего и косвенно-действующего абиотического воздействия данных факторов (покров изо мхов, сныти, то есть произрастают характерно теневыносливые растения - сциофиты, способные переносить условия постоянного переувлажнения и отсутствия продолжительного дневного света).

По вопросу суда № 4.

Является ли хозяйственное строение (гараж, навес), возведенное С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», капитальным строением или его можно перенести на надлежащее от забора расстояние? Находится ли часть крыши хозяйственного строения С-а О.В. за пределами его земельного участка и, если находится, то какая часть? Что необходимо сделать для приведения высоты забора в соответствие с требованиями Закона и Устава и устранения части крыши хозяйственного строения С-а О.В. на земельном участке Г-ой Л.Н.?

Объект исследования – хозяйственное строение (гараж, навес), возведенное С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», соответствует признакам недвижимого имущества в соответствии со ст. 130 ГК РФ. Объект не является сборно-разборным строением, его конструкции собраны с использованием сварных соединений, не позволяющих разобрать сооружение на элементы. Отделение каркаса,

стенowych конструкций от элементов фундамента нарушит общую жесткость всей конструкции сооружения и возникнет угроза разрушения объекта.

Объект не может быть перемещен без причинения несоразмерного ущерба его назначению. «Перенести» сооружение на надлежащее от забора расстояние невозможно. Объект исследования – хозяйственное строение (гараж, навес) относится к объекту недвижимого имущества, является капитальным сооружением.

Часть крыши объекта исследования – хозяйственного строения (гараж, навес) находится за пределами его земельного участка, в границах смежного земельного участка с кадастровым номером /номер/ (площадь свеса крыши составляет 4,5 кв.м.)

Для приведения высоты забора в соответствие с требованиями Закона и Устава и устранения свеса части крыши хозяйственного строения С-а О.В. на земельном участке Г-ой Л.Н. необходимо:

? Демонтировать забор, возведенный С-ым О.В. по смежной границе Земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково»;

? Установить сетчатое ограждение между участками в соответствии с требованиями Закона и Устава;

? Демонтировать хозяйственное строение (гараж, навес), возведенного С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково».

По вопросу суда № 5.

Нарушаются ли нормы инсоляции земельного участка Г-ой Л.Н. в связи с возведением С-ым О.В. по смежной границе забора высотой около 3-х метров и навеса высотой около 5-ти метров? Может ли Г-а Л.Н. использовать по назначению часть земельного участка, затеняемую забором и навесом С-а О.В.? Если нарушаются нормы инсоляции и если не может использовать по назначению, указать каковы возможные способы устранения нарушений?

Требования к инсоляции территорий:

На территориях детских игровых площадок, спортивных площадок жилых домов; групповых площадок дошкольных учреждений; спортивной зоны, зоны отдыха общеобразовательных школ и школ-интернатов; зоны отдыха ЛПУ стационарного типа продолжительность инсоляции должна составлять не менее 3 часов на 50% площади участка независимо от географической широты.

Инсоляция территорий и помещений малоэтажной застройки должна обеспечивать непрерывную 3-часовую продолжительность в весенне-летний период или суммарную 3,5-часовую продолжительность.

Нормативных документов, которые бы регламентировали затенение участка, сегодня не существует.

В процессе планировке территории и застройки садового участка, необходимо также обращать внимание на затененность другого участка или жилого дома. Так, инсоляция жилых помещений (попадание прямых солнечных лучей) в период с 22 марта по 22 сентября должна быть минимум 2,5-3 часа в день. Следовательно, все достаточно высокие заборы, деревья и постройки необходимо располагать в соответствии со СП 53.13330.2019 Свод правил. Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения

Имеется хозяйственное строение (гараж, навес), возведенное С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» высотой около 3,77 метра.

Площадь затененности земельного участка составляет 90,8 кв.м. с 14:00 до 17:00, то есть продолжительностью около 3 часов.

Площадь затененности земельного участка составляет 132 кв.м. с 14:00 до 17:00, то есть продолжительностью около 3 часов.

При этом минимальная продолжительность светового дня в средней полосе в период с 22 марта по 22 сентября составляет – около 12 часов. Исходя из вышеизложенного, эксперт делает вывод, что освещенность земельного участка /номер/ составляет не менее 9 часов, то есть инсоляция территории не нарушена. Наличие данного затенения не препятствует использованию земельного участка в соответствии с разрешенным видом использования – под садоводство.

Г-а Л.Н. может использовать по назначению часть земельного участка, затеняемую забором и навесом С-а О.В.

По вопросу суда № 6.

Нарушает ли инсоляцию дом истца со стороны участка, где забор ответчика?

Площадь затененности земельного участка со стороны участка, где забор ответчика составляет 86 кв.м, с 7:00 до 12:00, то есть продолжительностью около 4 часов.

При этом минимальная продолжительность светового дня в средней полосе в период с 22 марта по 22 сентября составляет – около 12 часов.

Исходя из вышеизложенного, эксперт делает вывод, что освещенность земельного участка /номер/ составляет не менее 9 часов, то есть инсоляция территории не нарушена.

По вопросу суда № 7.

Какова продолжительность тени на земельном участке истца, где возводятся сельхозкультуры? Продолжительность тени на земельном участке истца, где возводятся сельхозкультуры около 3-4 часов.

По вопросу суда № 8.

Раскрыть в порядке экспертной инициативы другие вопросы, имеющие значение для разрешения спора.

Эксперт считает нужным указать следующее:

1) при проведении кадастровых работ по фактическому определению местоположения границ земельного участка с кадастровым номером /номер/ было выявлено, несоответствие границ земельного участка с кадастровым номером /номер/ по сведениям ЕГРН с фактическими границами земельного участка (см. Приложением 2, рис. 2, 3), выявлены ошибки в определении координат поворотных точек границ ранее учтенного земельного участка с кадастровым номером /номер/, фактическая площадь земельного участка не соответствует правоустанавливающим документам.

2) При определении фактических границ земельного участка с кадастровым номером /номер/ экспертом выявлено следующее: ? Фактические границы земельного участка с кадастровым номером /номер/ пересекают контур существующего здания с кадастровым номером /номер/, расположенного в границах земельного участка в установленных

границах. Площадь пересечения составляет 1,10 кв.м. Строение стоит на кадастровом учете, право собственности на строение зарегистрировано.

? Пересечение фактических границ земельного участка с кадастровым номером /номер/ с границами ранее учтенного земельного участка с кадастровым номером /номер/ по сведениям ЕГРН (приложение 2, рисунки 2-4). Выявлены ошибки в определении координат поворотных точек границ ранее учтенного земельного участка с кадастровым номером /номер/. Несоответствие границы земельного участка с кадастровым номером /номер/ по сведениям ЕГРН с фактическим местоположением границы является результатом реестровой ошибки в государственном кадастре недвижимости. Владельцам земельного участка с кадастровым номером /номер/ рекомендуется уточнить границы земельных участков по фактическому пользованию. (л.д. 127-131).

Из заключения экспертизы усматривается, что согласно ответу на вопрос № 3 ограждение между земельными участками /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково» по границе 2-3, 3-4, 4-5 (со стороны участка 318, находящегося в пользовании Г-ой Л.Н. приложение 2, рис. 2, 3) представляет собой металлический сплошной забор высотой от уровня земли 2,28/2,45 м (металлические профлисты на металлическом сварном каркасе 2 м, установленным на бетонном основании высотой 0,28/0,45 м).

Высота указанного забора, возведенного ответчиком, не соответствует п. 6.2 СНиП 30-02-97 «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», действующего на дату возведения забора, где сказано, что ограждения с целью минимального затенения территории соседних участков должны быть сетчатые или решетчатые, допускается по решению общего собрания членов садового (дачного) объединения устройство глухих ограждений со стороны улиц и проездов, и п. 2.8 Устава СНТ «Кузнечиково», где сказано, что ограждения индивидуальных участков с целью минимального затенения соседних участков должны быть сетчатыми.

Учитывая, что возведением спорного забора нарушаются права истицы, так как возведенный ответчиком забор является заграждением для циркуляции воздуха, что негативно сказывается на микроклимате затененного после 13 часов участка истицы возле забора, при этом повышается влажность, в непосредственной близости к забору на участке Г-ой Л.Н произрастают плодово-ягодные кустарники, на ветках которых видны последствия прямодействующего и косвенно-действующего абиотического воздействия данных факторов (покров из мхов, сныти, то есть произрастают характерно теневыносливые растения - сциофиты, способные переносить условия постоянного переувлажнения и отсутствия продолжительного дневного света), суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о демонтаже забора и установке сетчатого ограждения между земельными участками в соответствии с требованиями Закона и Устава.

Из заключения экспертизы усматривается, что согласно ответу на вопрос № 2 гараж расположен по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», не соответствует требованиям планировки и застройки садовых, дачных участков (расстояния до границы соседнего участка по санитарно-бытовым условиям не выдержаны), размещается на участке, непосредственно примыкая к ограде между участками /номер/ и /номер/; не соответствует требованиям объемно-планировочным и конструктивным решениям зданий и сооружений (свес крыши объекта площадью 4,5 кв.м. находится за пределами земельного участка, в границах смежного земельного участка с кадастровым номером /номер/).

Согласно п. 6.7 СНиП 30-02-97 «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», действующего на дату возведения забора, минимальное расстояние до границы соседнего участка от жилого строения (или дома) – 3 метра, от других построек – 1 метр.

С учетом вышеизложенного в отношении гаража, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о демонтаже гаража.

Руководствуясь ст. 198 ГПК РФ,
суд

Р Е Ш И Л:

1. Иск – удовлетворить.
2. Обязать С-а О. В. устранить нарушения прав собственности Г-ой Л.Н. на земельный участок и демонтировать нежилое здание: гараж, кадастровый /номер/, возведенное С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково».
3. Обязать С-а О. В. устранить нарушение прав собственности Г-ой Л.Н. на земельный участок и демонтировать забор, возведенный С-ым О.В. по смежной границе земельных участков /номер/ и /номер/ в СНТ «Кузнечково», установив сетчатое ограждение между земельными участками в соответствии с требованиями Закона и Устава.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Мособлсуд через Клинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья –

Решение в окончательной форме принято 10 сентября 2020 года.

Судья –