

Дело №2-76/2021 г. ***

УИД 33RS0005-01-2020-002609-73

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Александров 15 марта 2021 года

Александровский городской суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи Рыбачик Е.К.,

при секретаре Копненковой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО1 обратился в суд с указанным иском в обоснование которого указал, что является собственником земельного участка площадью *** кв.м, с кадастровым номером №, расположенного в СНТ «***», **участок № 624**. Собственником смежного с ним участка № 625 с кадастровым номером № является ФИО2 На территории участка ответчика, в непосредственной близости от его участка, произрастают четыре высокорослых дерева: три березы и ель. Указанные деревья затеняют и засоряют его **участок**. Их корневая система проникает вглубь территории его участка и мешает произрастанию посадок на его участке. Кроме того, указанные деревья из-за большой парусности кроны представляют опасность для него и членов его семьи. Притягивают разряды молнии. Все изложенное нарушает его право на отдых. Однако его неоднократные обращения к ответчику с просьбой спилить деревья, результата не принесли.

В силу изложенного просил суд обязать ФИО2 спилить три березы и ель, расположенные на участке ответчика, в месячный срок или иные установленные судом сроки. Взыскать с ответчика компенсацию, причиненного ему морального вреда в размере 30000 руб., а также компенсировать понесенные им в связи с рассмотрением настоящего дела судебные расходы: 300 руб. – государственная пошлина, 1000 руб. за юридическую консультацию и 35000 руб. на оплату судебной экспертизы, проведенной по делу.

Определением суда от 15.03.2021 принят отказ ФИО1 от требований в части спила ели, расположенной на участке ответчика.

В судебном заседании истец ФИО1 уточненные заявленные требования поддержал по изложенным в иске основаниям.

Ответчик ФИО2 и его представитель, действующая в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ ФИО3, исковые требования не признали, указывая на отсутствие негативного влияния на **участок** истца от произрастающих на их участке деревьев.

Заслушав пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу п.п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно абз. 7 ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В силу положений п. 2 ст. 62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственника земельного участка может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Из содержания ст. 304 ГК РФ и разъяснений, приведенных в абз. 3 п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности других вещных прав» следует, что негаторный иск подлежит удовлетворению при существовании реального нарушения прав и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальное нарушение или угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

По смыслу закона иск об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или на чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

ФИО1 является собственником земельного участка площадью *** кв.м, с кадастровым номером №, расположенного в СНТ «***», участок № 624 (л.д. ***).

Собственником смежного с ним участка № 625, площадью *** кв.м, с кадастровым номером № является ФИО2 (л.д. ***).

В ходе рассмотрения дела установлено и не оспаривалось сторонами, что на территории участка ответчика ФИО2, вдоль смежной границы с участком истца, произрастают четыре высокорослых дерева: три березы и ель.

Указывая на то, что произрастающие на участке ответчика высокорослые деревья затеняют и засоряют, мешают произрастанию посадок на его участке, создают опасность для него и членов его семьи, истец ФИО1 неоднократно обращался к ответчику, председателю СНТ «***», прокурору, в администрацию. Однако все указанные меры действия не возымели.

Вместе с тем, в ходе обследования, проведенного компетентными сотрудниками *** администрации было установлено, что на участке, принадлежащем ответчику ФИО2 четыре высокорослых дерева: три березы и ель, произрастают от смежной с участком ФИО1 границы на расстоянии менее 4-х метров, что является нарушением СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения» (допустимое расстояние до границы соседнего участка до стволов высокорослых деревьев) (л.д. ***).

В ходе рассмотрения дела, с целью разрешения вопросов о наличии для истца препятствий в пользовании земельным участком, выявления негативного влияния произрастающих на участке ответчика высокорослых деревьев на уровень затенения и плодородие почв участка истца, по ходатайству ФИО1 по делу была проведена судебная строительно-техническая, биологическая экспертиза.

Согласно выводов экспертного заключения ООО «***» № от 09.02.2021 (л.д. ***):

1. Расположение берез, произрастающих на земельном участке № 625 СНТ «***» (кадастровый номер №), относительно границ смежного земельного участка № 624 (кадастровый номер №) не соответствует требованиям п. 6.7 СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения», ст. 44 Правил землепользования и застройки муниципального образования *** (утв. решением Совета народных депутатов от 20 марта 2019 г. № 321).

Расположение ели, произрастающей на земельном участке № 625 СНТ «***» (кадастровый номер №), относительно границ смежного земельного участка № 624 (кадастровый номер №) соответствует требованиям п. 6.7 СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения», ст. 44 Правил землепользования и застройки муниципального образования *** (утв. решением Совета народных депутатов от 20 марта 2019 г. № 321).

Три березы и ель, произрастающие на земельном участке № 625 (кадастровый номер №), не создают угрозу для жизни и здоровья людей, находящихся на земельном участке № 624 (кадастровый номер №).

2. Три березы, произрастающие на земельном участке № 625 (кадастровый номер №), с учетом их расположения на расстоянии от 1,1 – 1,5 м от смежной границы земельного участка № 624 (кадастровый номер №) оказывают негативное воздействие на земельный **участок** № 624 (кадастровый номер №) в виде его засорения опавшей листвой, ветками, вызывают дефицит влаги и питательных веществ в поверхностных слоях почвы, попадания семян с дальнейшим прорастанием молодых побегов.

Три березы, произрастающие на земельном участке № 625 (кадастровый номер №), с учетом их расположения на расстоянии от 1,1 – 1,5 м от смежной границы земельного участка № 624 (кадастровый номер №) препятствуют в пользовании земельным участком № 624 (кадастровый номер №) для ведения садоводства (ухудшают условия выращивания сельскохозяйственных культур, снижают их урожайность).

Ель, произрастающая на земельном участке № 625 (кадастровый номер №), с учетом ее расположения на расстоянии 4,3 м от смежной границы земельного участка № 624 (кадастровый номер №) не создает препятствия в пользовании земельным участком № 624 для ведения садоводства (не ухудшает условия выращивания сельскохозяйственных культур и не снижает их урожайность).

3. Для исключения негативного влияния берез, произрастающих на земельном участке № 625 (кадастровый номер №), на земельный **участок** № 624 (кадастровый номер №) и для приведения земельного участка № 625 в соответствие с требованиями п. 6.7 СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения», ст. 44 Правил землепользования и застройки муниципального образования *** (утв. решением Совета народных депутатов от 20 марта 2019 г. № 321) требуется произвести спил трех берез.

Подрезка ели, произрастающей на земельном участке № 625 (кадастровый номер №), для уменьшения ее высоты не требуется.

Указанное экспертное заключение сторонами не оспорено, является допустимым доказательством, проведено компетентными специалистами, обладающими специальными

познаниями и необходимым стажем работы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем, оснований не доверять сделанным ими выводам у суда не имеется. При даче заключения эксперты использовали нормативную, справочную литературу, методические рекомендации, осматривали и исследовали участки истца и ответчиков, расположенные на них объекты, производили необходимые измерения. Заключение содержит подробное описание проведенных исследований, сделанные в нем выводы мотивированы.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что произрастание на земельном участке ответчика на расстоянии от 1,1 – 1,5 м от смежной границы с земельным участком, собственником которого является истец, трех берез нарушает требования действующих норм и правил, а также создает истцу препятствия в пользовании земельным участком в соответствии с его назначением.

Изложенное является основанием для удовлетворения заявленных ФИО1 требований в части обязания ответчика ФИО4 спилить три березы, произрастающие на принадлежащем ему земельном участке № 625 с кадастровым номером №.

Определяя срок исполнения решения, суд приходит к выводу о возможности его установления в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Указанный срок является разумным и соответствует соблюдению баланса интересов как истца, так и ответчика.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса (п. 1 ст.1099 ГК РФ).

В силу положений ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таким образом, действующим законодательством компенсация морального вреда в денежном выражении может иметь место только в результате действий, нарушающих личные неимущественные права гражданина либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

В данном случае суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда, поскольку нарушение прав истца ФИО1 действиями ответчика ФИО2 не сопряжено с посягательством на нематериальные блага, а именно на жизнь и здоровье потерпевшего. Специального закона, предусматривающего компенсацию морального вреда при данных правоотношениях, не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

При обращении с рассматриваемым иском истцом ФИО1 уплачена государственная пошлина в размере 300 руб. (л.д. ***), а также понесены расходы на отправку копии иска ответчику в размере 288 руб. 36 коп. (л.д. ***), которые являются необходимыми и подлежат возмещению ответчиком.

В ходе рассмотрения дела была проведена судебная экспертиза, расходы на оплату которой в размере 35000 руб. (л.д. ***) понес истец ФИО1

Принимая во внимание, что данное экспертное исследование назначалось в целях установления значимых обстоятельств и правильного рассмотрения дела, суд приходит к выводу, что данные расходы являются обоснованными, необходимыми и подлежат возмещению ответчиком.

В обоснование заявленных требований о возмещении расходов на оплату юридической консультации истцом представлена копия квитанции от 16.09.2020, согласно которой последним оплачена устная консультация адвоката А. в размере 1000 руб. (л.д. ***). Однако из указанной квитанции связь понесенных истцом расходов с рассматриваемым делом не усматривается. В силу чего основания для их взыскания с ответчика отсутствуют.

Таким образом, общий размер подлежащих взысканию с ФИО2 в пользу П.А.ВБ. судебных расходов составляет 35588 руб. 36 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Обязать ФИО2 в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу спилить три березы, произрастающие на принадлежащем ему земельном участке № 625 с кадастровым номером №, расположенном по адресу: <адрес>, на расстоянии от 1,1 – 1,5 м от смежной границы с земельным участком № 624 с кадастровым номером №.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 в остальной части отказать.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 в счет возмещения судебных расходов 35588 (тридцать пять тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 36 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Александровский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий *** Рыбачик Е.К.