

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 ноября 2023 года

пос. Ленинский

Ленинский районный суд Тульской области в составе:

председательствующего Тюрина Н.А.,

при секретаре Самусевой О.Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-607/2023 (УИД) 71RS0015-01-2023-000372-17) по иску 3-ой Ольги Александровны к Н-ому Олегу Александровичу о сносе канализационного сооружения, обеззараживания выгребной ямы, вывозе отходов,

у с т а н о в и л:

3-ая О.А. обратилась в суд с иском к Н-ому О.А. об обязанности снести канализационное сооружение – септик, расположенный на земельном участке с кадастровым № по адресу <адрес>, произвести обезвреживание выгребной ямы путём вывоза из неё имеющихся отходов.

Требования мотивированы тем, что она являюсь собственником земельного участка К№, расположенного по адресу: <адрес> Собственником соседнего участка с К№ является ответчик Н-ий О.А.. В непосредственной близости от ее дома, на расстоянии 0,7 метра от своего забора и на расстоянии 2,7 м. от ее дома, ответчик, в нарушение требований действующего законодательства смонтировал канализационный колодец (септик), в результате чего распространяются характерные, неприятные запахи канализации, летает и размножается множество насекомых, являющихся источником возникновения опасных заболеваний и антисанитарии. Помимо этого вид канализационного устройства существенно портит эстетический вид ее жилого дома и ответчик не желает устранить данное сооружение, что причиняет ей и ее семье явные неудобства и моральный вред. Как следует из заключения эксперта ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ Сооружение (канализационный септик) не соответствует строительным, экологическим нормам и правилам, санитарно-гигиеническим требованиям и сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, но не создает угрозу жизни и здоровью граждан при отсутствии высокой концентрации дурнопахнущего вещества. Расположение септика на расстоянии 0,7 м забора не соответствует требованиям СНиП 2.07.01-89*, СНиП 30-02-97*, СП 30-102-99, СанПиН 42-128-4690-88, в связи с тем, ставит под угрозу безопасность жизни и здоровья, и грубо нарушают ее права и членов ее семьи.

Истец 3-ая О.А. и ее представитель по ордеру Шевяков А.Н., ответчик Н-ий О.А. и представитель третьего лица ООО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика Н-ого О.А. по доверенности Н-ая В.В. в судебном заседании исковые требования не признала пояснив, что ответчик является собственником земельного участка, находящегося по адресу: <адрес>. Смежным с нами является земельный участок истцов. Их границы установлены и обозначены глухим забором из профлиста высотой составляет 1,8 м. В 2015 году они обратились в ООО «<данные изъяты>» и заключили с ними договор на установку септика. Они построили сооружения – три колодца. В первом колодце работают фильтры и все перерабатывается. Во втором колодце техническая вода. В третьем колодце набирается вода, которую раз в месяц откачивают. В третьем колодце работает двигатель и этот колодец находится ближе к ним.

З-ие проводили свою экспертизу не заходя к ним на участок. Считает, что они никак не нарушают их права. У них на участке ландшафтный дизайн. Также ООО «<данные изъяты>» 1 раз в полгода приезжает и делает профилактику. С 2015 года по 2021 год к ним не было никаких претензий.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав доводы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

В соответствии со ст. 22 ФЗ "Об охране окружающей среды" в целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности для юридических и физических лиц - природопользователей устанавливаются нормативы допустимых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов.

Согласно п. 2 ст. 39 ФЗ "Об охране окружающей среды" юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также иных наилучших существующих технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводят мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством.

В силу положений статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защите подлежит нарушенное право.

Согласно части 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец З-ая О.А. является собственником земельного участка с К№, общей площадью 1401 кв.м., категория земель-земли населенных пунктом, вид разрешенного использования - для личного подсобного хозяйства, расположенного по адресу: <адрес> границы которого установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Собственником смежного земельного участка с К№, общей площадью 1637 кв.м., категория земель-земли населенных пунктом, вид разрешенного использования- для личного подсобного хозяйства, расположенного по адресу: <адрес>, границы которого установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, с находящемся на нем жилым домом с К№, является ответчик Н-ий О.А..

Также установлено, что ответчиком на своем земельном участке с К№ в 2015 году были установлены локальное очистное сооружение (ЛОС) состоящие из дренажного колодца и септика «ЛОТОС».

Согласно паспорта (руководство по эксплуатации) локально очистные сооружения (ЛОС) модельного ряда ЛОТОС 1-5 предназначены для очистки хозяйственно-бытовых сточных вод от индивидуальных источников, таких как частные дома, коттеджи, которые

невозможно подключить к центральной системе канализации с предполагаемой максимальной концентрацией загрязнения сточных вод до 400 мг О2/л БПК5..

Обращаясь с настоящим иском в суд истец считает, что ответчиком в нарушение требований действующего законодательства смонтирован канализационный колодец (септик) на расстоянии 0,7 метра от забора и на расстоянии 2,7 м. от его дома, в результате чего распространяются неприятные запахи канализации, летает и размножается насекомые, являющиеся источником возникновения опасных заболеваний и антисанитарии и вид канализационного устройства портит эстетический вид его жилого дома, что причиняет неудобства и моральный вред.

В подтверждение своих доводов истцом было предоставлено заключение ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого канализационный колодец (септик) не соответствует строительным, экологическим нормам и правилам, санитарно-гигиеническим требованиям.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 1 ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В соответствии с Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 № 52-ФЗ, вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека устанавливается специальная территория с особым режимом использования (санитарно-защитная зона (СЗЗ), размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами. По своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. В санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, включая отдельные жилые дома.

Согласно п. 7.1 СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89» регламентирует расстояния от окон жилых помещений (комнат), кухонь и веранд жилых домов до стен жилых домов и хозяйственных построек (сарая, гаража, бани), расположенных на соседних земельных участках, должны быть не менее 6 м. Расстояние от границ участка должно быть не менее, м: до стены жилого дома - 3; до хозяйственных построек - 1. При отсутствии централизованной канализации расстояние от туалета до стен ближайшего дома необходимо принимать не менее 12 м, до источника водоснабжения (колодца) - не менее 25 м.

В соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования город Тула (Решение Тульской городской Думы от 23.12.2016 №33/839 « Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования город Тула», Решение Тульской городской Думы от 28.06.2017 №39/958 « О внесении изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования город Тула, утвержденные решением Тульской городской Думы от 23.12.2016 №33/839, с учетом итогов (рекомендаций) публичных слушаний от 24.05.2017»), минимальный отступ от границ земельного участка для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, блокированной жилой застройки со стороны улицы 5 м., с иных сторон до жилого дома, блокированного жилого дома- не менее 3 м; до хозяйственных построек- не менее 1 м.

Локальное очистное сооружение, согласно определению как в ранее действующем постановлении Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 «Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» и в постановлении Правительства РФ от 29.07.2013 №644 « Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», действующего в настоящее время, представляет собой сооружение и (или) устройство, обеспечивающие очистку сточных вод абонента до их отведения (сброса) в централизованную систему водоотведения.

Для проверки доводов сторон судом по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в ООО «Центр независимых экспертиз».

Как следует из заключения судебного эксперта ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ, объект очистки бытовых стоков, расположенный на земельном участке с кадастровым номером №, не является локальным очистным сооружением, в соответствии с определением, приведенным в Постановлении Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, так как не имеет сброса сточных вод в систему коммунальной канализации, поскольку на момент экспертного осмотра, централизованная система водоотведения поселения или городского округа - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения с территории поселения или городского округа (п. 28.1 статьи 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" от 07.12.2011 № 416-ФЗ), в д. Поповкино отсутствовала.

В соответствии с требованиями СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85», данное сооружение не относится к очистным сооружениям, поскольку согласно пункту 3.3 в СП 32.13330.2018, применяются категории очистных сооружений смешанных (городских) сточных вод централизованных систем водоотведения поселений или городских округов по мощности, устанавливаемые в соответствии с притоком м³/сут: от свыше 600000 – сверхкрупные и от 10 до 100 - сверхмалые, а в соответствии с паспортом на очистное сооружение ЛОТОС, для данного сооружения максимальная мощность составляет 3,2 м³/сут., то есть менее 10 м³/сут. (для ЛОТОС-5), в связи с чем, данная конструкция может идентифицироваться как септик для очистки сточных вод - сооружение для механической очистки сточных вод отстаиванием с анаэробным сбраживанием их осадка (в соответствии с ГОСТ 25150-82 «Канализация. Термины и определения»).

Так как спорное сооружение ЛОС является объектом для жизнеобеспечения одного жилого объекта (дом жилой многоквартирный, в соответствии с СП 55.13330.2016 «Дома жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-02-2001»), размещенного на территории жилой застройки, то для данного объекта определение санитарно-защитной

зоны, в соответствии с Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 № 52-ФЗ, как указал эксперт, не требуется.

Также требования строительных норм в отношении объектов водоотведения и очистных сооружений (СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85»), и требования СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (отмененного с 01.03.2021) на данный объект не распространяются и выделение отдельного участка для данного объекта, расстояние от данного объекта до границ участка, а также до жилых строений, не регламентируются СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85» и СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03.

Градостроительный кодекс РФ, постановление администрации города Тулы №312 «Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования город Тула», не регламентируют размещение объектов инженерного обеспечения (инженерных коммуникаций) на территории приусадебных земельных участков, регламентируется только минимальное отступы от границ земельных участков до жилого дома и хозяйственных построек: а) до индивидуального жилого дома, блокированного жилого дома со всех сторон - 3 м; б) до хозяйственных построек с фронтальной границы участка - не менее 3 м; с иных сторон - не менее 1 м.

Поскольку понятие «хозяйственные постройки» имеется только в Федеральном законе № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд», к которым отнесли сараи, бани, теплицы, навесы, погреба, колодцы и другие сооружения и постройки, а Градостроительный кодекс РФ подтверждает возможность строительства хозяйственных построек на садовых земельных участках, а на других земельных участках допускается строительство строений и сооружений вспомогательного использования, описания состава которых в Градостроительном Кодексе РФ отсутствует, то дренажный колодец, расположенный на земельном участке с К№, по мнению эксперта, относится к хозяйственным постройкам, приведенным в Федеральном законе № 217-ФЗ.

В результате исследования земельных участков сторон вдоль смежной границы, экспертом ООО «<данные изъяты>» установлено, что расстояние до границ земельного участка истца с кадастровым № от хозяйственной постройки (дренажного колодца), расположенного на земельном участке ответчика с кадастровым №, составляет 0,97м, то есть меньше на 3см (менее 5%) действующих норм, что по мнению эксперта не является существенным и не влияет на безопасную эксплуатацию данного сооружения.

Кроме того в заключении указано, что дренажный колодец, септик «Лотос», установленные на земельном участке К№, не являются туалетом, в связи с чем расстояние до стен ближайшего дома не менее 12 метров для данных сооружений в соответствии с СП 42.13330.2016 не устанавливаются, а поскольку общий уклон поверхности земли на исследуемых участках, направлен в сторону земельного участка ответчика К№, то в случае возможного перелива воды из дренажного колодца, попадание поверхностных стоков на территорию земельного участка истца с К№ не произойдет.

В соответствии с п. «13.1 СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85», при проектировании или реконструкции объектов водоотведения следует рассматривать необходимость применения мероприятий по предотвращению выделения и распространения вредных и дурнопахнущих веществ в атмосферном воздухе с применением комплекса мер на основе оценки влияния рассеивания загрязняющих веществ на границе санитарнозащитной зоны, с учетом технических, экономических и социальных факторов и требований ГОСТ Р 58578.

При этом экспертом установлено, что для данных объектов экспертизы установление санитарно-защитной зоны не требуется, поэтому проведение дополнительной экологической экспертизы, без установления санитарно-защитной зоны для объекта исследования, нецелесообразно, в том числе и ввиду отсутствия соответствующих методик, в связи с чем размещение септика и дренажного колодца на земельном участке с К№, не противоречит экологическим нормативам в части соблюдения строительных, градостроительных и санитарно-эпидемиологических норм и правил.

На основании вышеизложенного эксперт пришел к выводу о том, что спорные локальные очистные сооружения (ЛОС), расположенные на земельном участке с кадастровым № по адресу: <адрес> соответствуют (не противоречат) строительным, градостроительным, экологическим нормам и правилам, санитарно-гигиеническим требованиям, не несут угрозу жизни и здоровью граждан.

Каких-либо доказательств в опровержение сделанных судебным экспертом в заключении выводов сторона истца не представила, в связи с чем, у суда не имеется оснований ставить под сомнение объективность выводов заключения эксперта, которое содержит подробное описание проведенного исследования, мотивированное обоснование его результатов и не содержит каких-либо противоречий. Заключение подготовлено лицом, обладающим необходимой квалификацией, опытом работы в области экспертной деятельности, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, поэтому суд признает его достоверным и допустимым доказательством необоснованности иска.

При этом суд относится критически к заключению эксперта ООО «<данные изъяты>» поскольку специалистом на земельном участке ответчика не производился осмотр объекта ЛОС, не производились необходимые измерения и изучение технической документации на объект, он не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не достаточно мотивированно обоснование его результатов в связи с чем, признать данное заключение допустимым, либо достоверным доказательством, у суда не имеется.

Поэтому суд находит надуманными доводы истца о том, что ЛОС несет угрозу жизни и здоровья, как ему, так и другим гражданам и нарушает их права, а также существенно портит эстетический вид его жилого дома, так как доказательств этому, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, суду не предоставлено и они опровергаются материалами дела, в том числе заключением судебного эксперта.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно части 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Суд полагает, что поскольку истцом не предоставлено в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, надлежащих доказательств нарушения со стороны ответчика градостроительных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических норм и правил при строительстве ЛОС, а также, что ее сохранение создают угрозу жизни и здоровью граждан, в связи с чем нарушает права и охраняемые интересы как истца так и других лиц, то на основании изложенного, анализируя и оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, приходит к выводу о том, что требования истца являются не обоснованными, а потому считает в иске отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

в исковых требованиях 3-ой Ольге Александровне к Н-ому Олегу Александровичу о сносе канализационного сооружения, обеззараживания выгребной ямы, вывозе отходов, отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалоба в Тульский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Тюрин Н.А.