

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 февраля 2024 г. по делу N 33-4468/24

Дело N 2-5808/23

УИД 77RS0018-02-2023-006570-76

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего судьи фιο

судей фιο и фιο

при помощнике судьи С.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο

гражданское дело по апелляционной жалобе Н.Ю. на решение
Никулинского районного суда адрес от 30 июня 2023 года, которым
постановлено:

Отменить ограничения на выезд из Российской фιο несовершеннолетней
Новицкой ... в адрес, в сопровождении отца Н. ...

установила:

Н.О. обратился в суд с иском к Н.Ю. об отмене ограничения на выезд из
Российской фιο несовершеннолетней дочери Новицкой ... с истцом в адрес в
период с июля по сентябрь 2023 года с суммарным нахождением в стране не
более 30 календарных дней, обязать ответчика не чинить препятствий в
выезде с ребенком за пределы РФ в указанный период, в обоснование
требований указывая, что стороны являются родителями
несовершеннолетней Новицкой ... в настоящее время имеется спор о месте
жительства дочери, 28 апреля 2022 года ответчик сообщила, что подала
заявление о несогласии на выезд из Российской фιο, в настоящее время
ребенок проживает с отцом, бабушка несовершеннолетней - фιο, мать истца,
проживает в адрес, в летний период истец планирует отпуск в июле, августе,
сентябре 2023 года, но при наличии заявления ответчика о несогласии на
выезд из Российской фιο дочери, он не имеет возможности выехать с
ребенком в адрес, что нарушает право несовершеннолетней на общение с
бабушкой, решить данный вопрос во внесудебном порядке не представилось
возможным.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Н.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции участники процесса не явились, извещены, причины неявки не обосновали, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие по ст. 167, 327 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

Согласно ч. 2 ст. 27 Конституции РФ, каждый может свободно выезжать за пределы Российской фиио.

В соответствии с п. 1 ст. 61 адрес кодекса РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, в том числе и в отношении возможности выезда несовершеннолетнего гражданина из Российской фиио.

По смыслу указанных норм права реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместно решение родителями вопросов, в том числе и по принятию решения о выезде ребенка за границу.

Порядок выезда за пределы Российской фиио регламентирован Федеральным законом от 15.08.1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской фиио и въезда в Российскую фиио".

В силу ст. 20 Федерального закона от 15.08.1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской фиио и въезда в Российскую фиио, несовершеннолетний гражданин Российской фиио, как правило, выезжает из Российской фиио совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской фиио выезжает из Российской фиио без сопровождения, он должен

иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской фии с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

Согласно ст. 21 Федерального закона от 15.08.1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской фии и въезда в Российскую фию, в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской фии несовершеннолетнего гражданина Российской фии, вопрос о возможности его выезда из Российской фии разрешается в судебном порядке.

Таким образом, указанный в данной статье судебный порядок рассмотрения спора предполагает проверку судом необходимости такого запрета с учетом целей поездки и, исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка, что, в свою очередь, предполагает исследование судом возможности конкретных поездок определенной продолжительности и в определенные государства в предполагаемые сроки.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 года N 109-0-0, подобное регулирование, при котором достаточно возражения одного из родителей, чтобы выезд несовершеннолетнего гражданина был запрещен до судебного разрешения спора, представляет собой гарантию защиты прав граждан, как родителей, так и их детей, и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы. Порядок подачи заявления о несогласии на выезд из Российской фии несовершеннолетнего гражданина Российской фии устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 24 Приказа МВД России от 31 августа 2021 N 651 "Об утверждении Порядка подачи, отзыва, приема и учета заявлений о несогласии на выезд из Российской фии несовершеннолетнего гражданина Российской фии", в случае поступления в подразделение по вопросам миграции вступивших в законную силу решения суда или судебного акта об утверждении мирового соглашения о возможности выезда из Российской фии либо судебного акта об ограничении права несовершеннолетнего гражданина на выезд из Российской фии или о снятии ограничения, в отношении которого ранее было подано заявление о несогласии на выезд, судебные акты в порядке и сроки, предусмотренные пунктом 20 настоящего Порядка, направляются в подразделение по вопросам миграции, которым учтено заявление о несогласии на выезд, а в случае отсутствия в учетах ведомственного сегмента МВД России системы "Мир" сведений о таком подразделении - в подразделение по вопросам миграции, уполномоченное на учет таких заявлений.

Таким образом, при наличии спора между родителями возможность выезда ребенка за пределы РФ, включая снятие ограничения, наложенного

одним из родителей, возможна не иначе как на основании вступившего в законную силу постановления суда.

Реализация права каждого родителя, закрепленного в ст. 21 ФЗ "О порядке выезда из Российской фио и въезда в Российскую фио", не должна нарушать права и охраняемые законом интересы детей, гарантированные ст. 17 Конституции РФ, ст. 31 Конвенции о правах ребенка, и не может ставиться в зависимость от желания или нежелания родителей разрешить выезд ребенка за пределы Российской фио или возникших между родителями противоречий.

В противном случае будет иметь место злоупотребление родительскими правами, защита ребенка от которых осуществляется в соответствии с п. 2 ст. 56 СК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Н. ... и Н. ... приходится родителями Новицкой ..., брак между сторонами расторгнут на основании решения Никулинского районного суда адрес от 28 февраля 2023 года, решение суда в законную силу не вступило, в настоящее время в производстве суда имеется спор о месте жительства ребенка, несовершеннолетняя фио проживает с отцом, в апреле 2022 года Н.Ю. наложен запрет на выезд ребенка за пределы Российской фио, истец просил снять запрет и разрешить выезд с ребенком в адрес в период с июля 2023 года по 01 сентября 2023 года.

Разрешая исковые требования, руководствуясь положениями вышеприведенных норм права, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, с учетом того, что объективных обстоятельств для отказа в разрешении истцу на выезд ребенка за пределы РФ на кратковременный срок не имеется, исходя из интересов несовершеннолетней, суд пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований Н.О. в части разрешения временного выезда с дочерью в адрес с 01 августа 2023 года по 01 сентября 2023 года, отказав в удовлетворении остальных требований.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не исследовал доводы ответчика об злоупотреблении истцом родительскими правами, поскольку последний не дает видаться Н.Ю. с дочерью, истцом не обоснована необходимость выезда с ребенком в адрес, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и повторяют изложенную ранее заявителем позицию, которая была предметом

исследования и оценки суда и была им правомерно отвергнута.

Оснований для иной оценки исследованных доказательств судебная коллегия не усматривает и отмечает, что при разрешении спора суд верно исходил из того, что временный выезд ребенка за границу РФ в сопровождении отца, права ответчика, как матери, не нарушает и не означает, что Н.Ю. отстранена от участия в воспитании дочери. Закон признает полное равенство прав родителей, в том числе и при раздельном проживании. В данном случае подача ответчиком заявления в компетентные органы лишает ребенка возможности временно выехать на отдых и пообщаться с близким человеком, чем нарушает права и интересы несовершеннолетней. Запрещая ребенку временный выезд за границу, ответчик действует без учета интересов собственного ребенка, исходя из конфликтной ситуации которая неизбежна при рассмотрении спора о месте жительства дочери, между тем, требования истца содержат сведения о продолжительности и сроках поездки, ответчик не отрицала, что ей известно место жительства бабушки и она сама посещала ее с дочерью, в связи с чем суд не нашел злоупотребления родительскими правами со стороны истца.

С доводами апелляционной жалобы о нарушении процессуальных прав истца в результате отказа ему в содействии в сборе и истребовании доказательств, судебная коллегия согласиться не может, поскольку в соответствии со ст. 56, ст. 57, ст. 59, ст. 60 ГПК Российской Федерации суд самостоятельно определяет пределы доказывания и оказывает содействие стороне в истребовании только тех доказательств, которые соответствуют требованиям относимости и допустимости и представление которых для стороны является затруднительным.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в связи с чем оснований для отмены судебного постановления, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Никулинского районного суда адрес от 30 июня 2023 года

оставить без изменения, апелляционную жалобу Н.Ю. без удовлетворения.
