

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Волоконовка

21 сентября 2022 года

Волоконовский районный суд Белгородской области под председательством судьи Валяева С.В., при секретаре Погореловой И.Ю., с участием истца Фогеля П.Ю., представителя ответчика Балана В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фогеля П.Ю. к Ф- Е.Н. о взыскании денежных средств в возмещение затрат на сбережённое имущество и компенсации морального вреда,

установил:

31 августа 2016 года Волоконовский районный суд Белгородской области вынес решение и объявил Ф- Е. Н. умершей.

После этого сын объявленной умершей Ф- П.Ю. принял наследство матери и получил у нотариуса свидетельство о праве на наследство по закону на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>. Истец зарегистрировал своё право собственности на указанный жилой дом.

В 2019 году Ф- Е.Н. объявилась и потребовала возврата своего имущества.

16 мая 2019 года решением Волоконовский районный суд Белгородской области суда удовлетворён иск Ф- Е.Н. к Фогелю П.Ю., свидетельство о праве на наследство по закону, выданное Фогелю П.Ю. в отношении наследственного имущества в виде жилого дома, признано недействительным и за ним прекращено право собственности. Решение суда сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

Ф- П.Ю. обратился в суд с иском к Ф- Е.Н. сославшись на то, что она ранее проживала в данном жилом доме, но в 1996 году уехала. В связи с отсутствием в течение длительного времени сведений о её месте жительства она была признана судом умершей. После этого он содержал дом, отапливал его, производил ремонтные работы, обрабатывал огород. Бремя содержания жилого дома он нёс за счёт собственных средств. За период с января 2018 года по июнь 2022 года за свет им оплачено 18156 руб. 59 коп. За газ с сентября 2012 года по июнь 2022 года он заплатил – 112190 руб. 37 коп. Так же он понёс расходы в связи с оформлением наследства: 4203 руб. – им оплачена государственная пошлина у нотариуса, за изготовление технического паспорта - 1350 и 2000 руб., за справку БТИ – 695 руб., за справку о сведениях из ЕГРН – 400 руб., за регистрацию права собственности уплачена государственная пошлина – 2000 руб. Всего им понесены расходы на общую сумму 140995 руб. 05 коп., которую истец просит взыскать с ответчика в свою пользу.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 500000 руб., обосновывая её тем, что он «потерял» мать, которая лишила его места жительства.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика иск не признал и просил отказать в его удовлетворении. Суду он заявил о пропуске истцом срока исковой давности, который следует считать от мая 2019 года, когда Ф- П.Ю. должен был узнать о нарушенном праве и прекращении за ним право собственности на спорный объект недвижимости.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд признаёт иск обоснованным частично.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года (ст. 196 ГК РФ). В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса РФ об исковой давности» дано толкование п. 1 ст. 200 ГК РФ о том, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Судом установлено, что 18 июня 2019 года вступило в законную силу решение суда от 16 мая 2019 года, которым за Ф- П.Ю. прекращено право собственности на жилой дом. С этого времени следует исчислять срок исковой давности. Настоящий иск Фогелем П.Ю. подан в суд 1 августа 2022 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Оснований для приостановления и перерыва течения срока исковой давности суд не находит.

Таким образом, требования истца о возмещении ему расходов за сбережённое имущество, понесенные в период с 2012 года до августа 2019 года не подлежат удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности.

Доводы истца о том, что он не пропустил срок исковой давности, поскольку в 2019 году не получал корреспонденцию суда и о принятом решении узнал случайным образом в 2022 году, суд признаёт неубедительными. При должном осуществлении своих прав и обязанностей Ф- П.Ю. должен был получить судебную почту и знать о лишении своего права собственности в 2019 году. Отказ истца от получения корреспонденции и лишение себя возможности узнать значимые для себя обстоятельства не являются основаниями для продления срока исковой давности.

Согласно справке о расчётах за газ по спорному домовладению, абонентом Фогелем П.Ю. с сентября 2019 года (после августа 2019 года) по июнь 2022 года производилась оплата за газ в общей сумме 21150 руб. 21 коп. Суд признаёт, что потребляемый газ шёл на сохранение домовладения, на его отопление, поддержание систем жизнеобеспечения в рабочем состоянии. По этим расходам срок исковой давности не пропущен.

Доводы ответчика о том, что часть газа расходовалась на удовлетворение личных потребностей истца, например на приготовление пищи, суд признаёт неубедительными. Для содержания дома в надлежащем состоянии необходимо в нём проживать, а соответственно расходовать газа для всех целей жизнеобеспечения.

Согласно ст. 1108 ГК РФ при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества (ст. 1104 ГК РФ) приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества.

На основании изложенных обстоятельств суд взыскивает с Ф- Е.Н. в пользу Фогеля П.Ю. в возмещение затрат на сбережённое имущество денежную сумму в размере 21150 руб. 21 коп.

Требования истца Ф- П.Ю. о возмещении затрат в виде оплаты за электроэнергию за период с сентября 2019 года по июнь 2022 года не подлежат удовлетворению. Согласно выписке по лицевому счёту оплата производилась не истцом Фогелем П.Ю., а его отцом Фогелем Ю.А.

Исковые требования о взыскании компенсации морального вреда суд признаёт необоснованными. Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Требования о взыскании компенсации морального вреда обоснованы истцом теми обстоятельствами, что мать Ф- Е.Н. лишила его жилого помещения, то есть нарушила его имущественное положение. Нарушения личных неимущественных прав истца судом не установлено. В этой связи в данной части иск не подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, в связи с тем, что решение суда состоялось в пользу истца, суд присуждает ответчику возместить истцу судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере пропорционально удовлетворённым исковым требованиям в сумме 835 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

решил:

иск Фогеля П.Ю. к Ф- Е.Н. о взыскании денежных средств в возмещение затрат на сбережённое имущество и компенсации морального вреда признать частично обоснованным.

Взыскать с Ф- Е.Н. в пользу Фогеля П.Ю. в возмещение затрат за сбережённое имущество денежную сумму в размере 21150 руб. 21 коп., в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 835 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Волоконовский районный суд Белгородской области.

Судья С. Валяев

