

УИД 42RS0040-01-2021-003488-28

Дело № 2-320/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Кемерово «15» февраля 2022 года

Кемеровский районный суд Кемеровской области в составе:

Председательствующего Анучкиной К.А.,

С участием помощника судьи Поддубной А.В.,

при секретаре Воропай Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО] к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Квант-84» о признании незаконным отключения водоснабжения земельного участка, возложении обязанности подключить водоснабжение, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[СКРЫТО] И.Ф. обратилась в суд с исковыми требованиями к СНТ СН «Квант-48» о признании незаконным отключения водоснабжения, возложении обязанности подключить водоснабжение, компенсации морального вреда, взыскании материального ущерба. Свои требования мотивирует тем, что 10 июля 2021 г. в адрес [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО] - владельца на праве собственности земельного участка <адрес> было направлено предупреждение от председателя правления садового общества ФИО2 о наличии задолженности по оплате членских взносов за 2018 г. в размере 5000 руб., за 2019 г. в размере 4000 руб., за 2020 г. в размере 1200 руб. и за 2021 г. в размере 5000 руб., требованием оплаты данной задолженности в срок до 15.07.2021 г. и уведомлением об отключении садового участка от водоснабжения в случае неуплаты. [СКРЫТО] И.Ф. с 1980-х годов является членом садоводческого товарищества «Квант-84», осваивает земельный участок для садоводства: высажены плодовые деревья, кустарники, вносятся удобрения для улучшения почвы, возведен, на данном земельном участке дом, баня и иные постройки, споров со смежными землепользователями не имеется, целевые и членские взносы оплачены за весь предшествующий период и до настоящего времени, какой-либо задолженности по платежам в данном СНТ никогда не имела и не имеет, что подтверждается соответствующими платежными квитанциями и отметками в учетных документах. Он, [СКРЫТО] Виктор Петрович, 11.07.2021 г. в присутствии свидетелей предъявил председателю СНТ СН «Квант-84» ФИО2 для ознакомления оригиналы квитанций об оплате членских взносов за весь указанный в предупреждении период времени с 2018 по 2021 г. г. и оставил ему ксерокопии данных квитанций. Так, например, в 2020 году членские взносы были оплачены на расчетный счет СНТ через кассу Сбербанка. Тем не менее, 15.07.2021 г. председатель СНТ СН «Квант-84» ФИО2 проявил самоуправство и нарушив Федеральный закон № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Устав СНТ, самовольно отключил подачу воды на садовый участок <адрес> Положения действующего Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. прямо указывает на то, что в случае неуплаты членом СНТ членских и (или) целевых взносов СНТ в лице его председателя либо иного уполномоченного представителя вправе обратиться с иском в суд о взыскании взносов и пеней (ч. 10 ст. 14, ч. 3 ст. 16, ч. 1 ст. 19 Закона № 217-ФЗ). Положения устава садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не могут противоречить законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации.

Решения органов управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением не могут противоречить его уставу. Взыскание задолженности по взносам в судебном порядке является единственным правомерным последствием их неуплаты и, соответственно, все остальные действия должностных лиц СНТ по отключению электро-водоснабжения, самовольного введения иных ограничений являются незаконными и в зависимости от степени причиненного ущерба относятся либо к уголовно-наказуемому деянию, предусмотренному ст.330 УК РФ — самоуправство, либо к административному правонарушению, предусмотренному ст.19.1 КРФоАП- самоуправство. Применение положений ст.8 уже как 4 года не действующего Федерального закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан возможности лишения члена СНТ права пользования объектами инфраструктуры и другим об имуществом СНТ на основании решения общего собрания данного СНТ, также является незаконным и необоснованным. На основании вышеизложенных норм права, действия СНТ СН «Квант-84» по отключению водоснабжения являются незаконными, поскольку ответчик не является по отношению к гарантирующим поставщиком водоснабжения и не имеет законных полномочий на прекращение ограничение водоснабжения к земельному участку истца при отсутствии доказательств того, отключение водоснабжения было обусловлено необходимостью принятия неотложных мер; предотвращению или ликвидации аварии. Соответственно, довод ответчика о том, что у члена садового товарищества имеется какая-либо задолженность по оплате платежей за потребленную электроэнергию и водоснабжение свидетельствует о законности действий СНТ по отключению подачи как электроснабжения так и водоснабжения на земельный участок члена СНТ, поскольку действующее законодательство правом ограничения подачи электроэнергии и водоснабжения в такой ситуации садовое товариществ наделяет. При этом такое товарищество не лишено права на самостоятельную судебную защиту по взысканию имеющейся у лица, ведущего садоводство в индивидуальном порядке задолженности за электроэнергию и водоснабжению. Граждане, ведущие садоводство в индивидуальном порядке на территории садоводческого товарищества, наравне с членами такого объединения вправе пользоваться объектами инфраструктуры садоводческого товарищества и другим имуществом общего пользования садоводческого товарищества на основании соответствующего договора, заключенного с садоводческим товариществом. Факт незаконного отключения председателем СНТ СН «Квант-84» водоснабжения садового участка № был установлен УУП ОУУП и ПДН Отдела МВД России по Кемерово муниципальному округу капитаном ФИО7 на основании материала проверки, зарегистрированного в КУСП № 7450 от 23.08.2021 г., согласно которым было указано на противоправность действий председателя ФИО2 положениям Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г., то же самое время в его действиях не было усмотрено признаков состава преступления, предусмотренного ст.330 УКРФ. В вынесенном по результатам данной проверки определении от 01.09.2021 г. об отказе возбуждении уголовного дела также был установлен и зафиксирован факт незаконного отключения 15.07.2021 г. председателем СНТ СН «Квант-84» ФИО2 водоснабжения садового участка № 7. Считает, что данные противоправные действия ФИО2 были совершены им в отместку за обращение членов СНТ СН «Квант-84» в правоохранительные органы и прокуратуру по факту хищения и растраты ФИО2 значительной суммы денежных средств из кассы СНТ СН «Квант-84» в 2019 г. г. Следственные действия по данному факту продолжаются до настоящего времени. В результате неправомерных действий председателя СНТ СН «Квант-84» ФИО2 владельцу садового участка № [СКРЫТО] И.М. и членам ее семьи был нанесен значительный материальный и моральный ущерб. Водоснабжение данного земельного участка не восстановлено до настоящего времени. Расположенный в СНТ СН «Квант-84» земельный участок № с кадастровым номером 4 0211005:3060, площадью 950 м2 предназначен для ведения садоводства, в связи с чем водоснабжение является важнейшей и необходимой потребностью для его жизнеобеспечения, ведения садоводства и огородничества. [СКРЫТО] И.Ф. является добросовестным плательщиком членских и иных взносов СНТ, не имеет задолженности, ведет на участке огородничество и садоводство. Отключение водоснабжения в летний период неминуемо привело к гибели и потере урожая. Почва садового участка имеет суглинистый состав, при отсутствии полива появляются трещины. происходит высыхание земли, в результате чего посаженный весной 2021 г. урожай

огородных и садовых культур полностью погиб. Погибли посевы помидоров и огурцов в теплице, картофеля, свеклы, моркови, лука, кабачков и тыквы, также погибли посадки цветов и декоративных растений, зафиксирован низкий по сравнению с прошлыми годами урожай ягоды. Причиненный в результате указанных неправомерных действий ущерб составил: огурцы -120 кг x 54,99 рублей = 6 598 рублей + томаты -100 кг x 139,90 рублей = 13 990 рублей + картофель – 720 кг x 29,99 рублей = 21 590 рублей + свекла – 280 рублей x 31 рублей = 8680 рублей + морковь – 300 кг x 36,99 рублей = 11 097 рублей +кабачки – 200 кг x 50 рублей = 10 000 рублей + тыква – 200 кг x 50 рублей = 10 000 рублей, а всего 90 956 рублей. Всю овощную продукцию будет необходимо приобретать на рынке и в магазинах. Копии чеков на стоимость овощной продукции прилагаются. В силу положений ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести, в частности, для восстановления нарушенного права. В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Также в результате неправомерных и противоправных действий председателя СНТ СН «Квант-84» ФИО2 помимо материального вреда был причинен и значительный моральный вред. В течение продолжительного времени [СКРЫТО] И.Ф. и члены ее семьи представлялись в качестве злостных неплательщиков и должников по оплате членских взносов. С подачи правления СНТ СН «Квант-84» об этом говорилось в общественных местах, на общем собрании, заседаниях Правления садового товарищества, в соцсетях, фабричным способом были изготовлены и развешаны на стендах, столбах, автобусных остановках и торговых точках объявления о несуществующей задолженности [СКРЫТО] И.Ф. и негативном отношении к ней и членам ее семьи в связи с этим. Многие люди этому верили и допускали оскорбления, нецензурную брань и угрозы в наш адрес. Они уже немолодые люди, их возраст по 68 лет, стаж работы на публичных и ответственных должностях более 40 лет, имеют государственные и областные награды. [СКРЫТО] В.П. является инвалидом <данные изъяты> (свидетельство прилагается), терпеть такое унижение им было просто невыносимо. Урожаем с участка пользовалась ее мать, которой уже 92 года, дочь со своей семьей, два внука. Сейчас они этого лишены. Знать все это и думать об этом каждый день это невыносимая боль и печаль, которые приносят сильные моральные страдания и переживания. Вся эта ситуация привела к серьезным последствиям и госпитализации [СКРЫТО] В.П. в больницу в связи с <данные изъяты> (копия больничного эпикриза прилагается). Из-за отсутствия воды они не могли полноценно использовать садовый участок, отдыхать на даче своей семьей, пользоваться баней в летний и осенний период 2021 года. На их глазах погибали цветы, садовые растения и урожай посаженных весной овощей. Полное игнорирование председателем СНТ ФИО2 их доводов о противоправности его поведения, отсутствии какой-либо нашей задолженности по платежам в садовое товарищество, просьбы прекратить травлю в отношении их семьи и распускание порочащих честь и достоинство их семьи ложных слухов и сплетен, гибель урожая и невозможность полноценно пользоваться семейной дачей в летний период, нанесли нам тяжкий, невосполнимый моральный и материальный ущерб. Водоснабжение участка до сегодняшнего дня не восстановлено, в их адрес высказываются угрозы о том, что и в 2022 г. и последующие годы такая порочная и противозаконная практика по отключению водоснабжения будет продолжена, а также будут предприняты иные противоправные меры воздействия в адрес их семьи. Причиненный моральный ущерб они оценивают в сумму 250 000 рублей, который просит взыскать с СНТ СН «Квант-84» в ее пользу. Просит признать незаконными действия садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Квант-84» (ОГРН 1034234003760, ИНН 4234010234) и его председателя Правления ФИО2 по отключению от водоснабжения принадлежащего [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО] № участка с <адрес> и обязать ответчиков восстановить водоснабжение данного садового участка; взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества работников головного узла связи ВПО «Кузбассуголь»Квант-84»

(ОГРН 1034234003760, ИНН 4234010234) в пользу [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО] 90 956 рублей в счет компенсации причине» материального ущерба; 250 000 рублей в счет компенсации причиненного морали ущерба. Кроме того, за время подготовки и судебного разбирательства по данному делу истцом были понесены следующие расходы: 15 000 руб. на основании соглашения № 277 об оказании юридической помощи от 20.12.2021 г. на оплату услуг представителя, что подтверждается платежными квитанциями серии АП № 070657 от 20.12.2021 г. на сумму 5000 руб. и серии АП № 070658 на сумму 10 000 руб.; 1 700 руб. на оформление нотариальной доверенности 42 АА 3380419 от 30.11.2021 г.; 10 000 руб. на основании соглашения № 277 об оказании юридической помощи от 20.12.2021 г., подлежащие оплате в течение 45 дней с момента заключения данного соглашения. Просит в случае вынесения решения в пользу истца взыскать с ответчика понесенные судебные расходы на общую сумму 26 700 рублей.

В процессе рассмотрения дела, представителем истца [СКРЫТО] В.П., доверенность которого содержит полномочия на отказ от иска (л.д7-8), был заявлен отказ от иска в части заявленных требований о взыскании материального ущерба в сумме 90 956 рублей.

Судом принят отказ от иска в части данных требований.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки не сообщила.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель истца [СКРЫТО] В.П., действующий на основании доверенности от 27.04.2018 года (л.д.7-10), уточненные иски требования поддержал, настаивал на удовлетворении. Суду пояснил, что 15 июля на участке № было произведено отключение воды. Их участок находится рядом с участком отца ФИО2, там есть вентиль. Когда он пришел, вентиля вообще не было. Его отец сказал, что Миша отключил вентиль и убрал барашек. Перед этим было предупреждение об отключении воды. Сам вентиль находится на границе земельного участка, на общей территории за оградой. Пользоваться водой они не могли, он инвалид <данные изъяты>. Он был вынужден привозить бутылки воды. Иск подали только сейчас, поскольку сразу обращались в полицию и считали, что их проблемы будут разрешены. Отец ФИО2 сказал, что именно Миша отключил воду. Он ФИО2 предоставлял квитанции, что у них все оплачено. Все платежи у него отмечены. Все указано в членской книжке. Он ее ему показывал. До этого было объявление, что у их участка задолженность. Люди спрашивали у него, почему они не платят. Он ему показывал, что все оплачивал. Я считаю, что ФИО2 все делает злонамеренно. Он направил ФИО2 претензию, что охрана участка 200 руб., просил вернуть денежные средства. Он проанализировал устав, и посчитал, что у него даже переплата по членским взносам. Отключение было необоснованным, потому что задолженности не было. В 2021 году половину сезона им не поставляли воду. ФИО2 прислал ему копию искового заявления, что у них задолженность. Ответчик относится к нему предвзято, после того как он исполнял обязанности председателя. Ответчик давал признательные показания, когда опрашивала полиция. Моральный вред выражается в том, что ФИО2 целенаправленно ведет войну, потому что они обратились в прокуратуру по факту хищения. Кроме того, его семья не могла пользоваться огородом, баней, была отключена вода, висело позорное объявление. ФИО2 просто издевается над ними. В материалах дела есть эпикриз, он после всех скандалов заболел, ФИО2 пытается на него надавить и сделать больше. Он отключил воду, потому что у них был спор по земле. Им давали участки для выращивания овощей. У них семья, мать, дети. Они не могли пользоваться. Была жара, урожай начал погибать, не было возможности взять где-то воду. Соседи отсутствовали. Был снят вентиль, и без него открыть невозможно. Нужен газовый ключ, для этого демонтировать забор его отца, потому что ключ не проворачивался. Они заслуженные люди, он инвалид <данные изъяты>, у него правительственные награды. Ответчик совершил неправильные действия, выяснилось, что вентиль снял ФИО2. Были обращения в прокуратуру, он не знал как все это оформлять. Свидетели показали, что все было загублено. В теплицах все завяло через несколько дней. Он поливал остатками воды из бочки. Считает, что ФИО2 надо остановить, он действует против закона. У них переплата по взносам, он

об этом знал. Они обратились в суд для цивилизованного разрешения конфликта. ФИО2 также действует в отношении Мельчаковой, в отношении Гонжара, с ними судится и пытается отменить решения и протокол. Они недовольны его работой, но не могут его переизбрать. ОН является производителем энергии, но он передатчик, но тем не менее, отключает электроэнергию. Говорит, что соберет собрание и втопчет их в грязь. Решения должны быть законны.

Представитель истца Халяпин А.В., действующий на основании доверенности от 30.11.2021 года в порядке передоверия (л.д.7-8,58) и соглашения №277 от 20.12.2021 года (л.д.74), уточненные иски требования поддержал, настаивал на удовлетворении. Суду пояснил, что на исковых требованиях настаивает в полном объеме. Просит также взыскать судебные расходы на 26500 рублей. Фактически оплачено было 5000 рублей и 10000 рублей, а также потрачено на оформление доверенности 1700 рублей. Все документы приложили. Получается на данный момент оплачено 16700 рублей. На сегодняшний день истец еще не внесла 10000 рублей. В 15000 рублей входит составление искового заявления, сбор документов, составление заявления в полицию, письма в адрес ФИО2, составление документов, участие судебных заседаниях. Отключение воды было произведено незаконно, в противоречие с ФЗ и протоколом. Посадки у них были, свекла, огурцы, картофель, но они погибли. Но могли бы вырасти. Взыскание материального ущерба не поддерживают, но урожай погиб и причинен моральный вред. Истец и ее семья не могли пользоваться полноценно земельным участком и домом. В части взыскания морального вреда на требованиях настаивают. Факт отключения воды ответчиком подтверждается материалами из полиции. Ответчик это не отрицает.

Представитель ответчика – председатель правления СНТ СН «Квант-84» ФИО2, действующий на основании протокола общего собрания №1 от 27.04.2018 года (л.д.47,44), в судебном заседании иски требования не признал, суду пояснил, что пояснения в полиции давал правдивые, об ответственности предупреждался, он отключил воду в связи с наличием задолженности. На участках есть трубы, на трубах есть врезка, за которую отвечает правление, потом есть краны, за которые отвечают садоводы. Это решение СНТ, оно принималось когда организовывались СНТ. Чем это предусмотрено, пояснить не может. Кран, находится напротив участка №, за территорией земельного участка истца. Уведомление было о том, что в случае неоплаты будут предприняты меры. Членскую книжку истца видел в 2018 году, отметок об уплате взносов за 2020 год не видел. У истицы задолженность за 2018,2019 года и целевые взносы за 2020 г. Он является председателем СНТ с мая 2018 года. На тот момент печать не существовала, она была утеряна. С кассира объяснений не брал.

Выслушав представителей истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений.

В соответствии со ст.57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств.

В соответствии со ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (допустимость доказательств).

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ч.1-3 ст.12 Федеральный закон от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» членами товарищества могут являться исключительно физические лица. Принятие в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, которое подается в правление товарищества для вынесения его на рассмотрение общего собрания членов товарищества. В члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.11 Федеральный закон от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом; подавать в органы товарищества заявления (обращения, жалобы) в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом товарищества. Члены товарищества обладают иными правами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно представленных материалов дела, [СКРЫТО] И.Ф. является собственником земельного участка №, расположенного в СНТ СН «Квант-84» с 04.10.2018 года (л.д.16-17).

На момент 15.07.2021 года и в настоящее время [СКРЫТО] И.Ф. является членом СНТ СН «Квант-84» (л.д.11,12,18,40-43), что не оспаривалось ответчиком.

Согласно объявления (л.д.18), размещенного на стендах СНТ СН «Квант-84», что не оспаривалось ответчиком, [СКРЫТО] И.Ф. на 01.05.2021 года указана в качестве должника, сумма задолженности 11 000 рублей.

Факт подключения к сети водоснабжения участка № ранее 15.07.2021 года, сторонами не оспаривался.

Схема подключения участка истца к системе водоснабжения СНТ СН «Квант-84», представленная представителем истца, ответчиком не оспаривалась (л.д.69-71).

Согласно предупреждения истцу председателем СНТ СН «Квант-84» от 10.07.2021 года (л.д.37) о наличии задолженности по членским взносам, имеется указание на отключение водоснабжения в случае их не оплаты до 15.07.2021 года. Доказательств направления либо вручения данных предупреждений истцу, суду не представлено, однако учитывая, что истцом приложена к иску копия данного предупреждения, суд приходит к выводу о получении истцом данного предупреждения. Факт получения данного предупреждения истцом не оспаривается.

Согласно пояснений истца, указанных в исковом заявлении, 15.07.2021 года ответчиком было произведено отключение участка №, принадлежащего истцу, от сетей водоснабжения путем снятия с крана вентиля для открытия крана.

Как следует из материала проверки сообщения о преступлении (л.д.90-102) 04.08.2021 года [СКРЫТО] В.П. (супруг истца [СКРЫТО] И.Ф.–л.д.89) обратился в прокуратуру Кемеровского района с заявлением о привлечении ФИО2 к ответственности за самоуправство по факту отключения подачи холодной воды на участок истца (л.д.92-93,95-96). Заявление перенаправлено в ОМВД 23.08.2021 года (л.д.21).

Как следует из объяснений ФИО2, данных УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по КМО в ходе проверки по заявлению [СКРЫТО] В.П., будучи предупрежденным по ст.17.9 КРФоАП за дачу заведомо ложных показаний, факт отключения участка № от водоснабжения в связи с наличием задолженности по членским взносам в июле 2021 года ФИО2 не отрицается.

В судебном заседании ответчик данный факт также подтвердил.

Согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.11.2021 года (л.д.57) УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по КМО установлен факт отключения водоснабжения земельного участка № председателем СНТ СН «Квант-84» ФИО2. Постановление сторонами не оспорено.

Согласно пояснений свидетеля ФИО10, предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, истца и представителя истца [СКРЫТО] В.П. знает, помогает им в огороде уже лет 20, ответчика ФИО2 не знает. Помогает примерно с мая каждого года. В 2021 году у [СКРЫТО] в огороде были грядки, лук, морковь, посадки в теплице. В мае месяце посадили огород. Было посажено огурцов две сотки, 20 кустов примерно, 20 кустов помидор, две грядки лука, семена моркови, картофель четыре сотки около восьми ведер, грядка свеклы размером три на четыре, кабачок, тыкву сажали, моркови две грядки. Сколько возшло, ему неизвестно. Кабачков было посажено четыре-пять кустов, тыквы - четыре-пять кустов, грядки были размером три на четыре кв.м. Высаженные семена и саженцы успели взойти. В середине июня воды на участке не стало. Он хотел открыть кран с водой, но не смог, ему сказали, что воды нет, плоскогубцами он не смог открыть, а ключа не было. Больше не ходил открывать, хозяин сказал, что воды нет, только уже осенью собирали урожай. Убирали листья, собрали три-четыре ведра мелкой картошки, ведро мелкой моркови. Дождь не помогал, жара стояла на улице. С соседями [СКРЫТО] не общается. Администрация не дает воду, а он не спрашивал причину. Один из соседей- отец ФИО2, следил, чтобы они кран не включали.

Согласно пояснений свидетеля ФИО11, предупрежденной об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, со сторонами она знакома, неприязненных отношений к ответчику нет, они его очень любят. В 2021 году она была на участке [СКРЫТО], после собрания в мае была, потом еще была несколько раз. В июле ее на участок приглашал [СКРЫТО], когда ему отключили воду на участке. У них огород десять соток, в теплице росли огурцы, помидоры, морковь на грядке высажена. Помидоров было корней двадцать, огурцов несколько корней, бабушка в начале лета угощала ее огурцами, потом воды не стало, они засохли. Сколько корней огурцов было она не считала, в теплице кажется, еще были высажены. Картофеля было посажено сотки две, кусты были засохшие. Свеклы было посажено метров пять грядки, такая же грядка было посажено моркови. Сколько было высажено кабачков, тыквы она не считала, корней десять кабачков и штук десять тыквы. Она видела развилку трубы, по которой проходит вода, барашка на ней не было, вода на участок [СКРЫТО] не подавалась. Ей [СКРЫТО] показывал, что кран не открыть, он ей показал, что нет барашка на кране. Причиной отключения воды являлось якобы неуплата членских взносов. На доске в СНТ был список, в котором была она, [СКРЫТО] и еще трое человек, которые выступают против ФИО2. Информации обсуждается, что он не оплачивает взносы. В середине июля она была на участке [СКРЫТО]. В общей трубе вода была, на участок вода не поступала,

потому что не открыли кран. Она является членом СНТ 10 лет, кражи в СНТ были в 2020 году. Не может пояснить, был ли вообще кран.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд полагает факт отключения водоснабжения участка № от сетей водоснабжения СНТ СН «Квант-84» председателем ФИО2 установленным и доказанным.

10.01.2022 года супруг истца [СКРЫТО] В.П. обратился в СНТ СН «Квант 84» с заявлением о перерасчете уплаты членских взносов за 2021 год. Кроме того, указывается на переплату за 2018, 2019, 2020 г.г. (л.д.86-88).

Как следует из отметок в членском билете истца (л.д.12), чеков –ордеров об оплате электроэнергии (л.д.12) у истца имеются отметки об оплате членских взносов за 2018,2019,2020 годы (л.д.40-43).

Представленный представителем ответчика ФИО2 протокол общего собрания членов СНТ СН «Квант-84» от 15.05.2021 года (л.д.44-46) и постановляющая часть от 15.05.2021 года (л.д.38-39), которой представитель ответчика, в том числе, обосновывает законность своих действий по отключению истца от водоснабжения, не содержат указаний на принятие решения общим собранием членов СНТ СН по отключению участка истца от водоснабжения за неуплату членских взносов.

Доводы представителя ответчика о том, что СНТ СН «Квант 84» является для членов СНТ гарантирующим поставщиком холодной воды в связи с наличием лицензии основаны на неверном толковании норм права.

Ответчиком получена лицензия на добычу подземных вод, которая предоставляет ответчику право добывать и пользоваться данными ресурсами для собственных нужд, но не передавать их за плату третьим лицам.

Учитывая, что члены СНТ имеют право пользоваться общим имуществом СНТ, их нельзя признать абонентами.

В данном случае отношения между сторонами основаны на ФЗ от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а не Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

При этом, наличие и размер задолженности истца перед СНТ по уплате членских взносов для решения вопроса о законности отключения водоснабжения участка, по данному делу не имеет значения.

Спор по поводу наличия либо отсутствия задолженности по уплате членских взносов, имеющийся между сторонами может быть разрешен в судебном порядке.

Согласно ст.16 ФЗ от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества). Председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием.

Статьи 17 - 19 ФЗ от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", определяя компетенцию общего собрания членов

товарищества, правления и председателя правления, также не предусматривают их право принимать решения по отключению от электроэнергии садовых участков членов объединения, тем более в отсутствие задолженности по оплате этой коммунальной услуги.

Возможность отключения земельного участка члена СНТ СН от водоснабжения, уставом СНТ СН «Квант-84», не предусмотрена.

При таких обстоятельствах суд полагает, что действия СНТ СН «Квант-84» по отключению водоснабжения земельного участка истца являются неправомерными и ответчик обязан возобновить подачу электроэнергии в дом истца.

Статья 206 ГПК РФ предусматривает, что при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Учитывая обстоятельства дела, сезонность садово-огородных работ, возможности ответчиков по исполнению решения суда, сроки и сезон проведения работ, степень затруднительности исполнения решения суда, баланс прав истца и ответчика, суд считает разумным срок для исполнения обязанности по восстановлению водоснабжения участка истца до 31 апреля 2022 года.

Основания для взыскания морального вреда в пользу истца, учитывая материальный характер требований, при данных обстоятельствах Законом не предусмотрены.

Представленные истцом выписной эпикриз на [СКРЫТО] В.П. (л.д.20), не являющегося истцом по настоящему делу, не свидетельствует о несении истцом [СКРЫТО] И.Ф. морально-нравственных страданий и наличия причинно-следственной связи между отключением водоснабжения представителем ответчика и наличием заболевания (л.д.20,21).

Какие либо иные доказательства несении истцом [СКРЫТО] И.Ф. морально-нравственных страданий, связанных с отключением водоснабжения земельного участка, суду не представлено.

Представленный суду акт расчета материальных убытков и потерь (л.д.4), содержащий сведения об отключении водоснабжения участка истца суд не может расценить в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку он составлен без участия стороны ответчика.

Истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 26 700 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данная норма, предусматривающая обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, по существу является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Как установлено судом, 20.12.2021 года между [СКРЫТО] И.Ф. в лице представителя [СКРЫТО] В.П. и адвокатом Халяпиным А.В. заключено соглашение об оказании юридической помощи [СКРЫТО] И.Ф., участвуя в качестве представителя по гражданскому делу по иску [СКРЫТО] И.Ф. к СНТ СН «Квант-84» (л.д.74). Стоимость услуг по соглашению определена сторонами в размере 25 000 рублей.

В судебных заседаниях представитель истца Халяпин А.В. представлял интересы [СКРЫТО] И.Ф. на основании доверенности от 13.11.2021 года, выданной в порядке передоверия от [СКРЫТО] В.П. (л.д.58). Данное право предусмотрено доверенностью на представителя [СКРЫТО] В.П. (л.д.7-8).

Во исполнение своих обязательств по соглашению, истцом было выплачено 15 000 рублей, что подтверждается квитанциями (л.д.72,73).

Согласно материалов дела, представителем Халяпиным А.В. был выполнен следующий объем работы: составление искового заявления, участие в судебных заседаниях 17.01.2022 года, 02.02.2022, 15.02.2022 года; составление заявления о взыскании судебных расходов.

Иных доказательств выполнения какой-либо работы по делу представителем истца Халяпиным А.В. суду не представлено.

Фактов злоупотребления истцом либо ответчиком своими правами при рассмотрении дела, судом не установлено.

Доказательств несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя Халяпина А.В. в сумме 25 000 рублей, суду не представлено.

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При определении суммы, подлежащей взысканию в пользу истца в возмещение расходов на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание объем и значимость защищаемых прав, характер заявленного спора, сложность дела, объем и качество оказанных по делу услуг, баланс процессуальных прав и обязанностей сторон и их интересов, учитывает количество и объем представленных представителем Халяпиным А.В. письменных документов и их обоснованность, объем исследованных в судебных заседаниях доказательств, требования разумности, решение Совета Адвокатской палаты Кемеровской области "Рекомендованные минимальные ставки вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами Кемеровской области, и размеры компенсаций командировочных расходов" и находит необходимым взыскать в возмещение расходов на представителя 15 000 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании расходов на составление нотариальной доверенности на представителя Халяпина А.В. в размере 1700 рублей (л.д.57).

Суд учитывает, что данная доверенность выданы не только для ведения настоящего дела, в связи с чем, требования о взыскании стоимости оформления нотариальной доверенности на представителя с ответчика, не подлежат удовлетворению.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в порядке, предусмотренном п.3 ч.1 ст.333.19 НК РФ, в размере 300 рублей, учитывая удовлетворение только нематериального требования истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194 -199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным действия председателя правления СНТ СН «Квант - 84» по отключению подачи водоснабжения на земельный участок №, принадлежащий [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО], расположенный по <адрес>

Обязать СНТ СН «Квант - 84» до 31 апреля 2022 года подключить к водоснабжению за собственный счет земельный участок №, расположенный по <адрес>

Исковые требования [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО] к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Квант-84» в части взыскания морального вреда оставить без удовлетворения.

Взыскать с СНТ СН «Квант-84» в пользу [СКРЫТО] [СКРЫТО] [СКРЫТО] расходы по оплате госпошлины в сумме 300 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей, а всего 15 300 (пятнадцать тысяч триста) рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в Кемеровском областном суде в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кемеровский районный суд Кемеровской области.

Решение принято в окончательной форме 21.02.2022 года

Председательствующий:

Дата публикации: 15.03.2023