

Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 декабря 2023 г. по делу № 2-2607/2023

Дата вступления в законную силу - 22 января 2024 г.

Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Холмогоровой Л.И., при секретаре Семеновой Р.В., с участием помощника прокурора города Якутска Малюты Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску М-ой Марии Юрьевны к ГБУ РС (Я) "Республиканская больница N 2 - Центр экстренной медицинской помощи" о взыскании компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинской помощи,

УСТАНОВИЛ:

М-а М.Ю. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, ссылаясь на то, что 19.06.2022 г. она обратилась в травмпункт ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" ____. На приеме врача-травматолога ФИО1 ей было назначено лечение, проведена консультация, откачана жидкость выставлен ____ Врачом-травматологом ФИО2 не был замечен _____. В результате чего она самостоятельно повторно обратилась 23.06.2022 г. к тому же врачу, перелом опять не был замечен. В результате неправильного лечения и несвоевременного установления диагноза врачом-травматологом Никифоровым ФИО3 привело к осложнению в виде ____, что подтверждается заключением АО СМК "Сахамедстрах". Просила взыскать компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

В судебном заседании истец М-а М.Ю. исковые требования полностью поддержала, просила удовлетворить, пояснив, что она является ____, 19.06.2022 г. она обратилась в травмпункт ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" после падения с лестницы с жалобами на боли и отек в левом коленном суставе, врач-травматолог Никифоров И.И. халатно отнесся к своим должностным обязанностям, неправильно установил диагноз, назначил ей лечение на дому только препаратом _____. Из-за того, что ____ она самостоятельно повторно обратилась 23.06.2022 г. При этом, в травмпункте ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" из-за скользких полов она опять упала, повредив ногу. Несмотря на это врач-травматолог ФИО4, осмотрев ее, опять поставил ей диагноз " ____". Когда приехала домой, вызвала врача на дом, врач приехал и сказал, что у нее ____ уже возникло осложнение - ____ Это осложнение возникло из-за неправильного лечения и несвоевременного установления диагноза врачом-травматологом ФИО5 Из-за этой халатности она вынуждена была лечиться 3, 5 месяца, вместо 1, 5 мес, из-за этого она вынужденно отложила лечение по другому заболеванию - ____, до сих пор ходит по врачам

Представитель ответчика ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" по доверенности Словеснов А.В. с исковыми требованиями не согласился, просил в иске отказать, подержав доводы письменного возражения, указывая на то, что заключениями экспертиз качества медицинской помощи в действиях работников ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП", повлиявших

на исход заболевания М-ой М.Ю. не было установлено. Судебной экспертизой не установлена прямая причинно - следственная связь между недостатками медицинской помощи и ____, вина ответчика не доказана. Вред здоровью истца не причинен.

Определением суда от 03.03.2023 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены АО "СМК "Сахамедстрах" и врач-травматолог ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" Никифоров И.И.

Данные лица судом надлежаще извещены о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явились по неизвестной причине, никаких ходатайств суду не заявлено. Кроме того, информация о дате, времени и месте рассмотрения дела размещена в установленном п. 2 ч. 1 ст. 14, ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" порядке на сайте Якутского городского суда РС(Я) (<https://jakutsky--jak.sudrf.ru>) в разделе "Судебное делопроизводство". В связи с чем, с учетом мнения лиц участвующих в деле, дело рассмотрено без их участия на основании ст.167 ГПК РФ.

Прокурор Малюта Е.И. в порядке ст.45 ГПК РФ дала заключение о необходимости удовлетворения исковых требований в разумных пределах, в связи с тем, что заключением экспертизы ГБУ "Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения РС(Я)" от 22.11.2023 N 138 установлен недостаток в оказании медицинской помощи в ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" М-ой М.Ю, несвоевременное установление верного диагноза. Также прокурором заявлено ходатайство о вынесении частного определения в адрес ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" поликлиническое отделение травматологии и ортопедии, обратив внимание ответчика на необходимость применения порядков оказания медицинской помощи, клинических рекомендаций и стандартов медицинской помощи; предоставления гарантированного объема медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, своевременную диагностику и лечение.

Суд, заслушав доводы и пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статьи 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Статья 41 Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг.

В силу п. 9 ч. 5 ст. 19 указанного Федерального закона пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи, а статьей 98 установлено, что медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические

работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

По общему правилу, для наступления ответственности необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями и вину причинителя вреда.

При этом, установленные статьей 1064 ГК РФ общие основания ответственности за причинение вреда предполагают, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик, в то время, как потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Установленная указанной нормой презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

В соответствии с п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу ст. 1095, п. 1 ст. 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков работы или услуги подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В обоснование требований истец М-а М.Ю. указывает, что ей была несвоевременно оказана медицинская помощь в ГБУ РС(Я) "РБ N2-ЦЭМП", проведенными экспертизами качества медицинской помощи АО "СМК "Сахамедстрах" выявлена ошибка врача-травматолога ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" Никифорова И.И, которая привела к осложнению - тромбозу вен нижней левой конечности.

Из медицинских документов, представленных по запросу суда, следует, что 19.06.2022 года в 17 ч. 26 мин. дочерью М-ой М.Ю. был сделан вызов скорой медицинской помощи с жалобами на боли в ___ у матери. Из анамнеза, со слов пациентки, ____. При осмотре из

патологических симптомов отмечены ___ пациентка обоснованно доставлена в лечебно-профилактическое учреждение.

В тот же день в 21 ч. 14 мин. М-а М.Ю. осмотрена врачом-травматологом- ортопедом ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" ФИО6. с жалобами ___ При осмотре выявлен ____. Пациентке сделаны ___

Проведенной ___ от 19.06.2022 года в 22 ч. 19 мин. у М-ой М.Ю. выявлен ___

23.06.2022 года М-а М.Ю. явилась на повторный прием в Травматологический пункт ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" с жалобами ___

Согласно записям ___

В дальнейшем, 27 и 29.06.2022 года М-а М.Ю. осматривалась врачами-травматологами-ортопедами ФИО7 и ФИО8, при этом в динамике дополнительных патологических симптомов установлено не было.

На компьютерной ___ от 28.06.2022 года обнаружен ___

29.06.2022 года врачом-травматологом-ортопедом ФИО9 проведена ___

29.06.2022 года М-а М.Ю. в приемном отделении ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" осмотрена врачом-травматологом. На основании обследования выставлен диагноз: ___

Согласно записям в медицинской карте 29.06.2022 года с пациенткой М-ой М.Ю. по телефону проведена беседа, в ходе которой даны рекомендации продолжить назначенное лечение.

01.07.2022 года на прием подошла дочь М-ой М.Ю, которой даны рекомендации продолжить лечение ___

В материалы дела истцом и по запросу суда представлены копии экспертиз качества медицинской помощи, проведенные АО "СМК "Сахамедстрах".

Так, из экспертного заключения N (протокол оценки качества медицинской помощи) от 10.10.2022 г. следует, что при комплексном обращении по поводу заболевания М-ой М.Ю. в приемном отделении ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" 25.06.2022 г. Жалобы и анамнез собраны достаточно, лабораторно-инструментальное обследование проведено в полном объеме, согласно клиническим рекомендациям.

Диагноз основной выставлен верно и своевременно, согласно действующей классификации. Осложнения указаны. Сопутствующий: ___

Преимственность травматологом соблюдена, рекомендации имеются. Хирург не правильно оценил осложнение ТГВ (как отсутствие острой патологии). К сожалению это не так. Обоснование негативных последствий ошибок в преимственности лечения: риски ТЭЛА.

Заключение эксперта качества медицинской помощи: травматологом диагноз ___ подтвержден, ___. Консервативная тактика верна. Хирург неправильно оценивает осложнение в виде ___ назначая домашнее, а не стационарное лечение создал риск.

Согласно экспертному заключению N (протокол оценки качества медицинской помощи) от 10.10.2022 г. на этапе комплексное обращение по поводу заболевания М-ой М.Ю. в приемное отделение ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" 29.06.2022 г. дефектов оказания медицинской помощи на данном этапе не выявлено.

Согласно экспертному заключению N (протокол оценки качества медицинской помощи) от 10.10.2022 г. на этапе Поликлиника Травматологический пункт ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" 19.06.2022 г. М-ой М.Ю. выставлен диагноз - ___. Сбор информации не исполнен повторный осмотр после выполненного рентгеновского исследования, диагноз ___ врачом не установлен. Обоснование негативных следствий ошибок в сборе информации: до повторного визита диагноз не установлен врачом.

Диагноз неполный, выставлен только 23.06.2022 г. согласно действующей классификации.

Осложнения указаны. Сопутствующий: не указана ___

Не назначена показанная тромбопрофилактика. Риск венозного тромбоза и его возникновения в дальнейшем.

Преимственность не соблюдена рентгенологом, установившим диагноз перелом и не предпринявшим никаких действий.

Обоснование негативных последствий ошибок в преимственности лечения: диагноз установлен С задержкой, лечение ___ так же проводилось с 23.06.22 г, а не с момента диагностики 19.06.22 г.

Заключение эксперта качества медицинской помощи: нарушен регламент оказания первичной помощи ___ не назначена обязательная ___, что способствовало развитию ___

Наиболее значимые ошибки, повлиявшие на исход заболевания: ___

Согласно экспертному заключению N (протокол оценки качества медицинской помощи) от 10.10.2022 г. на этапе Поликлиника Травматологический пункт ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" 27.06.2022 г. дефектов оказания медицинской помощи на данном этапе не выявлено.

Согласно экспертному заключению N (протокол оценки качества медицинской помощи) от 10.10.2022 г. на этапе Поликлиника Травматологический пункт ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" 23.06.2022 г. М-ой М.Ю. выставлен диагноз: ___

Жалобы и анамнез собраны достаточно, лабораторно-инструментальное обследование проведено в полном объеме, согласно клиническим рекомендациям.

Диагноз основной выставлен верно и своевременно, согласно действующей классификации. Осложнения указаны. Сопутствующий: не указан ___.

Оказание медицинской помощи: не назначена показанная ____

Заключение эксперта качества медицинской помощи: ____

Наиболее значимые ошибки, повлиявшие на исход заболевания: отсутствие тромбопрофилактики.

Из Акта экспертизы качества медицинской помощи N 141 от 10.10.2022 г. следует, что

—

—

—

Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 60, регулируя вопросы допустимости доказательств, гласит, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Статья 79 ГПК РФ устанавливает, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Из материалов дела следует, что определением суда от 17.03.2023 г. по настоящему гражданскому делу была назначена судебная медицинская экспертиза, проведение которой поручено экспертам ГБУ РС(Я) "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения РС(Я).

Согласно заключению N от 22.11.2023 г. судебно-медицинская экспертная комиссия ГБУ РС(Я) "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения РС(Я) пришла к следующим выводам:

Согласно данным специальной литературы, лечение при ушибе мягких тканей коленных суставов с гемартрозом включает: пункцию коленного сустава, наложение гипсовой лонгеты, назначение нестероидных противовоспалительных средств и обезболивающих препаратов, а также антибиотиков при риске инфицирования.

Согласно клинических рекомендаций общероссийской общественной организации Ассоциации травматологов-ортопедов России (АТОР) " ____ " утвержденных в 2016 году, " ____ утвержденных Ассоциацией травматологов-ортопедов России в 2021 году, при внутрисуставных ____ предусматривается консервативное лечение - иммобилизация гипсовой лонгетой и назначение нестероидных противовоспалительных, противоотечных, обезболивающих препаратов.

Таким образом, тактика лечения при ____ не отличается от тактики лечения ____.

Несмотря на неполно установленный пациентке М-ой М.Ю. диагноз от 19 июня 2022 года лечение ее проведено правильно.

19 июня 2022 года при обращении М-ой М.Ю. к врачу-травматологу-ортопеду ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" Никифорову И.И. выставленный диагноз: ____

Правильный диагноз: ____ врачом-травматологом-ортопедом Никифоровым И.И. 23 июня 2022 года и был подтвержден в последующем 25 июня 2022 года.

Диагноз: ____ установлен врачом-хирургом 25 июня 2022 года.

Каких-либо данных об обращении и осмотре пациентки 24 июня 2022 года у экспертной комиссии не имеется.

Экспертная комиссия отмечает следующий недостаток в оказании медицинской помощи М-ой М.Ю. в травматологическом пункте ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП": диагноз: ____ установлен не своевременно, 23 июня 2022 года, на 4 сутки после обращения за медицинской помощью.

Однако, экспертная комиссия отмечает, что лечение назначенное пациентке М-ой М.Ю. 19 июня 2022 года было правильным, в соответствие клинических рекомендаций общероссийской общественной организации Ассоциации травматологов- ортопедов России (АТОР) " ____", утвержденных в 2016 году, " ____", утвержденных Ассоциацией травматологов- ортопедов России, в 2021 году.

Несвоевременное установление полного диагноза не оказало какого-либо влияния на течение травмы ____

Между заболеванием ____ назначенным врачами ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" какой- либо причинно-следственной связи не имеется, также назначенное лечение не повлияло на имеющееся у истицы с 2021 года ____, сроки и качество его лечения.

Правильно назначенное лечение М-ой М.Ю. не является дефектом оказания медицинской помощи и поэтому не рассматривается как причинение вреда здоровью, согласно п. 25. "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации N 194н от 24 апреля 2008 года.

Оценив содержание приведенного заключения судебно-медицинской экспертизы в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами - записями в медицинских картах, актами экспертизы качества медицинской помощи, пояснениями сторон, суд приходит к выводу о том, что указанное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, исследование проведено высококвалифицированными специалистами, обладающими значительным стажем работы. В целом заключение соотносится с иными доказательствами по данному делу. Оснований не доверять заключению проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы у суда не имеется, поскольку указанная экспертиза была проведена на основании определения суда, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Доказательства, опровергающие выводы экспертов, в судебном заседании не представлены, ходатайств о вызове экспертов, назначении повторной либо дополнительной экспертизы сторонами не заявлялось.

Вопреки доводам представителя ответчика суд в данном случае не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность экспертного заключения, оно в полном объеме отвечает требованиям статей 55, 59 - 60 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание исследований материалов дела и медицинских документов, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. Оснований не доверять выводам указанной экспертизы у суда не имеется, эксперты имеют необходимую квалификацию, предупреждены об уголовной ответственности и не заинтересованы в исходе дела; доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено. Предметом экспертного исследования были материалы дела и медицинские документы.

Доказательств того, что заключение судебной экспертизы выполнено не в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ, ФЗ РФ от 31.05.2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" суду не представлено.

Доказательств, свидетельствующих о том, что эксперты были лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела, что имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их объективности и беспристрастности, не представлено.

Заключение судебной экспертизы является допустимым по делу доказательством, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, в состав комиссии входили компетентные эксперты, обладающие медицинскими познаниями, имеющие большой стаж работы, их заключение подробно мотивировано, выводы экспертов основаны на материалах дела и медицинских документах, эксперты не заинтересованы в исходе дела.

Согласно части первой статьи 67 ГПК РФ суд общей юрисдикции оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 24.12.2012 N 2404-О указал, что предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные названными Кодексами процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

В силу положений ст. 67 ГПК РФ достаточность доказательств по делу определяет суд.

В силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам,

установленным в статье 67 данного Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 23 "О судебном решении" разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенных норм процессуального права, заключение эксперта необязательно для суда, но должно оцениваться не произвольно, а в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлениями дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что анализ собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что в действиях работников ответчика ГБУ РС(Я) "Республиканская больница N2 - Центр экстренной медицинской помощи" по оказанию медицинской помощи пациенту М-ой М.Ю. помощь оказана не надлежащего качества.

Данные обстоятельства свидетельствуют о причинении истцу нравственных страданий.

В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (часть 2 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и

исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

К числу основных прав человека Конституцией Российской Федерации отнесено право на охрану здоровья (статья 41 Конституции Российской Федерации).

Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений (часть 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, здоровье как неотъемлемое и неотчуждаемое благо, принадлежащее человеку от рождения и охраняемое государством, Конституция Российской Федерации относит к числу конституционно значимых ценностей, гарантируя каждому право на охрану здоровья, медицинскую и социальную помощь.

Базовым нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ здоровье - это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Охрана здоровья граждан - это система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи (пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ).

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пункт 3 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ).

В силу статьи 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ охрана здоровья в Российской Федерации основывается на ряде принципов, одним из которых является соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.

В числе таких прав - право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных

медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования (части 1, 2 статьи 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (часть 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в редакции от 6 февраля 2007 г.), под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (абзац первый пункта 2 названного постановления Пленума).

В силу п. 2 ч. 1 ст. 2 и ст. 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" каждый имеет право на охрану здоровья. Право на охрану здоровья обеспечивается охраной окружающей среды, созданием безопасных условий труда, благоприятных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения граждан, производством и реализацией продуктов питания соответствующего качества, качественных, безопасных и доступных лекарственных препаратов, а также оказанием доступной и качественной медицинской помощью.

В соответствии с положениями ст. 4 названного Федерального закона основными принципами охраны здоровья являются, в том числе, соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Статьей 19 указанного Федерального закона предусмотрено право каждого на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования. Пациент имеет право на выбор врача и выбор медицинской организации в соответствии с настоящим Федеральным законом; профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям; получение консультаций врачей-специалистов; облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами; получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии своего здоровья, выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, возмещение вреда, причиненного здоровью, при оказании ему медицинской помощи.

Медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи (ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Своевременное квалифицированное обследование и лечение пациента организует лечащий врач, который предоставляет информацию о состоянии его здоровья, по требованию пациента или его законного представителя приглашает для консультаций врачей-специалистов, при необходимости созывает консилиум врачей для целей, установленных ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Медицинская организация обязана оказывать гражданам медицинскую помощь в экстренной форме; организовывать и осуществлять медицинскую деятельность в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе порядками оказания медицинской помощи, и на основе стандартов медицинской помощи.

В соответствии с положениями ст. 98 указанного Федерального закона медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Из анализа вышеуказанных правовых норм в их системной взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что ответственность за вред, причиненный в результате повреждения здоровья пациента, несет перед ним медицинское учреждение - в случае установлении его вины в причинении вреда здоровью пациента и без вины в случае оказания медицинской помощи ненадлежащим образом.

Статьей 2 указанного Федерального закона определено, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что медицинской организацией были нарушены права М-ой М.Ю. на медицинскую помощь, своевременность оказания которой является ее неотъемлемым признаком, также нарушено право М-ой М.Ю. на доступную и качественную медицинскую помощь, истцу обследование проведено не в полном объеме, не был установлен вовремя диагноз.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда.

В силу ст. 150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье являются нематериальными благами.

В силу положений ст. 151 ГК РФ в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (с последующими дополнениями и изменениями) разъяснил, что объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (пункт 2 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации). Перечень нравственных страданий, являющихся основанием для реализации права на компенсацию морального вреда, не является исчерпывающим.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в РФ", для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг; медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Предметом настоящего спора является компенсация морального вреда за причинение морально-нравственных переживаний истице, выразившихся в ненадлежащее оказанной медицинской помощи.

Совокупностью доказательств по делу подтверждается ненадлежащее исполнение медицинской организацией обязанностей по организации и оказанию медицинской услуги, в соответствии с законодательством РФ, что в силу закона предоставляет истцу М-ой М.Ю. право на предъявление иска о компенсации морального вреда к ответчику ГБУ РС(Я) "Республиканская больница N2 - Центр экстренной медицинской помощи".

Оказание медицинских услуг ненадлежащего качества, с дефектами, не отвечающими требованиям безопасности и здоровья, является событием, влекущим переживания, затрагивающие личные структуры, психику, здоровье, самочувствие и настроение.

В соответствии со ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Статьей 25 Всеобщей декларации прав человека и ст. 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, а также ст. 2 Протокола N 1 от 20 марта

1952 года к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод признается право каждого человека на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Ст.1099 ГК РФ, устанавливающая общие положения компенсации морального вреда, при определении основания и размера такой компенсации отсылает к правилам, предусмотренным главой 59 и ст.151 ГК РФ. В силу ст.151 Кодекса, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья.

Жизнь и здоровье человека бесценны и не могут быть возвращены выплатой денег. ГК РФ лишь в максимально возможной степени обеспечивает определенную компенсацию понесенных потерпевшим или его близкими имущественных (неимущественных) потерь.

Определяя размер компенсации морального вреда, исходя из конкретных обстоятельств дела, морально-нравственных переживаний истца, их характера, связанных с индивидуальными особенностями истца М-ой М.Ю., принимая во внимание, что выявленные недостатки в оказании медицинской помощи, а именно в травматологическом пункте ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП": диагноз: внутрисуставной ___ М-ой М.Ю. установлен не своевременно, 23 июня 202 года, т.е. только на 4 сутки после обращения за медицинской помощью, согласно экспертизам качества медицинской помощи и Акту N 141 от 10.10.2022 г. АО "СМК "Сахамедстрах" не указаны явные заболевания (остеопороз и онкология), не назначена тромбопрофилактика, создан риск ТГВ и ТЭЛА, что способствовало ___, однако, согласно заключению экспертов ГБУ РС(Я) "Бюро СМЭ", лечение, назначенное М-ой М.Ю. 19 июня 2022 года было правильным, в соответствии с действующими клиническими рекомендациями, несвоевременное установление полного диагноза не оказало какого-либо влияния на течение травмы ___ и не вызвало у нее развития каких-либо осложнений в том числе и ___, между заболеванием тромбоз вен левой нижней конечности и лечением перелома левой большеберцовой кости, назначенным врачами ГБУ РС (Я) "РБ N 2 - ЦЭМП", какой-либо причинно-следственной связи не имеется, также назначенное лечение не повлияло на имеющееся у истицы с 2021 года ___, сроки и качество его лечения, с учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание, что ответчик является юридическим лицом, деятельность которого связана с оказанием медицинских услуг населению, ГБУ РС(Я) "Республиканская больница N2 - Центр экстренной медицинской помощи" являются бюджетным учреждением, медицинские работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере здоровья, считает необходимым определить компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей в пользу истца М-ой М.Ю.

При этом, судом отказано в удовлетворении ходатайства прокурора о вынесении частного определения в адрес ГБУ РС(Я) "РБ N 2 - ЦЭМП" поликлиническое отделение травматологии и ортопедии, поскольку установление ненадлежащего исполнения

медицинской организацией обязанностей по организации и оказанию медицинской услуги в соответствии с законодательством РФ истцу М-ой М.Ю. является предметом рассмотрения данного гражданского дела о компенсации морального вреда и не является основанием для вынесения частного определения в адрес ответчика ГБУ РС(Я) "Республиканская больница N2 - Центр экстренной медицинской помощи".

Вынесение частного определения в силу пункта 1 статьи 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности является правом суда, и данное обстоятельство не влияет на законность судебного постановления.

Положения статьи 226 ГПК РФ, закрепляющие возможность вынесения судом частных определений, направленных на устранение нарушений законности, не предполагают их произвольного применения и не могут рассматриваться как нарушающие права истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, решил:

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) "Республиканская больница N2 - Центр экстренной медицинской помощи" в пользу М-ой Марии Юрьевны компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Верховный суд Республики Саха (Якутия) со дня изготовления решения суда в мотивированном виде.

Судья Л.И.Холмогорова

Решение изготовлено 19.12.2023 года.