

Дело № 2- 160/2021

37RS0005-01-2020-001414-66

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 марта 2021 года

Г. Иваново Ивановской области

Ивановский районный суд Ивановской области в составе

Председательствующего судьи Трубецкой Г.В.

При секретаре Грачевой Л.А.

С участием истца У-ой С.В.

Ответчика СНТ «Иволга» в лице председателя Правления Т-а А.Л., и представителя Спиридоновой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску У-ой С.В. к СНТ «Иволга» об устранении препятствий в пользовании земельным участком

у с т а н о в и л:

У-а С.В. обратилась в суд с соответствующим иском, в котором с учетом положения ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, сформулировав в окончательной редакции требования, просила обязать СНТ «Иволга» не чинить препятствия в пользовании садовым участком №, входящим в состав садоводческого некоммерческого товарищества «Иволга», а именно: демонтировать ЛЭП с территории садового участка №; восстановить электроснабжение жилого дома, входящего в состав садоводческого некоммерческого товарищества «Иволга»; демонтировать общественный забор СНТ «Иволга», находящийся на территории участка №, взыскать компенсацию морального вреда в размере 500000 рублей, взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей.

Требования мотивированы тем, что истцу принадлежит садовый участок № с кадастровым номером №, входящий в состав СНТ «Иволга». Председателем правления является Т-А.Л., который на протяжении длительного времени чинит истцу препятствия в пользовании земельным участком. Над земельным участком истца проходят неизолированные воздушные линии электропередач. Т- А.Л. без согласия истца через принадлежащий ей участок обеспечивает доступ к линиям электропередач. С этой целью он опиливает плодовые деревья, произрастающие на принадлежащем истцу земельном участке. В 2018 году он опилил яблоню, сломал 4 куста смородины, сломал грушу. Своими действиями Т-А.Л. создает невыносимые условия для пользования принадлежащим ей земельным участком. Он самовольно отключил ее дом от электроэнергии, без каких бы то ни было оснований. Председателем СНТ возведен забор на принадлежащем ей участке, несмотря на ее возражения.

Определением суда утверждено мировое соглашение, достигнутое сторонами по спору о восстановлении электроснабжения жилого дома, входящего в состав садоводческого некоммерческого товарищества «Иволга».

Истец У-а С.В. и ее представитель Лямзин А.С., заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в иске, а также в дополнительных пояснениях, согласно которых Ивановской межрайонной прокуратурой по рассмотрению обращения У-ой С.В. установлено, что над участком истца проходят неизолированные воздушные линии.

Прохождение незаизолированных воздушных линий над участком истца нарушает требования п. 8.13 СНиП 30-02-97, предусматривающей, что сети электроснабжения на территории садоводческого (дачного) объединения следует предусматривать, как правило, воздушными линиями. Запрещается проведение воздушных линий непосредственно над участками, кроме индивидуальной подводки. Требование о сносе забора основывается на том, что забор установлен не по границе, а на территории ее земельного участка. Компенсацию морального вреда обосновывает тем, что отсутствие электричества препятствует истцу в эксплуатации дома и земельного участка.

Представитель СНТ «Иволга» председатель правления Т- А.Л. заявленные требования признал и пояснил, что дом У-ой был отключен от электроснабжения на основании акта, поскольку провода, подходящие к ее дому от линии ЛЭП, находились в аварийном состоянии. При этом пояснил, что уведомление об отключении дома от электроснабжения в адрес У-ой С.В. не направлялось. Всех садоводов, у которых дома подлежали отключения, уведомляли лично, непосредственно в СНТ. Забор установлен по границе между участками СНТ «Иволга» и СНТ «Малинка». Каких-либо доказательств того, что забор не проходит по границе, а находится на территории участка истца, представлено не было.

Представитель СНТ «Иволга» Спиридонова В.А. полагала, что заявленные требования удовлетворению не подлежат. В случае удовлетворения заявленных требований, полагала, что сумма расходов по оплате представителя является завышенной, и подлежит уменьшению.

Представитель третьего лица СНТ «Малинки» председатель правления Михайлина Е.И. после перерыва для участия в судебном заседании не явилась. Участвуя в судебном заседании, пояснила, что забор устанавливали по границе между садоводческими товариществами. Межевание границ земельного участка У-ой С.В. она со своей стороны согласовала.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственник осуществляет право владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. По смыслу указанных правовых норм, а также в силу положений ст. 11 Гражданского кодекса РФ и ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ, обращаясь в суд, истец должен доказать, что его права или законные интересы были нарушены.

Таким образом, в силу закона защите подлежит лишь реально существующее в настоящее время препятствие, которое должно быть связано с виновными действиями ответчика

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том

случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Подпунктами 2, 3 пункта 1 статьи 60 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка и иных предусмотренных федеральными законами случаях. Действия, нарушающие права на землю, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (подпункт 4 пункта 2 статьи 60 ЗК РФ).

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно выписки ЕГРЮЛ садоводческое товарищество «Иволга» зарегистрировано в качестве юридического лица ДД.ММ.ГГГГ. Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, с ДД.ММ.ГГГГ является председатель правления Т- А.Л.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ председателями СНТ «Восход», СНТ «Иволга», СНТ «Березка», ответственным за электрохозяйство подписан Акт передачи управления, содержания и эксплуатации реконструированной КТП-793. Согласно которого КТП-793 введено в эксплуатацию ДД.ММ.ГГГГ согласно Акта № выданного ИФ ФГУ «УГЭН по В.-Волжскому региону» от ДД.ММ.ГГГГ допуска в эксплуатацию КТП-250 кВА (КТП-793) на территории СНТ «Восход» Ивановского района (в районе <адрес>); Акта допуска в эксплуатацию схем и приборов учета электрической энергии, выданного МУП ИвГЭС от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно Акта СНТ «Восход» передало, а СНТ «Иволга» причиняло в свое ведение управление, содержание и эксплуатацию реконструированной КТП-793.

ДД.ММ.ГГГГ между МУП «ИвГЭС» и представителем СНТ «Иволга» подписан Акт разграничения балансовой принадлежности и ответственность за эксплуатацию электроустановок, в соответствии с которым питание электроэнергией потребителя осуществляется от ТП 793 находящейся на ул. Минская. Границами балансовой принадлежности являются изоляторы ВЛ 6кв ТП 414 – ТП755 – ТП 289 с ОТП на опоре №. На балансе и в эксплуатации МУП «ИвГЭС» находится ВЛ 6кв ТП 414 –ТП 755 –ТП 289 с отпайкой включая опору №; на балансе и в эксплуатации потребителя находится отпайка ВЛ 6кв к ТП 793 от опоры № ВЛ 6кв, ТП 414 –ТП-755 –ТП 289 с отпайкой, ТП 793. На территории потребителя по трассе, указанной на генплане предприятия, проходят воздушные и кабельные линии электропередач, находящиеся на балансе МУП «ИвГЭС». Строительная часть ТП 793 находится на балансе СНТ «Иволга».

Согласно свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ на основании свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ, У-а С.В. является собственником земельного участка, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, площадь 432 кв.м., по адресу <адрес>.

Согласно свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ на основании декларации об объекте недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ, свидетельства

о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ У-а С.В. является собственником дома, назначение жилое, 2 –этажный, общая площадь 37,2 кв.м., по адресу <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ У-ой С.В. дан ответ Ивановской межрайонной прокуратурой по рассмотрению ее обращения по вопросу нарушений при эксплуатации воздушной линии электропередач в СНТ «Иволга». В ходе проверки установлено, что на балансовой принадлежности СНТ «Иволга» находится подстанция и линии электропередач посредством которых осуществляется электроснабжение данного СНТ и СНТ «Малинки». По результатам осмотра местности земельного участка У-ой С.В. и линий электропередач сотрудником Ростехнадзора установлено, что над участком проходят неизолированные воздушные линии. В соответствии с п. 2.4.8 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 20.05.2003 №187 при прохождении воздушной линии с неизолированными проводами по лесным массивам и зеленым насаждениям вырубка просеки не обязательна. Прокладка воздушной линии в границах земельных участков должна осуществляться на основании утвержденного проекта, разработанного в соответствии с нормативно-технической документацией. При изучении схемы проекта электроснабжения СНТ «Иволга» специалистом Ростехнадзора нарушений не выявлено.

Из представленных председателем правления СНТ «Иволга» Т-ым А.Л. документов следует, что проект электроснабжения СНТ «Иволга» подготовлен в августе 1981 года, доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, разрешая иски о переносе воздушной линии электропередачи, суд не находит оснований для удовлетворения требований, поскольку опоры линий электропередач на земельном участке истца отсутствуют. Наличие же электрических сетей само по себе не препятствует использованию земельного участка по назначению.

Земельный участок приобретен в собственность У-ой С.В. после сооружения линии электропередач.

При этом СНиП 30-02-97* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения, на которые ссылается истец, введены в действие постановлением Госстроя РФ от 10 сентября 1997 года №18-5, то есть после возведения ЛЭП.

Пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ установлено, что к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В силу п. 10, п. 11 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ линии электропередачи являются линейным объектом капитального строительства.

Согласно пункту 1 статьи 133 Гражданского кодекса РФ вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

Линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (пункт 11 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ).

Таким образом, линия электропередач представляет собой единый линейный объект, выступает как единый объект вещных прав, ее раздел в натуре невозможен без изменения

ее назначения, в связи с чем такая линия представляет собой неделимую вещь, отдельные составные части которой не являются самостоятельными объектами недвижимости.

Согласно статье 131.1 Гражданского кодекса РФ недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь. К единым недвижимым комплексам применяются правила о неделимых вещах.

Из приведенных правовых норм следует, что составная часть единого недвижимого комплекса не является самостоятельным объектом недвижимости и не может иметь самостоятельную юридическую судьбу.

Доказательств, подтверждающих причинение ответчиком истцу препятствий в использовании им земельного участка по целевому назначению, а также доказательств наличия технической возможности изменения прохождения ЛЭП, минуя участок истца, в материалы дела не представлено.

Не представлены также доказательства, подтверждающие, что при обслуживании воздушной линии электропередач СНТ «Иволга» не соблюдаются Требования Правил технической эксплуатации электроустановок, правил безопасности и других нормативно-технических документов, и не обеспечивается безопасность окружающих при эксплуатации указанного участка.

Не представлено и доказательств, подтверждающих, что Т- А.Л. на участке истца опилил яблоню, сломал 4 куста смородины, сломал грушу.

Кроме того, в соответствии с пп.4 п.2.5.207 «Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Издание седьмое. Раздел 2. Передача электроэнергии. Главы 2.4, 2.5», утвержденным Приказом Минэнерго РФ от 20.05.2003 N 187 для ВЛЗ ширина просек в насаждениях должна приниматься не менее расстояния между крайними проводами плюс 1,25 м в каждую сторону независимо от высоты насаждений. При прохождении ВЛЗ по территории фруктовых садов с деревьями высотой более 4 м расстояние от крайних проводов до деревьев должно быть не менее 2 м. Поскольку расстояние от ветвей дерева до воздушной линии электропередачи установлено указанным нормативным актом, опилка веток высокорослых деревьев, принадлежащих истцу, расположенных в охранной зоне линии электропередачи, до установленных нормативов не может нарушать права истца.

Разрешая требования истца о демонтаже общественного забора СНТ «Иволга», находящегося на территории участка 186, суд приходит к следующему.

Изначально доводом о необходимости демонтажа забора истцом было указано на то, что высота забора 2.2м из сплошной доски дает тень на земельный участок, принадлежащий истцу, что препятствует использованию земельного участка для ведения садоводства.

Впоследствии истец уточнила основания заявленных требований и пояснила, что забор СНТ «Иволга» подлежит демонтажу, так как находится в границах ее земельного участка, а не установлен по границе СНТ.

В соответствии с положениями Федерального закона от 24.07.2007 г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» границы земельного участка должны быть

описаны и удостоверены в установленном земельным законодательством порядке, в том числе посредством проведения кадастровых работ.

В соответствии с частями 7 и 9 ст. 38 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части. При уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае, если указанные в настоящей части документы отсутствуют, границами земельного участка являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

В силу ст. 39 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном этим Федеральным законом порядке обязательному согласованию с заинтересованными лицами.

Согласно Акта от ДД.ММ.ГГГГ составленного и подписанного членами СНТ «Иволга» У-ой С.В., ФИО8, председателем Т-ым А.Л., осмотрен забор, проходящий по границе между СНТ «Иволга» и СНТ «Малинка». Забор прилегает к участку № с кадастровым номером № через точки Н1 Н2. Забор является пограничным между садоводствами, выполнен из обрезной доски высотой 2,20м, лаги 50х50, столбы со стороны участка №, продуваемый через щели, для предотвращения проникновения посторонних лиц.

Согласно выписки ЕГРН, сформированной по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, земельный участок с кадастровым номером №, расположенный в СНТ «Иволга», на землях сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования для садоводства, принадлежащий У-ой С.В., имеет площадь 432 кв.м.

В ходе рассмотрения дела У-а С.В. пояснила, что на основании подготовленного кадастровым инженером межевого плана, в 2020 году она поставила свой земельный участок на кадастровый учет, в установленных границах. После проведения межевания местоположение столбов и забора не изменялось.

При этом участниками процесса не оспаривалось, что согласование границ при составлении межевого плана было подписано всеми собственниками смежных земельных участков.

Указанные обстоятельства подтверждаются сведениями выписки ЕГРН, сформированной по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которой земельный участок с кадастровым номером №, расположенный в СНТ «Иволга», на землях сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования для садоводства, принадлежащий У-ой С.В., имеет площадь 458+/- 15 кв.м.

По смыслу ст. ст. 1, 11, 12 Гражданского кодекса РФ и ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов истца посредством предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

При этом избранный способ защиты нарушенного права и законных интересов должен отвечать принципам правовой соразмерности, то есть должен быть основан на соблюдении баланса интересов и прав спорящих сторон.

Доказательств, подтверждающих факт нахождения забора на территории земельного участка, принадлежащего истцу, У-ой С.В. не представлено, как и не представлено доказательств, свидетельствующих, что высота забора препятствует его использованию по назначению.

Таким образом, У-ой С.В. не подтверждены обстоятельства, свидетельствующие о том, что ее права, как собственника земельного участка, нарушены., в связи с чем заявленные требования удовлетворению в данной части не подлежат.

Разрешая требования У-ой С.В. о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно Устава СНТ «Иволга» зарегистрированного Постановлением Главы администрации Ивановского района Ивановской области № 624 от 30 мая 2000 года членами Товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 18-летнего возраста и имеющие земельные участки в границах такого Товарищества, принятые в установленном порядке в Товарищество и соблюдающие настоящий Устав, решения общего собрания и правления Товарищества. Учредители Товарищества считаются принятыми в члены Товарищества с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в Товарищество лица. Принимаются в его члены общим собранием членов Товарищества. Каждому члену Товарищества в течение трех месяцев со дня приема в его члены правления Товарищество обязано выдать членскую книжку или другой заменяющий ее документ (п. 2.1).

В случае смерти члена Товарищества преимущественное право на вступление в Товарищество предоставляется его наследникам (п. 2.2)

Согласно справки председателя СНТ «Иволга» У-а С.В. является собственником участка № СНТ «Иволга», членом товарищества не является. С заявлением о приеме в члены СНТ не обращалась.

У-ой С.В. представлена членская книжка, из которой следует, что настоящая книжка выдана члену садоводческого товарищества «Иволга» Ивановского района, которая является документом на владение земельным участком №, на имя У-ой С.В. Дата вступления в садоводческое товарищество и дата выдачи книжки -ДД.ММ.ГГГГ.

Суд полагает, что данные противоречия не являются юридически значимыми для разрешения данного спора, исходя из следующего.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Энергосетевая компания Гарант» и СНТ «Иволга» заключен договор энергоснабжения №

Согласно протокола общего собрания садоводов СНТ «Иволга» от ДД.ММ.ГГГГ по вопросу утверждения работ и сметы на замену столбов на подходящей магистрали и внутри СНТ «Иволга» председатель правления Т- А.Л. рассказал о необходимости замены столбов деревянных на новые железобетонные, так как столбы простояли 32 года и находятся в аварийном состоянии и несут угрозу аварий и несчастных случаев. Предложено проводить работы в несколько этапов. Опору №, находящуюся на территории СНТ продублировать дополнительной опорой для натяжки.

ДД.ММ.ГГГГ между председателем СНТ «Иволга» Т-ым А.Л. и бригадиром ФИО9 подписан договор подряда по замене столбов на магистральной линии электропередач в количестве 13 столбов, проведении необходимых работ, согласно технических условий.

ДД.ММ.ГГГГ комиссией в составе ФИО10, ФИО11, ФИО12. ФИО13, в присутствии председателя СНТ «Иволга» Т-а А.Л. подписан Акт выполненных работ, в соответствии с которым подтверждены выполнение работ по договору подряда.

ДД.ММ.ГГГГ протоколом заседания Правления СНТ «Иволга» по вопросу проведения работ по электроснабжению СНТ «Иволга» после замены столбов, заслушали электрика ФИО14, который доложил правлению о ряде случаев коротких замыканий и частых возгораний на садовых участках №, а также имеющих место выхода из строя проводов, подходящих к домикам с нарушенной изоляцией, и вообще голыми проводами, которые создают прямую угрозу к замыканиям и пожароопасности. ФИО15 предложено незамедлительно создать комиссию из садоводов для оценки проблемных проводов, подходящих к участкам, принять меры к устранению недостатков и провести необходимые работы по их устранению.

ДД.ММ.ГГГГ составлен Акт по результатам осмотра проблемных проводов подходящих к домикам, в результате которого выявлены ряд нарушений как электробезопасности, так и пожарной безопасности, провода не имеют изоляции. На входах в домики имеются следы от коротких замыканий в виде черноты, что создает реальную угрозу возникновения пожара, поэтому необходимо отключение от электроснабжения с последующей заменой. К таким участкам относятся участки №. Комиссия в составе ФИО16., ФИО17, ФИО18, ФИО14, ФИО10 пришла к выводу, что вышеперечисленные домики необходимо отсоединить от электроснабжения в трехдневный срок и по заявлениям садоводом провести замену на новые.

Комиссией в составе ФИО14, ФИО19, ФИО20. ФИО21 ДД.ММ.ГГГГ подписан Акт выполненных работ, из которого следует, что согласно Акта комиссии от ДД.ММ.ГГГГ отключены от электроснабжения участки №. По заявлениям садоводов электроснабжение восстановлено на участках №. Провода выделены из резерва СНТ «Иволга».

Таким образом, единственным основанием для отключения садового домика, принадлежащего У-ой С.В., от электроснабжения, являлось пожароопасное состояние проводов, что не оспаривалось в ходе судебного заседания председателем правления СНТ «Иволга» Т-ым А.Л.

В ходе разрешения спора сторонами не оспаривалось, что СНТ «Иволга» является потребителем электрической энергии, поставляемой этому товариществу электросетевой организации.

На момент принятия решения об отключении садовых домиков, в том числе садового домика У-ой С.В. действовал Федеральный закон от 15апреля1998года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», который утратил силу с 1января 2019года в связи с принятием Федерального закона от 29июля2017года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Статьями 21-23 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к компетенции общего собрания членов садоводческого объединения не было отнесено решение вопросов о подключении, подаче

и прекращении подачи электроэнергии членам данного объединения либо лицам, ведущим садоводство в индивидуальном порядке.

Не предоставляет таких полномочий правлению или председателю правления товарищества и действующий в настоящее время Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отсутствуют такие полномочия и в Уставе СНТ «Иволга».

Вопросы подключения, подачи, ограничения и прекращения подачи электрической энергии регулируются исключительно нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также специальным законодательством об электроэнергетике.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии со статьей 540 Гражданского кодекса РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 статьи 546 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Согласно абзацу 3 части 4 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты.

Пунктом 7 статьи 38 данного закона Правительству Российской Федерации предоставлено право утверждать порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления

электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Во исполнение указанных положений закона постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, которыми регламентированы основания и порядок ограничения режима потребления электрической энергии (далее также – Правила № 442), в пункте 2 которых предусмотрен исчерпывающий перечень оснований введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении потребителя.

Кроме того, согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Исходя из вышеизложенного, граждане признаются абонентами и имеют право требовать восстановления нарушенных прав (подключения к электрическим сетям), в том числе и от собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, если фактическое подключение было произведено в установленном порядке к присоединенной сети.

Основываясь на анализе приведенных норм права, суд приходит к выводу о том, что действия ответчика по отключению дачного участка истца от электроэнергии являются незаконными. Одностороннее прекращение подачи электроэнергии возможно только в случаях, прямо предусмотренных законом..

В соответствии с п. 34 Правил 442 в случае возникновения (угрозы возникновения) аварийных электроэнергетических режимов по причине возникновения (угрозы возникновения) дефицита электрической энергии и мощности и (или) недопустимых отклонений напряжения, перегрузки электротехнического оборудования и в иных чрезвычайных ситуациях допускается ограничение режима потребления, в том числе без согласования с потребителем при необходимости принятия неотложных мер. Аварийное отключение вводится при условии невозможности предотвращения указанных обстоятельств путем использования технологических резервов мощности.

В нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательств тому, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ имелась вся совокупность условий, описанных в п. 34 названных Правил, ответчиком представлено не было. При этом само по себе указание в акте от ДД.ММ.ГГГГ на то, что подходящие к домику истца провода находятся в пожароопасном состоянии, не является бесспорным и убедительным доказательством существования реальной угрозы для жизни, здоровья и имущества садоводов.

Судом было отказано представителю СНТ «Иволга» Спиридоновой В.А. в принятии к производству встречного иска о взыскании с У-ой С.В. задолженности по оплате членских и иных платежей, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 138 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Суд приходит к выводу, что само по себе наличие задолженности У-ой С.В. по оплате членских и иных взносов, в данном случае не является юридически значимым обстоятельством, поскольку отключение садового дома от электроэнергии произведено ответчиком по иным основаниям, при этом доказательств соблюдения процедуры введения ограничения режима потребления электроэнергии, в том числе обязанности по заблаговременному уведомлению потребителя о предстоящем отключении, в материалы дела ответчиком также не представлено.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы Закона от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

Поскольку в рассматриваемом споре требования истца связаны не с членством в товариществе, а направлены на получение услуг по электроснабжению, ответчик является субисполнителем услуги по передаче электрической энергии, наделен полномочиями по ограничению режима потребления электрической энергии при наступлении указанных в законе обстоятельств, суд приходит к выводу, о том, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В настоящем деле установлен факт нарушения прав истца, как потребителя услуги электроснабжения неправомерными действиями СНТ «Иволга», что является достаточным основанием для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Принимая во внимание характер и период причиненных истцу бытовых неудобств, связанных с нарушением ее прав на получение услуг электроснабжения, вызвавших нравственные переживания, а также отсутствие в деле доказательств наступления конкретных негативных последствий для здоровья истца, находящихся в прямой причинно-следственной связи с нарушением ее прав как потребителя указанных услуг, суд с учетом требований разумности и справедливости, соблюдения баланса прав и

охраняемых законом интересов полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере по 1000 рублей.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в заявленном истцом размере, в том числе по основаниям ограничения доступа к его земельному участку, у суда не имеется исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Федеральный закон от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», так и Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривают возможности компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав при ведении гражданами садоводства.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе во взыскании с ответчика компенсации морального вреда в остальной части.

Разрешая требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к следующему.

По общему правилу, предусмотренному ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ)

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом, как указано в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении, в частности, иска неимущественного характера, а также иска имущественного характера, не подлежащего оценке.

ДД.ММ.ГГГГ между ИП ФИО22, в лице Лямзина А.С., действующего на основании доверенности, и У-ой С.В. заключено Соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым Поверенный оказывает юридическое сопровождение спора по делу об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и земельным участком по адресу <адрес>. Юридические услуги включают в себя участие в судебных заседаниях, консультации, подготовка жалоб и ответов на жалобы, заявлений в суд. Вознаграждение определено в размере 50000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Лямзиым А.С. и У-ой С.В. подписан Акт об оказании юридической помощи, в соответствии с которым Поверенным оказаны в полном объеме и надлежащим образом, а Доверителем приняты следующие виды юридической помощи: анализ документов, анализ ситуации, подготовка к судебным заседаниям, выезда на место, обследование, предоставление клиенту отчета, ознакомление доверителя с перспективами дела. Стоимость оказанных услуг 50000 рублей.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с п. 13 указанного выше Постановления Пленума Верховного суда РФ №1 от 21 января 2016 года разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Определение разумных пределов расходов является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотренного дела.

Учитывая сложность данного гражданского дела и количество проведенных по нему судебных заседаний с участием представителя У-ой С.В., действующего на основании доверенности Лямзина А.С. учитывая сложность выполненной представителем работы, объем защищенного права, необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, суд считает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., как соответствующие принципу разумности, объему и результату оказанной представителем работы.

Кром того, несмотря на частичное удовлетворение судом требований истца, оплаченная им государственная пошлина в сумме 300 рублей подлежит отнесению на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

р е ш и л :

Исковые требования У-ой С.В. удовлетворить частично.

Взыскать с СНТ «Иволга» в пользу У-ой С.В. компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) рублей, штраф в размере 1000 (одна тысяча) рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать

Решение может быть обжаловано сторонами в Ивановский областной суд через Ивановский районный суд Ивановской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий : подпись Трубецкая Г.В.

Решение в окончательной форме составлено 19 марта 2021 года.