

Дело № 2-1285/2020

54RS0008-01-2020-001510-67

Поступило в суд 03.08.2020

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 ноября 2020 г.

г. Новосибирск

Первомайский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Зотовой Ю.В.,

при помощнике Цайбель О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х-ой О. Б. к Ш-у А. А., Ш-ой Е. О. об устранении препятствий в пользовании имуществом, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Х-а О.Б. обратилась в суд с иском, с учетом представленных уточнений (л.д.3-6,78), просила обязать Ш-а А.А., Ш-у Е.О. устранить препятствия в пользовании жилым домом с земельным участком по адресу: <адрес>, путем возложения на ответчика обязанности:

-запретить использовать жилое помещение с земельным участком, расположенное по адресу: <адрес> с целью незаконной эксплуатации по сдаче в наем третьим лицам и проведения увеселительных мероприятий, а также использовать данное жилое помещение не по назначению;

-обязать с 22 часов до 7 часов по местному времени в рабочие дни, с 22 часов до 9 часов по местному времени в выходные и нерабочие праздничные дни не использовать звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, в том числе установленных на транспортных средствах не допускать крики, свист, громкое пение, игру на музыкальных инструментах; не применять пиротехнические средства.

Взыскать с Ш-а А.А. в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указывает на то, что она является собственником жилого дома по адресу: <адрес>, в котором она проживает с весны по осень. По соседству с ней расположен жилой <адрес>, собственником которого является Ш- А.А., Ш-а Е.О. Собственники не проживают в указанном жилом доме, но систематически сдают дом посуточно физическим и юридическим лицам, и имеют от этого доход. В период самоизоляции, когда все развлекательные учреждения закрыты, бизнес собственников поставлен на поток, при этом нарушая права истца и других соседей. На соседнем земельном участке ответчика, не только в дневное время, но и в ночное, собираются компании людей, распивающих спиртные напитки, данные мероприятия постоянно сопровождаются шумом (громкой музыкой, выкриками посетителей), что мешает нормально и комфортно проживать в доме. Так, ДД.ММ.ГГГГ по указанному адресу проводился выпускной вечер, ДД.ММ.ГГГГ приехала группа учителей, 5 класс школьников и их родителей на 12 машинах для празднования окончания учебного года. Также в указанном коттедже проводятся свадьбы, юбилеи и другие мероприятия. Ш- А.А. неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение тишины и

покоя, однако, должных выводов для себя не сделал. Считает, что действиями ответчика причинены ей физические и нравственные страдания.

Истица – Х-а О.Б. и ее представитель в судебном заседании уточненные требования поддержали и просили удовлетворить их в полном объеме, дали соответствующие объяснения.

Ответчик – Ш- А.А. и его представитель в судебном заседании исковые требования не признали по доводам изложенным в письменных возражениях (л.д.47-51), дали соответствующие объяснения.

Ответчик – Ш-а Е.О. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причин неявки суду не сообщила.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Судебным разбирательством установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ Х-а О.Б. является собственником земельного участка и жилого дома по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д.7), выпиской из ЕГРН (л.д.8-10).

Согласно справке СНТ «Кедр» от ДД.ММ.ГГГГ Х-а О.Б. является членом <адрес>» и в период с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время проживает на дачном участке по адресу: <адрес> (л.д.13).

Собственниками смежного земельного участка №а по адресу: <адрес> <адрес>» с ДД.ММ.ГГГГ являются Ш- А.А., Ш-а Е.О., что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д.42-46), договором купли – продажи земельного участка и жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.52-54).

Как указывает истец, на земельном участке ответчиков расположен жилой дом, который ответчики в целях получения прибыли, сдают в аренду посуточно физическим и юридическим лицам, что подтверждается объявлениями с сайта сети интернет о размещении рекламы о сдаче коттеджа в аренду посуточно (л.д.14-18,131), а также не оспаривалось стороной ответчика.

В результате передачи ответчиком своего земельного участка и жилого дома в аренду иным лицам, нарушаются права и законные истицы, а именно, приезжающие туда компании, нарушают покой и тишину соседей. Не только в дневное время, но и в ночное, приезжающие компании, устраивают различные мероприятия, которые сопровождаются распитием спиртных напитков, сопровождаются шумом (громкой музыкой, выкриками посетителей), что мешает нормально и комфортно проживать истице в доме в летний период времени и использовать его для отдыха.

Данное обстоятельство нашло подтверждение в судебном заседании показаниями свидетелей Свидетель №1, 3, Я, которые пояснили о том, что они также являются собственниками земельных участков расположенных в СНТ «Кедр» и на протяжении весны и лета 2020 года, как в дневное, так и в ночное время они слышат на своих земельных участках сильные шумы, в виде криков, свистов, громкой музыки, доносящихся с земельного участка ответчиков. Кроме того, они сами неоднократно видели, что на земельный участок ответчиков приезжают посторонние лица, которым сдается в аренду дом, и эти люди нарушают закон о тишине и покое. Сами обращались как к ответчику Ш-у А.А. и просили прекратить такие действия, но на их требования он поясняет, что это его бизнес. Видели и знают со слов истицы, что от всех этих громких ночных шумов, истица не

спит ночами, нервничает, к ней перестали приезжать родственники в гости, хотя дачу покупала для отдыха.

По факту нарушения закона о тишине и покое, истица неоднократно принимала меры для вызова сотрудников полиции.

Так, ДД.ММ.ГГГГ сотрудником полиции в отношении Ш-а А.А. составлялись протоколы об административном правонарушении, на основании которых административной комиссией <адрес> ДД.ММ.ГГГГ было вынесено два постановления № и № о привлечении Ш-а А.А. к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных п. 1 ст. 4.<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 99-ФЗ «Об административных правонарушениях», назначены административные наказания в виде штрафов 3 000 рублей, что подтверждается административными материалами № и № представленными на запрос суда.

Кроме того, сотрудниками полиции по вызову истицы о нарушении закона о тишине и покое, осуществлялись выезды на земельный участок ответчиков ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ. Однако, по данным фактам были вынесены определения об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что подтверждается материалами проверок КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ № от ДД.ММ.ГГГГ представленными на запрос суда.

Истица неоднократно обращалась с жалобами в ОП № «Первомайский» УМВД России по <адрес>, в прокуратуру <адрес>, в прокуратуру <адрес>, в ГУ МВД России по <адрес>, в администрацию <адрес>, в мэрию <адрес>, в службу по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг, к <адрес>, в налоговый орган, по вопросу защиты своих нарушенных прав, на которые ей были даны ответы (л.д.79-130,132-146).

Также истица обращалась на телекомпанию «Прецедент», которая осуществляла выезд на земельный участок истца и ответчика, о чем свидетельствует обзорная в судебном заседании видеозапись (л.д.147).

В ст. 41 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого гражданина на охрану здоровья.

В соответствии со ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц...

Согласно п. 4 ст. 17 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными

уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, в их совокупности, относимости и допустимости, суд полагает, что действиями ответчиков, являющихся собственниками земельного участка № <адрес>

В соответствии со ст. 2 Закона Новосибирской области от 28.03.2016 N 47-ОЗ (ред. от 30.11.2018, с изм. от 18.02.2020) "Об отдельных вопросах обеспечения тишины и покоя граждан на территории Новосибирской области" объектом, на котором должна обеспечиваться тишина и покой граждан на территории Новосибирской области, является в том числе территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона Новосибирской области от 28.03.2016 N 47 не допускается в ночное время совершение действий, производящих шум и нарушающих тишину и покой граждан, с 22 часов до 7 часов по местному времени в рабочие дни, с 22 часов до 9 часов по местному времени в выходные и нерабочие праздничные дни, за исключением периода с 22 часов 31 декабря до 4 часов 1 января по местному времени.

При этом, в целях обеспечения тишины и покоя граждан не допускается совершение в периоды времени, установленные статьей 4 настоящего Закона, действий, производящих шум и нарушающих тишину граждан, в том числе: 1) использование звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, в том числе установленных на транспортных средствах; 2) крики, свист, громкое пение, игра на музыкальных инструментах; 3) применение пиротехнических средств; 4) строительно-монтажные, ремонтные и (или) разгрузочно-погрузочные работы, сопровождаемые шумовым (вибрационным) воздействием (ст. 3 Закона Новосибирской области от 28.03.2016 N 47).

Суд считает возможным удовлетворить иски требования истицы частично, возложив на собственников земельного участка №а Ш-а А.А. и Ш-у Е.О. устранить препятствия в пользовании Х-ой О.Б. жилым домом с земельным участком № в СНТ «Кедр», а именно, не допускать в ночное время совершение действий, производящих шум и нарушающих тишину и покой граждан, с 22 часов до 7 часов по местному времени в рабочие дни, с 22 часов до 9 часов по местному времени в выходные и нерабочие праздничные дни, за исключением периода с 22 часов 31 декабря до 4 часов 1 января по местному времени.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требований истицы о возложении на ответчиков обязанности не использовать звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, в том числе установленных на транспортных средствах не допускать крики, свист, громкое пение, игру на музыкальных инструментах; не применять пиротехнические средства, поскольку данные требования и так входят в основное требование истицы, которое удовлетворено судом.

Требование истицы о запрете ответчикам использовать жилое помещение с земельным участком, расположенное по адресу: <адрес> СНТ «Кедр» участок 396а с целью незаконной эксплуатации по сдаче в наем третьим лицам и проведения увеселительных

мероприятий, а также использовать данное жилое помещение не по назначению, суд считает необоснованными, поскольку собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Истица просит взыскать с Ш-а А.А. компенсацию морального вреда, указывая, что поведением данного ответчика ей причинены физические и нравственные страдания, поскольку лишена полноценного отдыха в ночное время, а также без шума в дневное время отдыхать на своем земельном участке.

Представила заключение психолога В, к которому обращалась по поводу стресса из-за отсутствия нормальных условий проживания в своем доме, расположенном в СНТ «Кедр», вследствие нахождения рядом коттеджа, который сдается посуточно для проведения увеселительных мероприятий и отдыха. По результатам беседы психологом рекомендовано Х-ой О.Б. с целью улучшения психологического состояния срочно покинуть место проживания, а именно дом, находящийся в СНТ «Кедр», освободить и применять медитативные техники расслабления, посетить консультацию психотерапевта и психиатра. В ходе беседы психологом выявлены <данные изъяты> (л.д.160-161).

В соответствии со ст. 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса РФ и ст. 151 Гражданского кодекса РФ.

Статьей 151 Гражданского кодекса РФ установлено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Анализ приведенных выше положений закона указывает на то, что обязательными условиями наступления ответственности за причинение морального вреда являются противоправные действия причинителя вреда, наличие причинной связи между его действиями и наступившими последствиями, а также вина причинителя вреда.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о наличии совокупности указанных условий, что в результате виновных действий ответчика Ш-а А.А., истице причинены физические и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных истице нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, а именно, что на протяжении длительного времени, истица была лишена возможности полноценного отдыха на принадлежащем ей земельном участке в ночное время, пришлось обращаться за помощью к психологу, который выявил у нее признаки рассеянности, подавленности, высокого уровня тревожности, заторможенности, нервозности, плаксивости, дрожание рук и голоса. Не имеет возможности использовать свой земельный участок для отдыха, как это планировала изначально, перестали приезжать родственники и близкие, поскольку с соседнего земельного участка доносится сильный шум и нецензурная брань, для защиты своих нарушенных прав неоднократно вызывала сотрудников полиции, а также обращалась в другие государственные органы.

Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда суд также принимает во внимание то, что ответчик предпринимал меры для недопущения нарушения закона о тишине и покое, в принадлежащем ему доме, которое сдавал в аренду, размещал объявления для арендаторов с напоминаниями о соблюдении закона о тишине и покое граждан (л.д.162-163).

С учетом установленных судом обстоятельств, суд полагает, что исковые требования истицы о компенсации морального подлежат удовлетворению частично в размере 10 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Х-ой О. Б. удовлетворить частично.

Обязать Ш-а А. А., Ш-у Е. О. устранить препятствия в пользовании Х-ой О. Б. жилым домом с земельным участком № по адресу: <адрес> СНТ «Кедр», а именно, не допускать в ночное время совершение действий, производящих шум и нарушающих тишину и покой граждан, с 22 часов до 7 часов по местному времени в рабочие дни, с 22 часов до 9 часов по местному времени в выходные и нерабочие праздничные дни.

Взыскать с Ш-а А. А. в пользу Ш-ой Е. О. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через районный суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Ю.В.Зотова