

Дело № 1-22/2024

52RS0026-01-2024-000318-87

## П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

20 сентября 2024 года

город Ветлуга

Ветлужский районный суд Нижегородской области в составе:

председательствующего судьи Анищенко А.П.,

при секретаре судебного заседания Боднар О.Н., помощнике судьи Соколовой А.В.,

с участием:

государственных обвинителей - заместителя прокурора Ветлужского района Нижегородской области Фильченкова А.А., прокурора Захарова А.В.,

подсудимой Бойцовой О.В.,

защитника - адвоката Крохиной Е.А., представившей удостоверение №, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Бойцовой О.В., <данные изъяты>,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 109 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Бойцова О.В. совершила преступление небольшой тяжести на территории <адрес> при следующих обстоятельствах.

В соответствии с приказом главного врача муниципального лечебно-профилактического учреждения «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» № от ДД.ММ.ГГГГ Бойцова О.В. принята на должность <данные изъяты> хирургического отделения муниципального лечебно-профилактического учреждения «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.».

Приказом министерства здравоохранения Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ муниципальное лечебно-профилактическое учреждение «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» реорганизовано в государственное бюджетное учреждение здравоохранения <адрес> «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» (далее - Ветлужская ЦРБ).

В соответствии с приказом главного врача Ветлужской ЦРБ № от ДД.ММ.ГГГГ Бойцова О.В. переведена с ДД.ММ.ГГГГ на должность старшей медицинской сестры хирургического отделения Ветлужской ЦРБ.

Согласно дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ Бойцова О.В. обязана добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, возложенные на нее трудовым договором и должностной инструкцией, а именно: получать информацию, необходимую для выполнения своих обязанностей; принимать решения в

пределах своей компетенции; иные обязанности предусмотренные должностной инструкцией.

Решением государственной экзаменационной комиссии при Государственном бюджетном образовательном учреждении среднего профессионального образования <адрес> «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ Бойцовой О.В. выдан диплом о среднем профессиональном образовании по квалификации «медицинская сестра», серия №, регистрационный №, согласно которому Бойцова О.В. освоила образовательную программу среднего профессионального образования и успешно прошла государственную итоговую аттестацию «сестринское дело».

Согласно удостоверению № ДД.ММ.ГГГГ Бойцова О.В. проходила курсы повышения квалификации по программе: «Сестринское дело в хирургии» в объеме 144 часа.

Согласно удостоверению № от ДД.ММ.ГГГГ Бойцова О.В. прошла повышение квалификации по программе: «Современные аспекты управления экономики здравоохранения» в объеме 144 часа.

Согласно утвержденному графику работы сотрудников хирургического отделения Ветлужской ЦРБ Бойцова О.В. осуществляла профессиональные обязанности ДД.ММ.ГГГГ с 08 часов 00 минут до 15 часов 48 минут.

В соответствии со ст. 41 Конституции Российской Федерации за гражданами Российской Федерации закреплено право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Согласно п. 3 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ (далее – Федеральный закон «Об основах охраны здоровья в Российской Федерации») медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг.

Согласно п. 8 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» лечение - это комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни.

Согласно с п. 21 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», основными принципами охраны здоровья являются: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской

помощи; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Согласно п.3.1.1 «Трудовая функция», подпункт «Трудовые действия» приказа Минтруда России от 31.07.2020 № 475н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат», медицинская сестра/медицинский брат должны производить выполнение медицинских манипуляций при оказании медицинской помощи пациенту; контроль выполнения пациентами приема лекарственных препаратов, применения медицинских изделий, двигательного режима и лечебного питания производится по назначению лечащего врача.

Согласно должностной инструкции старшей медицинской сестры хирургического отделения Ветлужской ЦРБ, утвержденной главным врачом Ветлужской ЦРБ (далее – должностная инструкция), с которой Бойцова О.В. ознакомлена в установленном законом порядке, старшая медицинская сестра хирургического отделения при необходимости оказывает помощь при неотложных состояниях, систематически повышает профессиональную квалификацию, ведет необходимую учетно-отчетную документацию.

Кроме того, старшая медицинская сестра должна обладать необходимыми умениями: выполнять медицинские манипуляции при оказании медицинской помощи пациенту, а именно: введение лекарственных препаратов внутривенно, внутримышечно, внутривенно, в очаг поражения кожи; катетеризацию периферических вен, в том числе кубитальной; непрерывное внутривенное введение лекарственных препаратов; внутрипросветное введение в центральный венозный катетер антисептиков и лекарственных препаратов.

Старшая медицинская сестра хирургического отделения имеет право: получать информацию, необходимую для выполнения своих обязанностей; принимать решения в пределах своей компетенции.

Старшая медицинская сестра хирургического отделения несет ответственность за нечеткое или несвоевременное выполнение обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией и правилами внутреннего распорядка больницы.

Таким образом, Бойцова О.В., выполняя свои профессиональные обязанности, имела специальные знания, непрерывную многолетнюю практику и опыт работы медицинской сестрой, необходимые для правильного и своевременного оказания медицинской помощи пациентам, а также обладала специальными знаниями, предусматривающими алгоритм действий, необходимых для оказания медицинской помощи пациентам.

ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов 00 минут, точное время не установлено, Б.И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, находясь в помещении кабинета старшей медицинской сестры хирургического отделения, расположенного на втором этаже Ветлужской ЦРБ, расположенном по адресу: <адрес>, обратилась к старшей медицинской сестре Ветлужской ЦРБ Бойцовой О.В. с просьбой ввести ей внутримышечно препарат «<данные изъяты>».

Бойцова О.В. в нарушение приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат», не проверив назначение лечащего врача Б.И.А. в медицинской карте (листке назначений в процедурный кабинет), согласилась на введение медицинских препаратов «<данные изъяты>» без назначения врача, что представляло опасность для жизни и здоровья пациента Б.И.А.

В тот же день ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов 10 минут, в нарушение п. 3.1.1 «Трудовая функция», подпункт «Трудовые действия» приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат»,

а также в нарушении п. 8 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», старшая медицинская сестра хирургического отделения Ветлужской ЦРБ Бойцова О.В. в процедурном кабинете хирургического отделения, расположенного на втором этаже Ветлужской ЦРБ, расположенном по адресу: <адрес>, выполнила внутримышечную подкожную инъекцию препарата <данные изъяты> Б.И.А. без назначения лечащего врача.

После введения инъекции Б.И.А. почувствовала недомогание и стала жаловаться на позывы рвоты и нехватку воздуха.

Несмотря на оказываемую медицинскую помощь работниками Ветлужской ЦРБ, ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 15 минут констатирована биологическая смерть Б.И.А.

Согласно акту № судебно-медицинского исследования трупа от ДД.ММ.ГГГГ, смерть Б.И.А. наступила от анафилактического шока на введение медицинских препаратов <данные изъяты>.

Согласно заключению медицинской экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ №, смерть Б.И.А. наступила от анафилактического шока (аллергическая реакция немедленного типа) на введение медицинских препаратов <данные изъяты>.

Согласно заключению медицинской экспертизы от <данные изъяты>.

Медицинская сестра Бойцова О.В., в нарушении п. 3.1.1 «Трудовая функция», подпункт «Трудовые действия» приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат» по просьбе Б.И.А. ввела ей внутримышечно медицинские препараты «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>»

Между введением Б.И.А. препарата «<данные изъяты> с развитием анафилактического шока и нарушением деятельности дыхательной и сердечно-сосудистой систем, послужившими непосредственной причиной смерти, имеется прямая причинно-следственная связь.

В соответствии с п. 6.2.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (Приложения к Приказу МЗ и СР РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н) и п. 4 «а» Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГг. №, развитие у Б.И.А. анафилактического шока 4 степени тяжести является квалифицирующим признаком причинения тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни (вред здоровью, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью).

Допустив указанные нарушения, Бойцова Р.В., имея специальные знания, непрерывную многолетнюю практику и опыт работы медицинской сестры, необходимые для правильного и своевременного лечения пациентов, и для диагностирования угрожающих жизни больных состояний, а также обладая специальными знаниями, предусматривающими алгоритм действий, необходимыми для оказания медицинской помощи пациентам, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде наступления смерти Б.И.А., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, будучи осведомленной о том, что все медицинские препараты обладают как лечебными свойствами, так и побочным эффектом, и что введение медицинских препаратов без

назначения лечащего врача может негативно сказаться на здоровье пациента, вплоть до летального исхода.

Таким образом, между допущенными старшей медицинской сестрой Бойцовой О.В. нарушениями п. 3.1.1 «Трудовая функция», подпункт «Трудовые действия» приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат» в части введения внутримышечно медицинских препаратов «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>» Б.И.А. без назначения врача, приведшими к развитию у Б.И.А. быстро прогрессирующей сердечно-сосудистой и дыхательной недостаточности, развившимся вследствие тяжелой патологической реакции на введение лекарственных препаратов «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>» - гемодинамического варианта анафилактического шока, и наступившими последствиями в виде смерти Б.И.А. имеется прямая причинно-следственная связь.

При этом Бойцова О.В. не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти Б.И.А., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия.

Подсудимая Бойцова О.В. в судебном заседании признала вину в совершении преступления в полном объеме. От дачи показаний отказалась, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

По ходатайству защитника в судебном заседании на основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ оглашены показания Бойцовой О.В., данные в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемой, обвиняемой.

Из показаний Бойцовой О.В. в качестве подозреваемой от ДД.ММ.ГГГГ следует, что примерно в течение 2,5 лет она работает в должности старшей медицинской сестры хирургического отделения ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», а общий медицинский стаж с 2013 года. ДД.ММ.ГГГГ с 08 часов 00 минут до 16 часов 00 минут она находилась в хирургическом отделении ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ». Б.И.А. ей знакома как работник ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», она работала в <данные изъяты>, общались только в рамках работы. Ранее она неоднократно по назначению врачей обращалась к ней для выполнения различных инъекций, в том числе и препарата «<данные изъяты>», но в какой период времени это было, она пояснить точно не может. Какие у Б.И.А. имелись хронические заболевания, она пояснить не может, так как она не является ее лечащим врачом.

ДД.ММ.ГГГГ она находилась на своем рабочем месте с 08 часов 00 минут до 15 часов 48 минут. До обеда, точное время она не помнит, Б.И.А. позвонила ей и попросила сделать инъекцию «<данные изъяты>», и пришла с этой целью около 13 часов ДД.ММ.ГГГГ, обратилась с просьбой сделать инъекцию «<данные изъяты>». Она спросила у нее, кто из врачей Б.И.А. его назначил. Она сказала, что назначила врач-дерматолог В.Е.А., но листка назначения этого препарата не предоставила, просто сказала: «Назначили и назначили, просто сделай». Еще она сказала, что покупала капли в уши. Пробу ей проводить она не стала, потому что она ранее неоднократно получала этот препарат в ходе своих предыдущих лечений.

Около 13 часов 10 минут ДД.ММ.ГГГГ она ввела внутримышечно Б.И.А. раствор <данные изъяты> 2,0 мл. Данные препараты были взяты в хирургическом отделении.

Б.И.А. после полученной инъекции практически сразу, еще в процедурном кабинете, почувствовала недомогание, стала жаловаться на позывы к рвоте и нехватку воздуха. Она вернула Б.И.А. обратно, уложила на кушетку. Позвала на помощь других работников, на помощь пришли: врач-хирург Н.Н.А., врач-хирург Г.Н.Ф., с которым они стали проводить

интенсивную терапию Б.И.А., поскольку состояние ее самочувствия стало ухудшаться, т.е. была нехватка воздуха и рвота. До врачей она поставила ей внутривенный катетер, после чего по назначению врачей вводила ей препараты: «<данные изъяты>». Данные мероприятия проводились ею совместно с Г.Н.Ф., Н.П.А., а также к ним на помощь прибыли: заведующая терапевтическим отделением больницы К.Л.В., два фельдшера СМП С.А.В. и Ш.Е.С.

После этого вышеуказанными медицинскими работниками поочередно Б.И.А. проводился непрямой массаж сердца, а также проводилась искусственная вентиляция легких - подавался кислород через мешок Амбу, при этом они все, т.е. фельдшеры и врачи, менялись по очереди. Данные действия они проводили около часа, точное время сказать не может. Положительного эффекта проведенные реанимационные мероприятия Б.И.А. не придали. Смерть Б.И.А. зафиксирована врачом-хирургом Н.Н.А. в ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ.

После этого, по времени она сказать не может, пришла заместитель главного врача М.О.В., а потом около 15-16 часов приехал муж Б.И.А. Кого-либо из медицинских работников больницы он ни в чем не обвинял. Также приезжали сотрудники полиции по факту смерти Б.И.А., после чего та направлена на судебно-медицинское исследование в морг <адрес>. До конца рабочего дня ДД.ММ.ГГГГ она находилась на своем рабочем месте.

На ее вопрос Б.И.А. в тот же день ДД.ММ.ГГГГ о том, кто ей назначил препарат «<данные изъяты>», Б.И.А. ей ответила, что препарат назначен врачом-дерматологом В.Е.А., этот разговор происходил в ее рабочем кабинете хирургического отделения ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», что происходило в присутствии П.А.А. (<данные изъяты>), П.В.В. (<данные изъяты>). После этого разговора они проследовали в процедурный кабинет(т. 2 л.д. 231-235).

Согласно показаниям Бойцовой О.В. в качестве обвиняемой от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, точное время не помнит, ей позвонила заместитель главного врача по экономическим вопросам Б.И.А. и попросила сделать ей укол «<данные изъяты>», так как она находится на лечении у врача ЛОР и дерматолога их больницы, и ей назначил данный укол врач дерматолог В.Е.А. Б.И.А. сказала ей, что придет после обеда. Около 13 часов Б.И.А. пришла к ней в кабинет старшей медицинской сестры хирургического отделения и попросила ее в присутствии медсестры П.А.А. и акушерки П.В.В. сделать укол <данные изъяты>. Также она ей пояснила, что данный укол ей назначила врач их больницы дерматолог В.Е.А., и что есть назначение врача, но самого назначения врача она ей не показывала. Она поверила Б.И.А. и согласилась сделать ей инъекцию. После чего они вдвоем прошли в процедурный кабинет хирургического кабинета, где она предложила ей прилечь на кушетку и она легла. Так как Б.И.А. сказала ей, что назначил введение инъекции врач- дерматолог В.Е.А. из их больницы, она взяла медицинские препараты из выделяемых больницей для пациентов их больницы. После чего она взяла порошок <данные изъяты> набрала в шприц 5 мл и ввела Б.И.А. внутримышечно в область ягодицы. После введения инъекции Б.И.А. почувствовала недомогание, но встала и пошла к двери кабинета, затем Б.И.А. сказала, что её тошнит и кружится голова. Она вернула ее и положила на кушетку. Затем она незамедлительно позвала врачей их медицинского учреждения на помощь, а также вызвала скорую помощь. После чего она совместно с медицинскими работниками их больницы начали совместно оказывать медицинскую помощь Б.И.А., точнее реанимационные мероприятия, так как Б.И.А. становилось все хуже и хуже. Реанимационные мероприятия продолжались около 30 минут, но безуспешно, после чего кем-то из врачей больницы Б.И.А. констатирована смерть.

Ей на сотовый телефон сотрудник отдела кадров больницы Я.А.А. прислала на «Вайбер» фотографию листка белой бумаги, на которой записаны препараты <данные изъяты>, пояснив, что данный листок нашли в сумке Б.И.А. после ее смерти. Кем была сделана запись на данном листе бумаги, ей неизвестно. Где находится данный листок бумаги, ей неизвестно, полагает что это необходимо выяснить у Я.А.А. Прилагает к протоколу допроса распечатку данной записке на одном отдельном листе (т. 3 л.д. 12-16, 38-41).

После оглашения показания, данные в ходе предварительного следствия, Бойцова О.В. подтвердила в полном объеме. Признает вину в совершении преступления, а именно в том, что сделала Б.И.А. инъекцию препарата цефтриаксон с раствором лидокаина и воды без назначения врача, поверив Б.И.А. на слово. С квалификацией её действий, предложенной стороной обвинения, не согласна.

Вина подсудимой Бойцовой О.В. в совершении преступления подтверждается также показаниями потерпевшего, свидетелей, экспертов, письменными материалами дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего Б.А.А., супруг Б.И.А., показал, что ДД.ММ.ГГГГ после обеда он подвозил свою жену в аптеку, она купила лекарства. После к нему на работу приехала Я.А.А., сообщила, что его жена умерла, отвезла его в больницу. Ему стало известно, что после укола его жена начала задыхаться, ей не оказали первую помощь. О том, назначал ли кто-либо его жене лекарство «<данные изъяты>», ему неизвестно. Жена говорила ему, что у нее начало стрелять в ухе. Других симптомов не было. Со слов его сына, жена раньше использовала «<данные изъяты>» для лечения. Он не замечал, чтобы его жена когда-либо страдала аллергией. Аллергических реакций на химические препараты, лекарственные средства у нее не было.

Свидетель К.А.Н. в судебном заседании показал, что является <данные изъяты> ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.». Бойцова О.В. работает в больнице старшей медсестрой хирургического отделения. В её обязанности входит организация работы среднего и младшего медперсонала отделения. Периодически она могла заменять постовую медсестру. Бойцова О.В. отвечает за заявки от отделения на лекарственные препараты, за их списание и применение в соответствии с назначениями врача, если работает на посту. Б.И.А. являлась <данные изъяты>, медицинского образования не имела, в её подчинении Бойцова О.В. не находилась. ДД.ММ.ГГГГ он находился в командировке в <адрес>. По телефону ему сообщили о событии, произошедшем с Б.И.А. Из данных проверки ему известно, что Б.И.А. были введены препараты <данные изъяты>. Препараты из этой партии много раз применялись другим пациентам, и никаких побочных эффектов выявлено не было. От Б.И.А. ему известно о том, что последняя часто пользовалась этим лекарственным препаратом. Это был один из самых распространенных антибиотиков, которым пользуются во всех лечебных учреждениях. Б.И.А. многократно его применяла сама либо с помощью знакомых медицинских работников, и никаких побочных эффектов у нее не вызывал. В инструкции на препарат нет обязанности медработников проводить пробу перед введением <данные изъяты>. Ему известно, что Б.И.А. консультировалась по поводу заболевания <данные изъяты> у врача К.Т.А. Была ли консультация формальная или нет, он не знает, бывают случаи неофициального обращения за консультацией. Б.И.А. болела <данные изъяты>. Его отношение к этой ситуации в том, что это несчастный случай, который невозможно предупредить и предугадать. Такая клиническая картина характерна для тромбоэмболии легочной артерии, которая может случиться на фоне какого-то заболевания, обезвоживания. Это отек легких, посинение, нарушение дыхания. Нарушается работа свертывающей системы крови и легко может развиваться это состояние, но при проведении реанимационных мероприятий, когда идет непрямой массаж сердца, тромб, который попадает в легочную

артерию, рассосется. Все средние медработники должны выполнять инъекции по назначению врача, самостоятельно принять такое решение медсестра не может, это не входит в её должностные обязанности. Первичная медицинская документация стационара - это история болезни, где есть лист назначений, в котором врач оставляет свою запись о том, что назначено. История болезни в стационаре заводится в приемном покое, дальше передается на пост отделения, и постовая медсестра в соответствии с назначениями делает свою работу. Обязанности выполнять медицинские манипуляции пациентам, которые не проходят стационарное лечение в хирургическом отделении, у Бойцовой О.В. не было. Бойцову О.В. он может охарактеризовать положительно, как хорошего сотрудника, средний и младший персонал отделения к ней хорошо относятся, врачи тоже её уважают.

Допрошенный в судебном заседании свидетель С.А.В., <данные изъяты> ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показал, что ДД.ММ.ГГГГ он находился на смене в здании стационара. Поступил сигнал на реакцию на «<данные изъяты>» в хирургическом отделении. Он со вторым фельдшером Н.Е.С. поднялись в хирургическое отделение и увидели проведение реанимационных мероприятий. Он прибыл для оказания медицинской помощи через две минуты после сигнала. Несколько врачей проводили реанимационные мероприятия: Н.Н.А., К.Л.В., и несколько медсестер из хирургического отделения. В отношении кого – ему не сообщали, а он лично не узнал. Он проводил непрямой массаж сердца, кислород. В какое время это происходило, он точно не помнит, ближе к обеду или чуть после него. Со слов врача Н. ему известно, что в гинекологическом отделении незадолго до этого тоже был случай реакции на «<данные изъяты>», из какой он партии не знает, но без летального исхода.

Допрошенная в судебном заседании свидетель П.А.А., <данные изъяты> ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что работает в больнице с <данные изъяты>. С 2014 года работает в хирургическом отделении в должности <данные изъяты>. Бойцову О.В. может охарактеризовать как ответственного работника, который исполняет и организовывает работу всего отделения. Бойцова О.В. работает примерно столько же, что и она. В соответствии со своей должностью Бойцова О.В. может заменять любую медсестру в отделении, если есть необходимость. Если Бойцова О.В. кого-то заменяет, то может делать инъекции, перевязки. ДД.ММ.ГГГГ после обеда, около 13 часов, она и акушерка гинекологического отделения П.В.В. получали лекарственные препараты в кабинете старшей медсестры. В это время пришла И.А., обратилась к О.В. и спросила: «<данные изъяты>?». Она (Бойцова О.В.) спросила у нее (Б.И.А.) зачем ей этот препарат. Та сказала, что ей назначила врач-дерматолог В.Е.А., и потом они пошли в процедурный кабинет. Они (свидетель и П.В.В.) пошли по своим кабинетам относить лекарственные препараты. Когда она вышла из перевязочной, увидела суету около процедурного кабинета, как бегут фельдшера. Как оказалось, случился анафилактический шок на препарат <данные изъяты> у Б.И.А. В тот день Бойцова О.В. работала в процедурном кабинете, не было процедурной медсестры. Когда она услышала шум и подошла к процедурному кабинету, открылась дверь, и она увидела, что там были врачи хирурги Г.Н.Ф., Н.Н.А., фельдшера скорой помощи Ш.Е.С. и С.А.В. Бойцова О.В. тоже оказывала медицинскую помощь. Она не видела, приносила Б.И.А. <данные изъяты> с собой или нет. Потом Бойцова О.В. сказала, что это был препарат больницы. Ранее Б.И.А. обращалась к ней с просьбой, она ей делала перевязку. Бывает, что сотрудника просят сделать медицинские манипуляции, она делала перевязки.

Допрошенная в судебном заседании свидетель П.В.В., <данные изъяты> хирургического отделения ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что она коллега Бойцовой О.В., может охарактеризовать последнюю только положительно, как

профессионального работника, очень ответственного и компетентного. Как долго Бойцова О.В. работает в сфере медицины она не знает. Она работает в хирургии с ДД.ММ.ГГГГ, а Бойцова О.В. там уже работала. ДД.ММ.ГГГГ она, Бойцова О.В. и П.А.А. были в кабинете Бойцовой О.В., получали медикаменты. Пришла Б.И.А. и сказала Бойцовой: «<данные изъяты>». Бойцова О.В. спросила, зачем ей это нужно, и та сказала, что назначила В.Е.А. Потом она пошла в свое отделение, Прыткова пошла в перевязочную, а Бойцова с Б. пошли в процедурный кабинет. Через 10-15 минут она вышла в коридор и увидела, что около процедурного кабинета стоят работники. Она подошла, спросила что случилось. Сказали, что Б.И.А. стало плохо после укола. В её присутствии про назначение В.Е.А. было сказано на словах. Бойцова О.В. является старшей медсестрой хирургического отделения, в её компетенции находится все отделение, как старшая медсестра она может сделать инъекцию. До этого случая <данные изъяты> был самый распространенный препарат в гинекологии, сейчас от него отказались. Такой аллергической реакции до этого случая не было. Делали пробу, смотрели и если были покраснения, аллергическая реакция, то <данные изъяты> не делали. После этого случая врачи гинекологи от <данные изъяты> отказались. Кому принадлежат препарат <данные изъяты>, инъекцию которого сделали Б.И.А., она не знает. Она не видела, приносила ли Б.И.А. с собой какой-либо препарат.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Я.А.А., <данные изъяты> ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что работает в больнице с ДД.ММ.ГГГГ. Б.И.А. работала в должности <данные изъяты>. Они были в дружеских отношениях. ДД.ММ.ГГГГ все пришли на работу, кабинеты у них соседние. В 10 часов Б.И.А. пришла в кабинет отдела кадров налить чай. Она увидела у той с правой стороны в ухе ватку. Она спросила, что случилось, на что Б. сказала, что очень сильно болит ухо. После обеда, около 14 часов 30 минут, ей в мессенджер пришло сообщение с вопросом правда ли, что Б.И.А. умерла. Она тут же встала и пошла в ее кабинет. Когда пришла, ее не было на рабочем месте. В кабинете был <данные изъяты> Ш.А.М. Она ее спросила, где Б.И.А., на что та ответила, что И.А. ушла делать укол и пока еще не вернулась. Потом она вернулась на свое рабочее место. К ней в кабинет зашла главный бухгалтер В.Т.Б. и сказала, что нужно сообщить мужу Б.И.А. о том, что она умерла. Она на своем автомобиле поехала к Б.А.А. на работу. Он вышел к ней на улицу, сел в её машину и там она ему сказала. Он сначала не поверил. Они с ним поехали в больницу, поднялись в хирургическое отделение, зашли в процедурный кабинет, там на кушетке лежала Б.И.А. Ей не известно, прописывал ли Б.И.А. кто-либо в качестве лекарства <данные изъяты>. После всего случившегося, после похорон Б.И.А. она пришла домой к Б.. Там был сын Б. Кирилл. Он ей показал бумажку, на которой было написано собственноручно рукой И.А., потому что ее почерк она знает, карандашом цефтриаксон и еще какие-то лекарства в ухо капать. Кто ей это посоветовал, она не знает. О том, что чтобы кто-то выдавал Б. рецепт на применение <данные изъяты>, ей не известно. Она попросила сына Б., чтобы он сфотографировал и прислал ей на мессенджер эту бумажку. Фотография есть у нее в телефоне. Она её пересылала Бойцовой О.В. У Б.И.А. не было медицинского образования. Сотрудники больницы друг к другу обращаются за медицинской помощью, так как чтобы сходить на прием к врачу, нужно много времени. Было начало года, и они сдавали годовой отчет, идти к врачу было некогда.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ш.А.М., <данные изъяты> ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что ДД.ММ.ГГГГ, когда она пришла на работу, Б.И.А. была уже на работе. Б. жаловалась, что у нее болит ухо, она лечилась амбулаторно, но ухо не проходило, сказала, что заложен сильно нос, в обед заедет за каплями. С обеда она пришла в 13 часов, а Б.И.А. пришла через 3-5 минут. Б.И.А. достала

из сумки капли, брызнула в нос, одела бахилы, сказала, что уходит сделать укол, и ушла. Прошел где-то час. Потом зашла главный бухгалтер, спросила, где Б.И.А. Она ей сказала, что та ушла делать укол. Потом через пять минут она пришла и сообщила, что Б.И.А. умерла. Это было в 14 часов 30 минут, а ушла делать укол Б. в 13 часов 5 минут. На следующий день она узнала от работников администрации больницы, что Б.И.А. спустилась в хирургическое отделение, и Бойцова О.В. сделала ей укол по ее личной просьбе. Б. ходила на прием к ЛОРу К.Т.А. в январе, когда точно она не помнит, и ей назначили капли закапывать в ухо и принимать таблетки. Назначали ли Б.И.А. уколы, она не знает.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Н.Е.С. показала, что работает <данные изъяты> помощи ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.». Она изменила свою фамилию в связи с регистрацией брака со Н.Е.С.. О событиях ДД.ММ.ГГГГ она не помнит. Ей известно, что Б.И.А. умерла после укола. Когда их вызвали в хирургическое отделение, и они со вторым фельдшером С.А.В. пришли, уже асистолия и смерть наступила. Врачами проводились реанимационные мероприятия. Были врачи Г.Н.Ф., Н.Н.А., К.Л.В., К.Т.А. Кто еще был, она не помнит.

Допрошенная в судебном заседании свидетель К.Л.В., врач-терапевт ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что ДД.ММ.ГГГГ её вызвали по телефону в хирургическое отделение по поводу того, что плохо больной. Она спустилась в хирургическое отделение, там уже шли реанимационные мероприятия, она пришла последней. Время точно не помнит, так как на часы не смотрела, но сразу после обеда. Она делала искусственную вентиляцию легких Б.И.А., подавая кислород через мешок Амбу, по очереди с другими. Делали непрямой массаж сердца Б.И.А. по очереди, но безрезультатно. Капельницу Б.И.А. назначила не она. Б.И.А. неоднократно к ней обращалась как к терапевту на прием по поводу ОРЗ. <данные изъяты> она ей не назначала. Б.И.А. состояла на учете по <данные изъяты>, постоянно принимала таблетки. Все записи назначений есть в амбулаторной карте. Незадолго до смерти Б.И.А. обращалась к ней за медицинской помощью, сказала, что <данные изъяты>. Б.И.А. положили в отделение, лечили от <данные изъяты>, вскоре выявили «<данные изъяты>». Обращение за медицинской помощью Б.И.А. не всегда оформляли официально, иногда она приходила в отделение, говорила, что больничный брать не будет. Она ее осматривала и писала на бумажке, но чаще всего она просила больничный, а это только через прием, через запись. Когда проводили реанимационные мероприятия, кожа Б.И.А. была темного цвета, что бывает при тромбозомболии. При инсульте тоже меняются кожные покровы. <данные изъяты> она Б.И.А. никогда не назначала, так как с осложнениями она к ней не обращалась. Она ей назначала противовирусные препараты.

Допрошенная в судебном заседании свидетель К.Т.А., врач-отоларинголог ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что Б.И.А. обращалась к ней на прием, так как страдала <данные изъяты>, состояла на диспансерном учете несколько лет. Б.И.А. обращалась к ней по поводу обострения или просто на диспансерный осмотр. Если просто диспансерный осмотр, она проводила осмотр уха, давала рекомендации. Если обращалась в период обострения, она назначала Б. противовоспалительное лечение местное, общее. Местное в виде капель в ухо, общее в виде противовоспалительных препаратов. Последний раз Б.И.А. был назначен <данные изъяты> 400 мг один раз в день. Последний прием был в январе 2023 года. <данные изъяты> в инъекциях Б.И.А. назначался, но не в этот раз, а примерно год назад, было сильное обострение. В 2023 году ей был назначен таблетированный препарат <данные изъяты> поскольку обострение было

не сильное. Обращения Б.И.А. она всегда фиксировала в карте. Когда Б.И.А. назначался <данные изъяты>, та ни разу не говорила, что он вызывает аллергические реакции.

Допрошенная в судебном заседании свидетель В.Е.А., заместитель главного врача по клинично-экспертной работе ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», показала, что в январе 2023 года Б.И.А. приходила к ней на прием, жаловалась на то, что несколько дней в области <данные изъяты>. Она назначила лечение местное: <данные изъяты>. <данные изъяты> она Б.И.А. не назначала. Она хотела назначить антибиотик, потому что у Б.И.А. было много гноя. Но температуры не было, самочувствие не нарушено. Чтобы назначить антибиотик, должны быть веские причины, то есть нарушение самочувствия, температура и плохие анализы крови. Она назначила анализы и сказала прийти, если не будет помогать лечение. Б.И.А. к ней больше не пришла. Через четыре дня она встретила ее в коридоре и спросила как дела. Б.И.А. сказала, что все хорошо, все прошло. В анализах воспалительной реакции не было. Показаний для назначения антибиотиков не было. ДД.ММ.ГГГГ она видела Б.И.А. утром, спросила, все ли у нее прошло. Б. ответила да, подняла кофту, показала, что чисто на животе. Она не знает, почему Б.И.А. сказала Бойцовой О.В. о том, что она назначила ей <данные изъяты>. Она никогда его не назначала по кожным заболеваниям. У Б.И.А. все прошло, и показаний не было. Накануне Б.И.А. ей не звонила. Считает, что Б.И.А. умерла не от аллергии, у нее была клиника тромбоэмболии. Тромбоэмболия всегда имеет какие-то предвестники, какой-то дискомфорт, чешется, больно, онемение. Б.И.А. неоднократно использовала <данные изъяты>. <данные изъяты> из этой серии делали детям и пожилым, взрослым, и ни у кого никаких реакций не было. Случай обращения Б.И.А. был ею закрыт, когда та была жива. У <данные изъяты> имеются противопоказания его непереносимость и отсутствие показаний. Для любого антибиотика должны быть строгие показания: температура, плохое самочувствие и воспалительная реакция в крови. Просто так его назначать нельзя. У любого препарата есть побочные эффекты. Непереносимость у всех по-разному проявляется.

Судом по ходатайству стороны обвинения на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон оглашены показания неявившихся свидетелей: Н.Т.А., Г.Н.Ф.

Согласно показаниям свидетеля Н.Н.А. (т. 1 л.д. 117-121) ДД.ММ.ГГГГ с 08 часов 00 минут до 16 часов 00 минут она находилась на своем рабочем месте в стационаре как врач-хирург стационара. Рабочее место у нее находится по адресу расположения ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» по адресу: <адрес>. Б.И.А. ей знакома как работник ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», они с ней близко не общались, при встрече просто здоровались. Около 13 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ, точное время она не помнит, она обратила внимание на необычный шум, она в это время находилась в ординаторской хирургического отделения больницы на втором этаже. Шум доносился из процедурного кабинета отделения больницы, который находится примерно на расстоянии 3 метров от ординаторской, где она находилась. Она пошла в этот процедурный кабинет, где увидела, что на кушетке сидела Б.И.А., которая кричала, что той плохо, у нее была рвота. Здесь же находилась старшая медицинская сестра хирургического отделения Бойцова О.В., которая сообщила, что в ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ она ввела внутримышечно Б.И.А. раствор «<данные изъяты>» <данные изъяты> Бойцова О.В. пояснила, что Б.И.А. почувствовала недомогание практически сразу после введения инъекции. Кто конкретно из врачей назначил Б.И.А. этот препарат, она не знает. Сама она уже ничего не могла пояснить. Проводила ли Б.И.А. ей пробу, она не знает, не спрашивала. Позднее уже после того, как Б.И.А. скончалась, в ее амбулаторной карте найдены записи, что ранее препарат уже назначался.

Спустя несколько минут в процедурный кабинет хирургического отделения пришла врач-хирург Г.Н.Ф., с которой они стали проводить интенсивную терапию Б.И.А., поскольку состояние ее самочувствия стало ухудшаться, то есть нехватка воздуха, потом остановка сердца, активно развивалась острая аллергическая реакция на введенные ранее препараты. По ее назначению и назначению Г.Н.Ф. Б.И.А. введен «<данные изъяты>». Установлена инфузия (капельница) раствора «данные изъяты». Данные мероприятия проводились совместно с Г.Н.Ф., Б.И.А., а также к ним на помощь прибыли заведующая терапевтическим отделением больницы К.Л.В., два фельдшера СМП С.А.В. и Ш.Е.С.

После этого ей и вышеуказанными медицинскими работниками поочередно Б.И.А. проводился непрямой массаж сердца, а также проводилась искусственная вентиляция легких - подавался кислород через мешок Амбу, при этом они все, то есть фельдшеры и врачи менялись по очереди. Данные действия они проводили около часа, точное время сказать не может. Положительного эффекта проведенные реанимационные мероприятия Б.И.А. не придали.

Смерть Б.И.А. зафиксирована ей в ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ.

Далее пришла заместитель главного врача М.О.В., а потом около 15-16 часов приехал муж Б.И.А., который говорил, что отвозил супругу в обед в аптеку за ушными каплями. Жалоб на здоровье, кроме как на боли в ушах, Б.И.А. не предъявляла. Кого-либо из медицинских работников больницы он ни в чем не обвинял. Также приезжали сотрудники полиции по факту смерти Б.И.А., после чего та направлена на судебно-медицинское исследование в морг <адрес>.

Согласно показаниям свидетеля Г.Н.Ф. (т. 1 л.д. 171-174) ДД.ММ.ГГГГ с 13 часов 00 минут до 16 часов 00 минут она работала согласно утвержденного графика в поликлинике ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» по адресу: <адрес>.

Около 13 часов ДД.ММ.ГГГГ, точное время она не помнит, она проходила по коридору хирургического отделения и обратила внимание на шум, доносившейся из процедурного кабинета хирургического отделения больницы, Она зашла в процедурный кабинет, чтобы узнать, в чем дело, где увидела, что на кушетке сидела Б.И.А., та кричала, что ей плохо, у нее была рвота. Б.И.А. ей знакома как «данные изъяты» ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», они с ней близко не общались, но при встрече всегда здоровались.

В кабинете также находилась старшая медицинская сестра хирургического отделения Бойцова О.В. Та сообщила ей, что за несколько минут до ее прихода она ввела внутримышечно Б.И.А. раствор «<данные изъяты>». Бойцова О.В. пояснила, что Б.И.А. почувствовала недомогание практически сразу после введения ей этой инъекции. Кто конкретно из врачей назначил Б.И.А. этот препарат, она не знает. Сама она уже ничего не могла пояснить, т.к. она находилась в состоянии асфиксии. Проводила ли Бойцова ей пробу, она не знает, т.к. не спрашивала. Позднее, уже после того, как Б.И.А. скончалась, в ее амбулаторной карте найдены записи, что ранее этот препарат ей уже назначался.

Спустя несколько минут в процедурный кабинет хирургического отделения пришла врач-хирург Н.Н.А., с которой они стали проводить интенсивную терапию Б.И.А., поскольку состояние ее самочувствия стало ухудшаться, т.е. была нехватка воздуха, потом была остановка сердца, активно развивалась острая аллергическая реакция на введенные ранее препараты. По ее назначению и назначению Н.Н.А., Б.И.А. введен «<данные изъяты>». Была установлена инфузия (капельница) раствора «данные изъяты» внутривенно капельно. Данные мероприятия проводились ей совместно с Н.Н.А., Бойцовой, а также к ним на помощь прибыли заведующая терапевтическим отделением больницы К.Л.В., два фельдшера СМП С.А.В. и Ш.Е.С. После этого ей и вышеуказанными медицинскими

работниками поочередно Б.И.А. проводился непрямой массаж сердца, а также проводилась искусственная вентиляция легких - подавался кислород через мешок Амбу, при этом они все, т.е. фельдшеры и врачи, выполняли указанные ей мероприятия по очереди. Данные действия они проводили около часа, точное время сказать не может. Положительного эффекта проведенные реанимационные мероприятия Б.И.А. не придали. Смерть Б.И.А. была зафиксирована Н.Н.А. в ДД.ММ.ГГГГ. Около 15-16 часов, приехал муж Б.И.А., он говорил, что отвозил свою супругу в обед в аптеку за ушными каплями, жалоб на здоровье, кроме как на боли в ушах, она не предъявляла. Кого-либо из медицинских работников больницы он ни в чем не обвинял. Также приезжали сотрудники полиции по факту смерти Б.И.А., после чего та была направлена на судебно-медицинское исследование в морг <адрес>.

Допрошенный в судебном заседании (посредством ВКС) эксперт Г.М.Е. показал, что клиническая картина, которая была описана в представленных на экспертизу материалах, точно соответствовала клинике анафилактического шока крайней степени тяжести, 4 степени. Комиссия экспертов пришла к выводу о том, что анафилактический шок возник на введение <данные изъяты> исходя из временной связи введения. Б.И.А. больше ничего не вводилась. Есть временная связь с клинической картиной. Не исключает, что до введения <данные изъяты> Б.И.А. принимала иные лекарственные препараты, но в документах этого не упоминалось и этот вопрос комиссией экспертов не рассматривался. <данные изъяты>, так как срабатывают специфические антитела, повторное введение приводит к массивной аллергической реакции. Со временем иммунная система претерпевает изменения. Это возможно предотвратить, если не вводить препараты. Нельзя определить и предугадать, что возможно будет аллергическая реакция на препараты. В действиях медицинской сестры, которая ввела препараты, есть нарушение, так как любая медсестра выполняет только назначения врача. Без назначения врача ничего делать нельзя.

Допрошенная в судебном заседании (посредством ВКС) судебно-медицинский эксперт Е.Ю.Е. показала, что вывод в заключении комплексной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ о том, что причиной смерти Б.И.А. послужила быстро прогрессирующая сердечно-сосудистая и дыхательная недостаточность, развившаяся вследствие тяжелой патологической реакции на введение лекарственных препаратов <данные изъяты> гемодинамического варианта анафилактического шока, сделан на основании клинической симптоматики, медицинской документации и результатов исследования трупа. <данные изъяты>.

<данные изъяты>

С учетом того, что Б.И.А. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ не находилась на амбулаторном и стационарном лечении в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», факта ухудшения состояния здоровья на амбулаторном этапе не зафиксировано, в связи с чем действия медицинской сестры стационара, которая сделала ей инъекцию вышеуказанных препаратов по просьбе самой Б.И.А., не рассматривается как дефект оказания медицинской помощи на амбулаторном этапе (в период наблюдения), а следовательно последствия действий медицинской сестры стационарного отделения больницы не могут быть оценены как причинившие вред здоровью с установлением его тяжести в период наблюдения на амбулаторном этапе ( т. 2 л.д. 202-207).

Оглашенные показания эксперт Е.Ю.Е. подтвердила в полном объеме. Пояснила, что оценка действиям медицинского работника была дана другими специалистами, которые участвовали в проведении экспертизы. На вопрос о том, как быстро развивается анафилактический шок и за какое время до введения препаратов <данные изъяты> Б.И.А. должна была принять какой-либо препарат, чтобы у нее развился анафилактический шок,

она ответить не может, это вопрос иммунолога. Теоретически, исходя из того уровня знаний, который она имеет, анафилактический шок может развиваться по-разному. Может молниеносно, то есть за секунды, а может развиваться медленно в течение нескольких минут и даже часов. никто из врачей не сможет ответить на данный вопрос конкретно, для этого нет методических рекомендаций.

Из показаний эксперта Е.Н.В. от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, оглашенных в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения (т. 2 л.д. 210-215, 218-221), следует, что в <данные изъяты>

Введение Б.И.А. старшей медицинской сестрой хирургического отделения Бойцовой О.В. препаратов «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>» без назначения врача в рассматриваемом случае не является дефектом оказания медицинской помощи, так как согласно предоставленной для производства комплексной судебно-медицинской экспертизы медицинской документации Б.И.А. не находилась на амбулаторном и/или стационарном лечении в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», официально за медицинской помощью в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» на момент выполнения инъекции не обращалась.

Кроме того, согласно медицинской документации в связи с последним обращением Б.И.А. за медицинской помощью в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» не имелось назначений в виде инъекций препаратов «<данные изъяты>».

В связи с тем, что Б.И.А. в момент введения ей вышеуказанных препаратов официально не получала медицинскую помощь в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» и не имела назначений врача о применении препаратов «<данные изъяты>», действия старшей медицинской сестры Бойцовой О.В. могут быть расценены только как нарушения приказа Минздрава России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат» конкретным лицом, имеющим профильное медицинское образование.

Им в ответе на поставленный вопрос № допущена техническая ошибка в указании ссылки на нормативно правовой акт приказ Минздрава России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат», в действительности приказ Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат» который нарушила Бойцова О.В.

А именно Бойцова О.В. нарушила ДД.ММ.ГГГГ приказ Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат», п.3.1.1 Трудовая функция, подпункт трудовые действия: выполнение медицинских манипуляций при оказании медицинской помощи пациенту; контроль выполнения пациентами приема лекарственных препаратов, применения медицинских изделий, двигательного режима и лечебного питания по назначению лечащего врача.

Бойцова О.В. перед введением инъекции «<данные изъяты>» Б.И.А. ДД.ММ.ГГГГ не проверила наличие назначения врачом о назначении данных препаратов медицинской документации (амбулаторной карты).

Приказом Минтруда России от 31.07.2020 № 475н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат» должны руководствоваться при выполнении своих должностных обязанностей в обязательном порядке медицинская сестра/медицинский брат.

Старшая медицинская сестра выполняет функции медицинской сестры при неотложном состоянии пациента требующей неотложной медицинской помощи, о чем должно быть

указано в ее должностных инструкциях. Однако старшая медицинская сестра может по собственной инициативе взять на себя выполнение функций медицинской сестры, если сочтет это необходимым в интересах здоровья пациента, т.к. это не запрещено приказом Минтруда России от 31.07.2020 № 475н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат». Т.е. старшая медицинская сестра имеет право на проведение медицинских манипуляций связанных с введением медицинских препаратов по назначению врача.

Вина подсудимой в совершении преступления подтверждается также совокупностью исследованных судом в порядке ст.285 УПК РФ письменных материалов уголовного дела:

- актом судебно-медицинского исследования трупа Б.И.А. ДД.ММ.ГГГГ № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому смерть Б.И.А. ДД.ММ.ГГГГ года рождения наступила <данные изъяты> его следует квалифицировать как причинившее ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку опасности для жизни. <данные изъяты>

У Б.И.А. ДД.ММ.ГГГГ рождения имелся анафилактический шок (аллергическая реакция немедленного типа) на введение медицинских препаратов <данные изъяты>, <данные изъяты>. Данное состояние образовалось в результате внутримышечного введения <данные изъяты> незадолго до наступления смерти, что подтверждается данными исследования трупа. Анафилактический шок - это угрожающее для жизни состояние и, согласно Приказа МЗ РФ № от ДД.ММ.ГГГГ п. 6.2.1, его следует квалифицировать как причинившее ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Между введением <данные изъяты> и развитием анафилактического шока и наступлением смерти имеется прямая причинная связь, т.к. в результате этого произошло нарушение деятельности жизненно важных систем организма, в т.ч. дыхательной и сердечно-сосудистой, что непосредственно и привело к смерти.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Согласно данным представленной медицинской документации (протокола установления смерти человека от ДД.ММ.ГГГГ и Акта судебно-медицинского исследования трупа № от ДД.ММ.ГГГГ) смерть Б.И.А. зафиксирована ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ

Все реанимационные мероприятия, а также интенсивная терапия, которые осуществлялись медицинскими работниками ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», были проведены своевременно и в полном объеме, согласно стандартов оказания медицинской помощи и клинических рекомендаций при анафилактическом шоке.

Несмотря на проводимое лечение сердечная деятельность не восстановилась. Таким образом, не выявлено дефектов оказания медицинской помощи работниками ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ».

По данным медицинской документации дефектов оказания медицинской помощи Б.И.А. работниками ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» не имеется.

Согласно медицинской карте пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № последние обращения за медицинской помощью зарегистрированы записями об обращении ДД.ММ.ГГГГ к врачу дерматовенерологу (диагноз «<данные изъяты>»); прохождении 1 этапа диспансеризации с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; обращении ДД.ММ.ГГГГ к врачу оториноларингологу по поводу обострения «<данные изъяты>». (Назначено лечение: «<данные изъяты>» завершено лечение по поводу «<данные изъяты>» (выздоровление). Факта обращения за медицинской помощью ДД.ММ.ГГГГ с диагнозом: «<данные изъяты>» в медицинской документации не зарегистрировано.

Медицинская сестра Бойцова О.В. в нарушение приказа Минздрава России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении «<данные изъяты>» Цефтриаксон».

Однозначно ответить на вопрос о причинной связи между введением лекарственных препаратов и смертью Б.И.А. от анафилактического шока нельзя, поскольку данные препараты вводились Б.И.А. ранее (по данным из амбулаторной карты «<данные изъяты>»

По данным медицинской документации дефектов оказания медицинской помощи Б.И.А. работниками ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» не имеется.

Сотрудниками ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» своевременно, при возникновении клинической картины анафилактического шока, в полном объеме проведены необходимая интенсивная терапия и реанимационные мероприятия, в соответствии с действующими Клиническими рекомендациями «Анафилактический шок» (Российская ассоциация аллергологов и клинических иммунологов, Общероссийская общественная организация «Федерация анестезиологов и реаниматологов», 2020 год).

<данные изъяты>

В соответствии с п. 24 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, Приложения к Приказу МЗ и СР РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н «Ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, отравления, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и др. причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью».

В соответствии с п. 25 указанных Медицинских критериев «Ухудшение состояния здоровья человека, обусловленное дефектами оказания медицинской помощи, рассматривается как причинение вреда здоровью».

Учитывая отсутствие дефектов оказания медицинской помощи на этапе наблюдения Б.И.А. сотрудниками ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ» (амбулаторный этап), вопрос о степени тяжести вреда, причиненного здоровью Б.И.А. дефектами оказания медицинской помощи на этапе наблюдения в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ», разрешению не подлежит.

По клиническим рекомендациям «Хронический средний отит» препарат «<данные изъяты>» при лечении обострения хронического отита рекомендован, но в данном случае, у пациентки Б.И.А. не было показаний для введения препарата «<данные изъяты>», так как она была на приеме врача-оториноларинголога ДД.ММ.ГГГГ с диагнозом: «<данные изъяты>» где было назначено лечение: «<данные изъяты>»

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Между введением Б.И.А. препарата «<данные изъяты>» и развитием анафилактического шока с нарушением деятельности дыхательной и сердечно-сосудистой систем, послужившим непосредственной причиной смерти, имеется прямая причинно-следственная связь.

Согласно статистическим данным, аллергическая реакция на введение лекарственного препарата «<данные изъяты>» встречается в 4% случаев, а анафилактический шок со смертельным исходом <данные изъяты>; на лекарственный препарат «<данные изъяты>» 1- 2% случаев.

<данные изъяты>

В данных представленных медицинских документов Б.И.А. не зафиксировано аллергических реакций.

Согласно медицинской карте пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № Б.И.А. препарат «<данные изъяты>» вводился ранее в 2018 году в ГБУЗ НО «<данные изъяты>», назначался в 2021 году при амбулаторном лечении «<данные изъяты>» без указаний на неблагоприятные реакции.

Развитие анафилактического шока после получения отрицательной алергологической пробы на «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>» возможно, так как в лекарственной аллергии участвуют несколько механизмов реакции на введение лекарств.

Проведение алергологической пробы на внутримышечное введение «<данные изъяты>» необязательно, в том числе при наличии сведений о внутримышечном введении препаратов «<данные изъяты>» ранее.

В инструкции на применение препаратов «<данные изъяты>» о необходимости проведения алергологической пробы не указано.

Согласно данным представленной медицинской документации, у Б.И.А. имелись следующие заболевания: <данные изъяты>

<данные изъяты>

- <данные изъяты>);

- приказом главного врача муниципального лечебно-профилактического учреждения «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Бойцова О.В. принята на должность <данные изъяты> (т.2 л.д. 62),

- приказом главного врача муниципального лечебно-профилактического учреждения «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Бойцова О.В. переведена на должность <данные изъяты> (т.2 л.д. 63),

- приказом министерства здравоохранения Нижегородской области № 2275 от 14.12.2011, согласно которому муниципальное лечебно-профилактическое учреждение «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» переименовано в государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Ветлужская центральная районная больница имени доктора Гусева П.Ф.» (т. 2 л.д. 64-65);

- приказом главного врача ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ имени доктора Гусева П.Ф.» №2 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Бойцова О.В. переведена с должности медсестры палатной хирургического отделения с ДД.ММ.ГГГГ на должность старшей медицинской сестры хирургического отделения ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ имени доктора Гусева П.Ф.» (т. 2 л.д. 75);

- дипломом серия № от ДД.ММ.ГГГГ, выданным государственным бюджетным образовательным учреждением среднего профессионального образования <адрес> «<данные изъяты>», согласно которому Бойцова О.В. освоила образовательную программу среднего профессионального образования и успешно прошла государственную итоговую аттестацию «сестринское дело» (т. 2 л.д. 76-77);

- сертификатом № от ДД.ММ.ГГГГ, выданным на основании решения экзаменационной комиссии при обществе с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>», согласно которому Бойцова О.В. допущена к осуществлению медицинской и фармацевтической деятельности по специальности «сестринское дело» (т. 2 л.д. 78);

-удостоверением о повышении квалификации регистрационный № о том, что Бойцова О.В. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ прошла обучение в ООО «<данные изъяты>» по дополнительной профессиональной образовательной программе повышения квалификации «Сестринское дело в хирургии» (т. 2 л.д. 79);

- удостоверением о повышении квалификации № от ДД.ММ.ГГГГ, выданным государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования <адрес> «<данные изъяты>», согласно которому Бойцова О.В. прошла курсы повышения квалификации по программе «Современные аспекты управления экономики здравоохранения» в объеме 144 часа (т. 2 л.д. 80);

- удостоверением о повышении квалификации № от ДД.ММ.ГГГГ, регистрационный №, выданным государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования <адрес> «<данные изъяты>», согласно которому Бойцова О.В. прошла повышение квалификации по программе «Сестринское дело в хирургии» в объеме 144 часа в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 82);

- должностной инструкцией старшей медицинской сестры хирургического отделения, утвержденной главным врачом ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ имени доктора Гусева П.Ф.», согласно п.п. 14, 23, 24 раздела «Обязанности» которой старшая медицинская сестра хирургического отделения при необходимости оказывает помощь при неотложных состояниях, систематически повышает профессиональную квалификацию, ведет необходимую учетно-отчетную документацию. Согласно разделу «Необходимые умения» должна выполнять медицинские манипуляции при оказании медицинской помощи пациенту, в том числе: введение лекарственных препаратов внутривожно, внутримышечно, внутривенно, в очаг поражения кожи;катетеризацию периферических вен, в том числе кубитальной; - непрерывное внутривенное введение лекарственных препаратов; внутривидеоное введение в центральный венозный катетер антисептиков и лекарственных препаратов. Согласно п.п. 5, 6 раздела «Права» старшая медицинская сестра имеет право:получать информацию, необходимую для выполнения своих обязанностей; принимать решения в пределах своей компетенции. Согласно раздела «Ответственность» несет ответственность за нечеткое или несвоевременное выполнение обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией и правилами внутреннего распорядка больницы (т. 2 л.д. 83-87);

- дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что Бойцова О.В., медицинская сестра палатная хирургического

отделения, переводится на должность старшей медицинской сестры хирургического отделения с ДД.ММ.ГГГГ, обязана добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, возложенные на нее трудовым договором и должностной инструкцией: : получать информацию, необходимую для выполнения своих обязанностей; принимать решения в пределах своей компетенции; иные обязанности предусмотренные должностной инструкцией (т. 2 л.д. 129-131);

- графиком работы сотрудников хирургического отделения на январь 2023 года, утвержденным главным врачом ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ имени доктора Гусева П.Ф.» согласно которому Бойцова О.В. осуществляла профессиональные обязанности ДД.ММ.ГГГГ в период ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 237);

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому произведен осмотр процедурного кабинета ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ имени доктора Гусева П.Ф.». На момент осмотра с места происшествия ничего не изымалось (т. 1 л.д. 86-94);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому в ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ имени доктора Гусева П.Ф.» произведена выемка медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № на имя Б.И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (т. 1 л.д. 193-199);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому проведен осмотр медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № на имя Б.И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (т. 1 л.д. 200-211);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ГБУЗ НО «<данные изъяты>» произведена выемка гистологического архива от трупа Б.И.А.(т. 1 л.д. 214-218);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был проведен осмотр гистологического архива от трупа Б.И.А.(т. 1 л.д. 219-220);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ГБУЗ НО «<данные изъяты>» произведена выемка медицинских карт Б.И.А. ДД.ММ.ГГГГ г.р. №, № (т. 1 л.д. 225-229);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был проведен осмотр медицинских карт Б.И.А. ДД.ММ.ГГГГ г.р. №, №(т. 1 л.д. 230-239);

- запросом от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ГБУЗ НО «Ветлужкая ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.» получены копии медицинских карт пациентов К.Д.А.; Ч.И.В.; Р.Л.В.; К.М.П.; Е.А.Г.; Щ.М.И.; Р.А.В.; С.А.А.; Д.КюИ.; Т.С.Д. из ГБУЗ НО«Ветлужкая ЦРБ им. Доктора Гусева П.Ф.», копии товарных накладных на препарат в партиях № «<данные изъяты>» годен до ДД.ММ.ГГГГ, № «<данные изъяты>» годен до 30.06.2027(т. 2 л.д. 1-3);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был проведен осмотр копий медицинских карт пациентов К.Д.А.; Ч.И.В.; Р.Л.В.; К.М.П.; Е.А.Г.; Щ.М.И.; Р.А.В.; С.А.А.; Д.КюИ.; Т.С.Д. из ГБУЗ НО«Ветлужкая ЦРБ им. Доктора Гусева П.Ф.», копии товарных накладных на препарат в партиях № «<данные изъяты>» годен до ДД.ММ.ГГГГ, № «<данные изъяты>» до ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 4-9).

Оценив собранные по делу доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения дела. Признаков недопустимости собранных по делу доказательств, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, судом не выявлено.

Оценивая оглашенные показания подсудимой Бойцовой О.В., суд находит их достоверными, поскольку они не противоречат другим собранным по делу доказательствам, и принимает их за основу приговора при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Эти показания даны подсудимой добровольно в присутствии защитника после разъяснения права не свидетельствовать против самого себя. При этом у суда не имеется оснований полагать о наличии у Бойцовой О.В. оснований к самооговору.

У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности показаний допрошенных в судебном заседании потерпевшего Б.А.А., свидетелей К.А.Н., С.А.В., П.А.А., П.В.В., Я.А.А., Ш.А.М., Н.Е.С. К.Л.В., К.Т.А., В.Е.А., а также оглашенным с согласия сторон показаниям свидетелей Н.Т.А., Г.Н.Ф., поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом, с показаниями подсудимой и с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Оснований для оговора подсудимой у потерпевшего и свидетелей в судебном заседании не установлено, перед допросами все они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Суд считает не принимать во внимание показания свидетелей К.А.Н., К.Л.В., В.Е.А. в части того, что причиной смерти Б.И.А. явилась тромбоэмболия, поскольку это субъективное мнение свидетелей, носит предположительный характер.

Исследованные судом письменные доказательства добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, изложенные в них сведения согласуются с другими доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Проведенные по делу экспертные исследования полностью соответствуют требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выполнены специалистами, квалификация которых у суда сомнений не вызывает. Заключение экспертов соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, суд считает их допустимыми и достоверными доказательствами.

У суда нет оснований для сомнений как в каждом отдельном доказательстве, исследованном судом, так и в их совокупности.

Исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что виновность подсудимой Бойцовой О.В. в совершении преступления при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в суде доказательств, признанных судом относимыми, допустимыми, достоверными.

Судом установлено, что Бойцова О.В., занимая должность старшей медицинской сестры хирургического отделения ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. доктора Гусева П.Ф.», имея среднее профессиональное образование по квалификации «медицинская сестра», будучи допущенной к осуществлению медицинской или фармацевтической деятельности по специальности «сестринское дело», обладает необходимым образованием, квалификацией и навыками для выполнения обязанностей медицинской сестры и осуществления медицинских манипуляций при оказании медицинской помощи.

В связи с этим Бойцова О.В. в силу своих профессиональных знаний и навыков могла и должна была при выполнении своих должностных обязанностей соблюдать профессиональные стандарты в области сестринского дела при оказании медицинской помощи.

Вместе с тем Бойцова О.В., в нарушение требований п. 3.1.1 «Трудовая функция», подпункт «Трудовые действия» приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ №н «Об утверждении профессионального стандарта «медицинская сестра/медицинский брат», п. 8 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов 10 минут выполнила внутримышечную подкожную инъекцию препарата «<данные изъяты>» в объеме 1 грамм на 2.0 мл с раствором «<данные изъяты> 2.0 мл Б.И.А. по просьбе последней без назначения лечащего врача.

После введения вышеуказанных препаратов Б.И.А. развилась патологическая реакция - анафилактический шок гемодинамический вариант 4 степени тяжести, что в соответствии с п. 6.2.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (Приложения к Приказу МЗ и СР РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н) и п.4 «а» Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, является квалифицирующим признаком причинения тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни (вред здоровью, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью).

Несмотря на оказываемую медицинскую помощь работниками Ветлужской ЦРБ, ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 15 минут констатирована биологическая смерть Б.И.А.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Согласно показаниям свидетелей В.Е.А., К.Л.В., К.Т.А., показаниям эксперта Е.Н.В., заключению комплексной экспертизы №-СЛ(ВР)/2023 от ДД.ММ.ГГГГ, протоколу осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ - медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № на имя Б.И.А., назначения врача в виде инъекций препаратов «<данные изъяты>» Б.И.А. отсутствовали.

Совокупность исследованных судом доказательств позволяет суду прийти к выводу, что Бойцова О.В., выполнив Б.И.А. внутримышечную инъекцию препаратов цефтриаксон и лидокаин, не проверив перед их введением наличие назначения врачом данных препаратов, допустила преступную небрежность, не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде наступления смерти Б.И.А., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия.

Квалифицирующий признак «вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей» нашел свое подтверждение.

Доводы защитника подсудимой о том, что Бойцова О.В. в момент введения инъекции Б.И.А. не выполняла свои трудовые обязанности, являются несостоятельными и опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств: <данные изъяты>.

Действия подсудимой Бойцовой О.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. ст. 109 УК РФ, как причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Оснований для альтернативной квалификации действий подсудимой суд не усматривает.

Подсудимую суд признаёт виновной и подлежащей уголовной ответственности, поскольку при рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств,

свидетельствующих о наличии у Бойцовой О.В. во время совершения преступления и в настоящее время таких психических расстройств либо иных нарушений психики, которые бы нарушали её способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

Оснований для освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в том числе предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, суд с учётом характера и фактических обстоятельств преступления, а также личности подсудимой не усматривает.

Суд назначает наказание подсудимой Бойцовой О.В., руководствуясь ст.ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ.

Определяя наказание подсудимой, суд исходит из назначения уголовного судопроизводства, которое заключается в защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод, а также справедливости наказания. При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность подсудимой, влияние наказания на её исправление, на условия жизни её семьи, а также на достижение таких целей наказания, как восстановление социальной справедливости и предупреждения новых преступлений.

Исследуя данные о личности подсудимой, суд установил, что Бойцова О.В. <данные изъяты>.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бойцовой О.В. суд признает: в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ – оказание медицинской помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, в том числе выразившееся в вызове скорой медицинской помощи, врачей, участие в проведении реанимационных мероприятий; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, состояние здоровья подсудимой в связи с имеющимися заболеваниями, принесение извинений потерпевшей стороне в судебном заседании.

Оснований для применения п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ не имеется, поскольку судом не установлено наличие случайного стечения обстоятельств в данном случае.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бойцовой О.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время или после совершения преступления, равно как и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые давали бы основание для применения положения ст.64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, установленного санкцией статьи, суд не усматривает.

Суд, с учетом изложенных обстоятельств, считает необходимым назначить Бойцовой О.В. наказание за совершенное преступление в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 109 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ Бойцовой О.В. не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, поскольку ею впервые совершено преступление небольшой

тяжести в отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Отсутствуют основания и для назначения подсудимой наказания в виде принудительных работ в силу ст. 53.1 УК РФ.

Учитывая вышеизложенное и данные о личности подсудимой, суд считает необходимым назначить Бойцовой О.В. наказание в виде ограничения свободы с возложением на нее ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ, судом не установлено.

Основания для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания отсутствуют, поскольку наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 109 УК РФ, Бойцовой О.В. судом не назначается.

Положения ст. 73 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы не применяются.

Поскольку Бойцовой О.В. совершено преступление небольшой тяжести, то положения ч.6 ст. 15 УК РФ применению не подлежат.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, его характера и степени общественной опасности, личности виновной, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения ч. 3 ст. 47 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым определить в соответствии со ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен. Процессуальных издержек по делу не имеется.

Бойцова О.В. в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ не задерживалась, меры пресечения в отношении нее не избирались.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Бойцову О.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 109 УК РФ и назначить ей наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

В соответствии со ст.53 УК РФ установить Бойцовой О.В. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования – <данные изъяты>

Возложить на Бойцову О.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

До вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения Бойцовой О.В. оставить без изменения - в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты> хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела, в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Ветлужский районный суд Нижегородской области в течение 15 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, письменно известив об этом суд, постановивший приговор, одновременно с подачей апелляционной жалобы.

При подаче сторонами апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления, затрагивающих интересы осужденного, осужденный вправе подать на них свои возражения в течение 15 суток со дня их получения и заявить в письменном виде ходатайство о своем участии в суде апелляционной инстанции в течение 15 суток со дня вручения ему копии жалобы или представления.

Судья /подпись/ А.П. Анищенко

Копия верна. Судья А.П. Анищенко