

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2023 года

город Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Зотовой Е.Г., при секретаре Абрамкиной А.И., с участием помощника Бабушкинского межрайонного прокурора г. Москвы Рожиной Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-810/23 по иску Рой Наталии Николаевны к ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» о возмещении морального вреда, признании действий незаконными,

### УСТАНОВИЛ:

Истец Рая Н.Н. обратилась в суд с иском к ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» о возмещении морального вреда, признании действий незаконными, в котором с учетом уточнений просила признать действия сотрудников ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в отношении нее неправомерными, взыскать компенсацию морального вреда в размере 125 000 рублей, указывая на то, что в связи с необходимостью проведения ей операции по удалению \*, которая была назначена на 04.03.2022 года, 03.03.2022 года она была госпитализирована в ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ», однако была выписана из медицинского учреждения досрочно, без оказания медицинской помощи, в связи с курением в неположенном месте, что она полагает незаконным. Данные действия ответчика причинили ей моральный вред и вред ее здоровью, поскольку ей не была оказана своевременно медицинская помощь.

Истец Рая Н.Н. в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» по доверенности Лазарева Е.Ю. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования не подлежат удовлетворению, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 11 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" от

23.02.2013 г. N 15-ФЗ в целях предупреждения возникновения заболеваний, связанных с воздействием окружающего табачного дыма и потреблением табака, сокращения потребления табака осуществляются следующие меры (в том числе): установление запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 12 указанного закона, для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма на здоровье человека запрещается курение табака на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг.

Согласно Правилам внутреннего распорядка для пациентов ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» на территории медицинской организации запрещается курение в зданиях, помещениях, а также на территории ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ»; за нарушение режима и правил внутреннего распорядка лечебного учреждения пациента могут выписать досрочно и/или с соответствующей отметкой в листке нетрудоспособности.

Согласно размещенному на посту медицинской сестры «Режиму гинекологического отделения» курить в отделении и на территории больницы категорически запрещено, за нарушение режима – выписка из стационара.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 03.03.2022 года Рая Н.Н. была госпитализирована в ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в отделение гинекологии по полису ОМС с диагнозом: \*, для проведения планового оперативного лечения, размещена в одноместную палату повышенной комфортности.

Истцу было назначено проведение оперативного лечения 04.03.2022 года в объеме: \*, от нее получено согласие на операцию.

При поступлении в гинекологическое отделение Рая Н.Н. была ознакомлена с внутренним распорядком отделения, содержащим указание на запрет курения в помещениях и на территории больницы, о чем собственноручно расписалась.

Согласно записи дежурного врача от 03.03.2022 года в 20 часов 00 минут, было выявлено курение истца в палате.

В обоснование возражений на иск ответчик указывал на то, что 04.03.2022 года в ходе беседы с заведующим гинекологическим отделением, Рая Н.Н. не оспаривала факт курения в палате, ссылаясь на длительный стаж табакокурения.

В связи с нарушением внутреннего распорядка отделения и обязательных для соблюдения требований Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 г. «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», 04.03.2022 года Рая Н.Н. была выписана из отделения, рекомендовано плановое оперативное лечение.

С целью установления причинно-следственной связи между не оказанием ответчиком оперативного лечения и наступившими последствиями судом определением от 13 марта 2023 года была назначена комиссия судебно-медицинская экспертиза,

производство которой поручено экспертам АНО Центральное бюро судебных экспертиз № 1.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении № 305-М-МЭ, показаний для экстренной медицинской помощи (экстренного оперативного лечения в объеме лапароскопия, миомэктомия) по состоянию на 03.03.2022 года у Рой Н.Н. не было; в связи с отсутствием анемизации, стабильным состоянием Рой Н.Н., отсутствием развития новых болезненных изменений и состояний, эксперты пришли к выводу, что неоказание оперативного лечения в ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в период с 03.03.2022 года по 04.03.2022 года не привело к ухудшению состояния ее здоровья и в последующий период.

Таким образом, экспертной комиссией не установлено причинение вреда здоровью Рой Н.Н. в связи с не оказанием оперативного лечения в ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ».

У суда не имеется оснований не доверять вышеуказанному экспертному заключению, поскольку оно обоснованно, мотивированно, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Суд принимает в качестве доказательства указанное экспертное заключение, так как эксперты исчерпывающе ответили на поставленные вопросы, обладают специальными познаниями в исследуемых областях знаний, что подтверждено документально.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в редакции от 06 февраля 2007 года) моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны,

распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Основания компенсации морального вреда предусмотрены ст. 1099, ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", по общему правилу, установленному п. п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Между тем, ответственность за вред (ущерб) наступает в случае лишь наличия причинно-следственной связи между деяниями (действием либо бездействием) работников учреждений здравоохранения, независимо от форм собственности, или частнопрактикующих врачей (специалистов, работников) и наступившими последствиями у пациента.

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

Разрешая заявленные иски, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлены бесспорные доказательства, подтверждающие наличие прямой причинно-следственной связи между не предоставлением в ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» ей медицинских услуг и наступившими неблагоприятными последствиями в виде ухудшения ее состояния здоровья.

Учитывая, что компенсация морального вреда, по общему правилу, допускается при наличии вины причинителя вреда, суд приходит к выводу о том, что виновных действий ответчика в ухудшении состояния здоровья истца не установлено, в связи с чем правовых оснований для возложения обязанности по выплате денежной компенсации морального вреда истцу не имеется.

Также не подлежат удовлетворению требования истца о признании действий сотрудников ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в отношении нее неправомерными, поскольку истец обоснованно была выписана из медицинского учреждения за курение в палате, и нарушение тем самым как Федерального закона №

15-ФЗ от 23.02.2013 г. «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», так и Правил внутреннего распорядка для пациентов, установленного данным медицинским учреждением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Рой Наталии Николаевны к ГБУЗ г. Москвы «ГКБ имени А.К. Ерамишанцева ДЗМ» о возмещении морального вреда, признании действий незаконными отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение составлено в окончательной форме 19 июня 2023 года.

Судья

Е.Г. Зотова