



14020017688970

141_42621808



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
03 марта 2025г.

Дело №А40-213520/24-141-1609

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено

17 февраля 2025г.
03 марта 2025г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шевченко С.В.
рассмотрел дело по иску ООО «Нефтебаза полевая» (ИНН 9705099620)
к САО «ВСК» (ИНН 7710026574)
с участием 3-его лица ООО «Газпром газонефтепродукт продажи» (ИНН 1515919573)
о взыскании 121 144 684руб. 71коп.

В судебное заседание явились:

от истца – Лазарева А.С. по доверенности от 10.11.2022г.,
от ответчика – Есаков А.В. по доверенности от 01.09.2023г.,
от ООО «Газпром газонефтепродукт продажи» – не явилось, извещено,

УСТАНОВИЛ: ООО «Нефтебаза полевая» обратилось с учетом уточнения предмета исковых требований к САО «ВСК» с участием 3-его лица ООО «Газпром газонефтепродукт продажи» о взыскании 87 583 152руб. 76коп. страхового возмещения в свою пользу и 33 261 531руб. 95коп. страхового возмещения в пользу ООО «Газпром газонефтепродукт продажи».

Третье лицо в заседание суда не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица в порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Истец поддержал исковые требования, просил иск удовлетворить.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Оценив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 24.10.2023г. между истцом и ответчиком заключен договор страхования имущества №2306V140R9478, согласно которому объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты (гибели) недостачи или повреждения застрахованного имущества.

Выгодоприобретателями по договору являются истец и 3-е лицо ООО «Газпром газонефтепродукт продажи».

Из материалов дела следует, что 15.02.2024г. в результате атаки беспилотным летательным аппаратом с последующей детонацией взрывного устройства на территории истца произошло повреждение не менее 4 резервуаров для хранения горюче-смазочных материалов, трубопровода, принадлежащих истцу, с последующим возгоранием нефтепродуктов.

Истец признан потерпевшим по уголовному делу.

Так, истец указывает на то, что согласно данным инвентаризации, справке о количестве утраченных нефтепродуктов, утрачено 608, 951 тонн нефтепродуктов, застрахованных в пользу 3-го лица и 1 118 224, 266кг нефтепродуктов, застрахованных в пользу истца.

Истец уведомил ответчика о наступлении страхового случая, указав на то, что утрата застрахованного имущества произошла в результате пожара, вызванного падением летательного аппарата, в результате действий третьих лиц, следовательно, данный случай является страховым.

Ответчик, отказывая в признании события страховым случаем, указал на то, что повреждение застрахованного имущества произошло в результате террористических действий.

Как полагает ответчик, в соответствии с договором страхования и заявлением на страхование имущества, риски террористического акта/диверсии не являются застрахованными.

Ответчик пришел к выводу, что произошедшее событие не может быть признано страховым случаем, правовые основания для выплаты страхового возмещения отсутствуют.

Отказ ответчика в выплате страхового возмещения послужил основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п. 4 ст. 943 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

Так, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылаясь на то, что согласно п. 1 ст. 964 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты

страхового возмещения, когда страховой случай наступил вследствие военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий.

При этом ответчиком также была сделана ссылка на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2024г. по делу №А40-266406/23.

Вместе с тем постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2024г. по делу №А40-266406/23 отменено определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2025г. по вышеназванному делу.

Так, в частности, Верховным Судом Российской Федерации указано на то, что: «Военным временем является период с момента объявления федеральным законом состояния войны в случае вооруженного нападения (агрессии) на Российскую Федерацию другого государства или группы государств, а также в случае необходимости выполнения международных договоров Российской Федерации либо с момента фактического начала военных действий до момента объявления об их прекращении, но не ранее фактического прекращения».

Состояние войны в Российской Федерации не объявлялось. Военных действий, как они определены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в Белгородской области не велось».

Следовательно, ссылка ответчика на то, что данное событие не является страховым случаем вследствие военных действий является необоснованной.

Так, из представленного в материалы дела договора страхования прямо следует, что страховыми случаями являются события, возникшие вследствие утраты (гибели), недостачи или повреждения застрахованного имущества вследствие:

- пожара;
- взрыва;
- падения летательных аппаратов;
- удара молнии;
- кражи с незаконным проникновением, грабежа, разбоя;
- противоправных действий третьих лиц, направленных на уничтожение или повреждение застрахованного имущества.

Из п. 1 ст. 431 ГК РФ следует, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Так, страховая компания является профессиональным участником рынка страхования и экономически более сильной стороной договора страхования, в связи с чем суд приходит к выводу, что страховые случаи, перечисленные в договоре страхования, давали разумные основания полагать истцу, что уничтожение имущества вследствие падение БПЛА (летательного аппарата) также является страховым случаем.

Договор между сторонами заключен 24.10.2023г., следовательно, выражая волю на заключение договора страхования, истец, как разумный участник оборота, учитывал риски возможного ущерба имущества со стороны третьих лиц, связанные с направлением летательных аппаратов на имущество, застрахованное истцом, о чем не мог не знать ответчик, учитывая, в том числе, и территориальное расположение имущества истца.

Таким образом, суд соглашается с позицией истца, что указанное событие относится к страховому случаю, предусмотренному договором страхования, а позиция ответчика фактически направлена на уклонение от уплаты страхового возмещения путем применения формулировок из правил страхования, которые фактически размывают условия договора страхования в части страховых случаев.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о наступлении страхового случая, при этом

доказательств выплаты страхового возмещения на указанную истцом в размере 87 583 152руб. 76коп. сумму ответчиком не представлено.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Задолженность ответчика составила 87 583 152руб. 76коп. и до настоящего времени им не погашена.

Так, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании 87 583 152руб. 76коп. задолженности подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Что касается требования истца о взыскании 33 261 531руб. 95коп. страхового возмещения в пользу ООО «Газпром газонефтепродукт продажи», то суд приходит к следующим выводам.

Как уже указано судом, выгодоприобретателями по договору являются истец и 3-е лицо ООО «Газпром газонефтепродукт продажи».

В части имущества, поврежденного в результате страхового события и (на сумму 33 261 531руб. 95коп., о взыскании которых в пользу 3-го лица заявлено истцом), выгодоприобретателем является ООО «Газпром газонефтепродукт продажи», о чем прямо указывает истец.

Согласно ч. 2 ст. 44 АПК РФ истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов.

Учитывая то, что истец не является выгодоприобретателем по договору страхования в части имущества, поврежденного на сумму 33 261 531руб. 95коп., то требования истца о взыскании в пользу 3-го лица не могут быть удовлетворены, принимая во внимание также и то, что Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность удовлетворения иска в пользу 3-го лица без наличия на то соответствующих полномочий у истца.

Доказательств того, что 3-е лицо отказалось от выплаты страхового возмещения в пользу истца либо передало истцу предъявлять соответствующие требования в рамках арбитражного процесса, в материалы дела не представлено.

Таким образом, требование истца в части взыскания 33 261 531руб. 95коп. страхового возмещения в пользу ООО «Газпром газонефтепродукт продажи» удовлетворению не подлежат, учитывая то, что истец не вправе изъяслять волю выгодоприобретателя на получение страхового возмещения за него, обратного из материалов дела не следует.

Что касается доводов ответчика о том, что событие квалифицировано как террористический акт, то суд учитывает, что уголовно-правовая квалификация совершенного деяния является предварительной оценкой лица, производящего дознание, либо следователя, с учетом установленных к этому моменту обстоятельств и, как следствие, не является окончательной.

Довод отзыва о том, что среди поврежденного имущества отсутствовало имущество, принадлежащее истцу, отклоняется судом, поскольку в силу условий договора страхования объектом страхования являются имущественные интересы истца. Истец, как хранитель товара, имеет непосредственный интерес в сохранности переданного его имущества и, как следствие, в компенсации его стоимости в случае гибели такого имущества.

Исходя из норм ст.ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При вышеуказанных обстоятельствах, требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 929, 931 ГК РФ ст.ст. 8, 9, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать со Страхового акционерного общества «ВСК» (ИНН 7710026574) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Нефтебаза полевая» (ИНН 9705099620) 87 583 152руб. 76коп. страхового возмещения и 144 951руб. 60коп. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.08.2024 8:44:08

Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич