

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 2019 г. N 11-АД19-26

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Жалнина Николая Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 4 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 14 ноября 2018 года, решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 декабря 2018 года и [постановление](#) заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2019 года, вынесенные в отношении Жалнина Николая Александровича (далее - Жалнин Н.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 4 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 14 ноября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 декабря 2018 года и [постановлением](#) заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2019 года, Жалнин Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жалнин Н.А. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно [части 2 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Жалнина Н.А. к административной ответственности) передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного

штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу [пункта 2.7](#) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается в том числе, передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с [разделом 21](#) Правил.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 4 ноября 2018 года в 21 час 50 минут в районе дома 1 по улице Ленина в городе Альметьевске Республики Татарстан Жалнин Н.А. в нарушение требований [пункта 2.7](#) Правил дорожного движения передал управление транспортным средством "FAW", государственный регистрационный знак <...>, Жалниной Н.В., находящейся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); копией протокола об административном правонарушении в отношении Жалниной Н.В. (л.д. 3), рапортами сотрудников полиции (л.д. 4, 5) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобе на постановление мирового судьи и решение судьи городского суда, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Утверждение заявителя о том, что управление транспортным средством Жалниной Н.В. не передавал, супруга самостоятельно воспользовалась автомобилем, поскольку у нее имеется ключ от автомобиля, а также она вписана в страховой полис ОСАГО, подлежит отклонению.

В соответствии со [статьей 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной

собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу [части 1 статьи 35](#) указанного Кодекса владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Однако, согласно правовой позиции, выраженной в [Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года N 544-О](#), реализация права собственности в отношении транспортных средств при их использовании по назначению имеет свои особенности, которые определены спецификой их правового режима, связанной с их техническими параметрами как предметов, представляющих повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, и подлежит поэтому регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

[Пунктами 2, 4 статьи 25](#) Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" установлено, что право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в [статье 26](#) данного Федерального закона. Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Из материалов дела усматривается, что Жалнина Н.В. является супругой Жалнина Н.А.

При составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Жалнина Н.В. факт управления транспортным средством и нахождения в состоянии опьянения не оспаривала (л.д. 3).

Согласно рапортам сотрудников полиции в момент остановки транспортного средства "FAW", государственный регистрационный знак <...>, под управлением Жалниной Н.В. в салоне автомобиля находился Жалнин Н.А. (л.д. 4, 5).

Кроме того, нахождение в названном транспортном средстве в момент, относящийся к событию административного правонарушения, не оспаривается заявителем жалобы.

Таким образом, факт передачи Жалниным Н.А. управления транспортным средством Жалниной Н.В., находящейся в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с

соблюдением процессуальных требований [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

То обстоятельство, что при рассмотрении дела не были допрошены сотрудники полиции не влечет отмену судебных актов, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, мировой судья правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Кроме того, Жалнин Н.А. ходатайств о вызове и допросе должностных лиц в соответствии с требованиями [статьи 24.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не заявлял.

В связи с изложенным Жалнин Н.А. обоснованно привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах [санкции части 2 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Жалнина Н.А. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит выводам, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации, в частности, в постановлениях от 11 декабря 2018 года [N 58-АД18-8](#), от 11 июля 2018 года [N 9-АД18-9](#), от 20 мая 2019 года [N 9-АД19-13](#).

Ссылки в жалобе на постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по иным делам, не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 4 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 14 ноября 2018 года, решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 декабря 2018 года и [постановление](#) заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2019 года, вынесенные в отношении Жалнина Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Жалнина Николая Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ