

Судья Буровникова О.Н.

46RS0030-01-2021-014314-87

№2-2357/39 -2022

№33-2432-2022

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Лобковой Е.А.,

судей Леонтьевой И.В., Чупрыной С.Н.,

при секретаре Крюковой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 июля 2022 года гражданское дело по иску Пименовой М.С. к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Курской области о возложении обязанности выплатить пенсию, поступившее по апелляционной жалобе истца Пименовой М.С. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 17 мая 2022 года, которым постановлено об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Леонтьевой И.В., судебная коллегия

установила:

Пименова М.С. обратилась в суд с вышеназванным иском к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда РФ по Курской области (далее - ГУ ОПФ РФ по Курской области), в котором указала, что по достижению пенсионного возраста ДД.ММ.ГГГГ, она в <данные изъяты> обратилась в отдел пенсионного фонда по <данные изъяты> за назначением ей пенсии, однако в назначении пенсии ей было отказано ввиду непредставления ею трудовой книжки в связи с ее утратой. Пенсионным органом ей было отказано в оказании содействия об истребовании информации о ее трудовой деятельности <данные изъяты>. С помощью третьих лиц, которым ею была выдана доверенность, ей удалось получить в <данные изъяты> сведения о своей трудовой деятельности, после чего она обратилась в пенсионный орган с заявлением о назначении пенсии, которая ей была назначена с <данные изъяты>. Поскольку право на пенсию у нее возникло в <данные изъяты> г., истец Пименова М.С. просит обязать ответчика назначить и выплатить ей пенсию за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ответчика ГУ ОПФ РФ по Курской области по доверенности Кузнецова А.С. в судебном заседании исковые требования не признала, указала, что вопрос назначения пенсии имеет заявительный характер, а с заявлением о назначении пенсии истец обратилась только ДД.ММ.ГГГГ, по итогам рассмотрения заявления было принято решение от ДД.ММ.ГГГГ о назначении истцу пенсии с учетом повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии. До ДД.ММ.ГГГГ письменных обращений со стороны истца в пенсионный орган не поступало. Также пояснила, что обязанность предоставления документов, касающихся трудовой деятельности гражданина, обратившегося за назначением пенсии, лежит на самом гражданине, при этом, пенсионный орган не может самостоятельно инициировать истребование документов, а может только оказать содействие в сборе документов. Однако с просьбой оказать содействие по сбору сведений о работе в <данные изъяты>, истец в пенсионный орган также не обращалась. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе истец Пименова М.С. и ее представитель по доверенности Пименов А.С. просят решение суда отменить как незаконное и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик Государственное учреждение-отделение Пенсионного фонда РФ по Курской области решение суда не обжалует, в письменных возражениях на апелляционную жалобу истца просит оставить решение суда без изменения.

Истец Пименова М.С., надлежащим образом извещенная о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явилась, в соответствии со ст.167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела провести в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы истца и возражений на нее ответчика, выслушав объяснения представителя ответчика ГУ - ОПФ РФ по доверенности Кузнецовой А.С., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы истца Пименовой М.С., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст. 1, ч.3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55,59-61,67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п.п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении»).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли удовлетворению иск (п.1 ст.196 ГПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее ст.7 (ч.1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту.

В целях обеспечения конституционного права каждого на получение пенсии законодатель вправе, как это вытекает из ч.2 ст.39 Конституции РФ, определять механизм его реализации, включая закрепление в законе правовых оснований назначения пенсий,

установление их размеров и порядка исчисления, особенностей приобретения права на пенсию отдельными категориями граждан.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены Федеральным законом от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее - Федеральный закон от 28.12.2013 №400-ФЗ), вступившим в силу с 01.01.2015, в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным законом от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ).

В соответствии со ст.22 Федерального закона от 28.12.2013 №400-ФЗ страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Днем обращения за страховой пенсией считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми документами, подлежащими представлению заявителем с учетом положений ч.7 ст. 21 указанного Федерального закона.

Статьей 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ определен перечень документов, которые органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя.

Перечень документов, представляемых в форме документа на бумажном носителе или в форме электронного документа на которые вышеуказанные положения не распространяются, приведен в ч.6 ст.7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ, среди которых указано на документы, удостоверяющие личность гражданина РФ, документы о трудовой деятельности, трудовом стаже (за периоды до 01.01.2020) гражданина.

Таким образом, предоставление документов о трудовом стаже является обязанность заявителя.

Согласно ч.7 ст.21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» необходимые для установления страховой пенсии и выплаты страховой пенсии документы могут быть запрошены у заявителя только в случаях, если необходимые документы не находятся в распоряжении государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, за исключением случаев, если такие документы включены в определенный Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ) перечень документов.

В соответствии с ч.3 и 4 ст. 22 Федерального Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ в случае, если к заявлению о назначении страховой пенсии приложены не все необходимые документы, орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, дает лицу, обратившемуся за страховой пенсией, разъяснение, какие документы он должен представить дополнительно. Если такие документы будут представлены не позднее чем через 3 месяца со дня получения соответствующего разъяснения, днем обращения за страховой пенсией считается день приема заявления о назначении страховой пенсии. Орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, при приеме заявления дает лицу, обратившемуся за страховой пенсией, разъяснение, какие документы, находящиеся в

распоряжении иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных им организаций, он вправе представить по собственной инициативе.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2006 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2006, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что на момент первоначального обращения за трудовой пенсией в пенсионный орган гражданин имел право на указанную пенсию, однако не располагал необходимыми сведениями и (или) документами, подтверждающими право на пенсию, и не смог представить их в установленный трехмесячный срок по независящим от него причинам (например, тождественность выполняемых истцом функций тем работам, которые дают право на пенсию, была установлена в ходе судебного разбирательства), то суд вправе удовлетворить требование истца о назначении ему трудовой пенсии по старости с момента первоначального обращения за указанной пенсией.

С учетом того, что в силу ч. 2 ст. 22 Федерального Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ днем обращения за страховой пенсией считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми документами, подлежащими представлению заявителем с учетом положений ч.7 данной статьи, назначение трудовой пенсии обусловлено наличием права на указанную пенсию, реализация которого зависит от волеизъявления обладателя этого права.

Судом первой инстанции установлено, что Пименова М.С. обратилась в ГУ УПФ РФ в г. Курчатове Курской области (межрайонное) с заявлением о назначении страховой пенсии по старости ДД.ММ.ГГГГ

Решением клиентской службы (на правах отдела) (в <данные изъяты>) ГУ УПФ РФ в <данные изъяты> (межрайонного) от ДД.ММ.ГГГГ № Пименовой М.С. была назначена страховая пенсия по старости с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии в соответствии с ч.4 ст.16 Федерального Закона от 28.12.2013 №400-ФЗ с ДД.ММ.ГГГГ бессрочно.

Поскольку за назначением страховой пенсии по старости Пименова М.С. обратилась позднее, чем у нее возникло право на назначение пенсии, в соответствии со ст.16 Федерального Закона от 28.12.2013 №400-ФЗ, Пименова М.С. получает фиксированную выплату к страховой пенсии.

Указанные обстоятельства подтверждается материалами выплатного дела, не оспариваются и сторонами по делу.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что оснований для возложения на ответчика обязанности выплатить пенсию с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом надбавок и индексаций, не имеется, поскольку судом установлено, что до ДД.ММ.ГГГГ заявление о назначении страховой пенсии по старости с представлением всех документов, в том числе о трудовой деятельности, Пименова М.С. не подавала, с просьбой оказать содействие по сбору информации о трудовом стаже в пенсионный орган не обращалась.

Выводы суда об отказе Пименовой М.С. в удовлетворения ее искового требования, судебная коллегия находит обоснованными и с ними соглашается.

Как усматривается из материалов дела и объяснений представителя ответчика в суде апелляционной инстанции, в рамках проведения заблаговременной работы по назначению пенсий, администрацией Студенокского сельсовета <данные изъяты> в ГУ УПФ РФ в <данные изъяты> (межрайонное) были направлены представленные истцом документы (копии паспорта, трудовой книжки от ДД.ММ.ГГГГ только за периоды работы с ДД.ММ.ГГГГ

по ДД.ММ.ГГГГ, свидетельств о рождении двоих детей). Иных документов, в том числе заявления о назначении страховой пенсии по старости истцом не предоставлялось.

Истцом не опровергнуто, что по состоянию на 2017 она располагала информацией о том, что ее трудовая книжка о периоде ее работы с 1983 г. по 1993 г. утеряна, однако не представила доказательств письменного обращения в пенсионный орган с просьбой оказать содействие по сбору информации о трудовом стаже в спорный период.

Согласно представленному скриншоту журнала регистрации обращений граждан ПТК «Клиентская служба» в клиентскую службу по <данные изъяты> Управления ПФР в <данные изъяты> (межрайонного) по вопросу назначения страховой пенсии по старости истец Пименова М.С. обращалась только ДД.ММ.ГГГГ.

Стороной истца не опровергнуто, что все ее обращения в пенсионный орган носили устный характер, сбором информации о трудовом стаже о периоде ее работы с 1983 г. по 1993 г. она занималась самостоятельно, все недостающие сведения о трудовом стаже ею были представлены только ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом изложенного, доводы истца о том, что страховая пенсия по старости должна быть ей назначена с момента возникновения права на пенсию, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на неверном толковании истцом норм материального права.

Доводы, изложенные истцом в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования суда первой инстанции, по существу сводятся к несогласию с выводами суда, подробно изложенными в обжалуемом судебном постановлении и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене решения суда являться не могут.

Судом первой инстанции исследованы все представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ.

Нарушений норм материального либо процессуального права, в силу ст. 330 ГПК РФ влекущих отмену решения суда, допущено не было, оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы истца не имеется, поэтому апелляционная жалоба истца Пименовой М.С. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 17 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Пименовой М.С.- без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и на него может быть подана кассационная жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий

Судьи